

Civilinės teisės ir proceso praktinė užduotis**Ieškovas A. prašė:**

- 1) atidalyti jam ir atsakovui B. bendrosios dalinės nuosavybės teise priklausantį daugiabutį gyvenamąjį namą, paskiriant kiekvieno nuosavybės atitinkamus butus;
- 2) nustatyti naudojimosi namo pusrūsyje esančiais sandėliukais ir kitomis pagalbinėmis patalpomis tvarką pagal ieškovo pasiūlytą variantą;
- 3) nustatyti naudojimosi žemės sklypo dalimis tvarką pagal ieškovo pasiūlytą variantą.

Ieškovas nurodė, kad su atsakovu bendrosios dalinės nuosavybės teise po 1/2 dalį valdo dalytiną nekilnojamąjį turtą bendros 3 milijonų litų vertės, į kurią jiems buvo atkurta nuosavybės teisė. Daugiabučiame name yra 10 butų, taip pat 10 sandėliukų bei kitų pagalbinių patalpų. Namas pastatytas šalims bendrosios nuosavybės teise priklausančiame 4 arų dydžio žemės sklype. Bendru turtu šalys naudojasi pagal notaro patvirtintos ir Nekilnojamojo turto registre įregistruotos sutarties dėl naudojimosi turtu tvarkos sąlygas. Šalių ginčas kilo dėl bendro turto valdymo, ginčo taikiai išspręsti nepavyksta, todėl, remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.80 straipsnio 1, 2 dalių nuostatomis, yra pagrindas atidalyti turtą iš bendrosios dalinės nuosavybės, atsižvelgiant į tai, kaip šiuo metu realiai naudojamas turtu.

Bylą išnaginėjęs pirmosios instancijos teismas ieškinį atmetė tokiais argumentais:

- 1) Šalys laikosi nustatytos naudojimosi tvarkos, įrodymų apie ginčus ir nesutarimus dėl šių aplinkybių byloje nepateikta.
- 2) Iš ieškovo ir atsakovo susirašinėjimo dėl ieškovui priklausančio nekilnojamojo turto dalies pardavimo atsakovui pirmumo teise matyti, jog, ieškovas siekia bet kokiais būdais išvengti jam priklausančios turto dalies pardavimo pirmenybės teise atsakovui. Ieškovas siekia atidalyti turto dalį dėl to, kad turtą galėtų parduoti tretiesiems asmenims. Ieškovo nurodyti bendro turto atidalijimo motyvai daro žalą visam nekilnojamojo turto objektui ir pažeidžia atsakovo, turinčio pirmumo teisę pirkti iš ieškovo turto dalį, teises (CK 4.79 straipsnis).
- 3) Daugiabučiame name esantiems butams priskirti inžinieriniai tinklai (šiluminis mazgas, vandentiekis, namo konstrukcijos ir kt.) yra bendri, todėl atidalijimas negalimas.
- 4) Netenkinęs pagrindinio ieškinio reikalavimo, teismas atmetė ir išvestinius.

Klausimai:

1. Kokiam pirmosios instancijos teismui – apylinkės ar apygardos – pagal pareikštą ieškinį yra teismingas šis ginčas ir kodėl?
2. Kokio dydžio žyminį mokestį turėjo sumokėti ieškovas už paduotame ieškinyje pareikštus reikalavimus?
3. Kokie kiti dalyvaujantys byloje asmenys turi būti įtraukti tokio pobūdžio ginčiuose?
4. Kokias bylai reikšmingas aplinkybes turi nustatyti teismas nagrinėdamas šį ginčą?
5. Kuo skiriasi daikto atidalijimas kaip bendrosios nuosavybės teisės įgyvendinimo būdas, nuo naudojimosi daiktu tvarkos nustatymo?
6. Kokie yra atidalijimo iš bendrosios nuosavybės būdai? Kuriam iš jų turi būti teikiamas prioritetas?
7. Ar tuo atveju, kai bendraturtis siekia atidalijimo, kito bendraturčio interesai gali būti ginami remiantis CK 4.79 straipsnyje įtvirtinta pirmumo teise pirkti parduodamą dalį?
8. Ar daugiabučio namo nedalumas fizine prasme reiškia, kad jis negali būti atidalijamas?
9. Ar sutinkate su pirmosios instancijos teismo sprendimu ir jo motyvais? Kaip ginčą turėtų spręsti aukštesnės instancijos teismas pagal ieškovo apeliacinį skundą?

2014-10-17

Baudžiamosios teisės ir proceso praktinė užduotis

Interneto naujienų tinklalapyje buvo publikuotas vaizdo reportažas apie gėjų eitynes Vilniuje. Asmuo, pasivadinęs slapyvardžiu „Pilietis“, komentarų skiltyje paskelbė tokio turinio komentarą: „Visus tuos iškrypėlius reikia išvežti ir palikti kur nors negyvenamojoje saloje“. Gavus Tolerantiško jaunimo asociacijos skundą dėl šio komentaro ir atlikus ikiteisminį tyrimą, nustatyta, kad šį komentarą parašė 78 metų pensininkas A.

A. apkaltintas pagal BK 170 straipsnio 2 dalį, jam inkriminuota tai, kad jis viešai tyčiojosi, niekino, skatino neapykantą, kurstė diskriminuoti žmonių grupę dėl seksualinės orientacijos.

Kaltinamasis neneigė, kad parašė tokio turinio komentarą, bet kaltu neprisipažino, nes tokiu būdu tik išreiškė savo nuomonę ir visiškai neturėjo tikslo skatinti neapykantos ar kurstyti diskriminacijos.

Klausimai:

1) *Išsakykite argumentuotą nuomonę, ar pagrįstas kaltinimas pagal BK 170 straipsnio 2 dalį?*

2) Atsižvelgęs į senyvą kaltinamojo amžių ir lėšų gynėjui atsilyginti neturėjimą, teismas jam paskyrė valstybės garantuojamos teisinės pagalbos parinktą gynėją, kuris gynė jį teisme. Savo baigiamojame kalboje gynėjas prašė išteisinti kaltinamąjį, tačiau kartu paprašė teismo, jei šis priimtų apkaltinamąjį nuosprendį, iš kaltinamojo išieškoti valstybės garantuojamos teisinės pagalbos išlaidas.

Išsakykite argumentuotą nuomonę, ar teismas, jei priimtų apkaltinamąjį nuosprendį, turėtų tenkinti advokato prašymą?