



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMAI
2005 METŲ APŽVALGA



Parengė Nacionalinė teismų administracija
Vilnius, 2006

TURINYS

TEISMŲ TARYBOS PIRMININKO VYTAUTO GREIČIAUS ĮŽANGOS ŽODIS	2
1. DUOMENYS APIE TEISMUOSE NAGRINĖTAS BAUDŽIAMĄSIAS, CIVILINES IR ADMINISTRACINES BYLAS.....	5
1.1. BAUDŽIAMOSIOS BYLOS	5
1.2. CIVILINĖS BYLOS	17
1.3. ADMINISTRACINĖS BYLOS.....	27
2. BYLŲ NAGRINĖJIMO STABILUMO RODIKLIAI	32
3. INFORMACIJA APIE BYLAS, KURIŲ NAGRINĖJIMAS UŽSITĖSĖ ILGIAU KAIP VIENERIUS METUS.....	42
3.1. CIVILINIŲ BYLŲ UŽSITĖSUSIO NAGRINĖJIMO PRIEŽASČIŲ ANALIZĖ.....	44
3.2. BAUDŽIAMŲJŲ BYLŲ UŽSITĖSUSIO NAGRINĖJIMO PRIEŽASČIŲ ANALIZĖ	48
4. MATERIALINĖS IR PROCESINĖS TEISĖS PAŽEIDIMŲ, LEMIANČIŲ TEISMO SPRENDIMŲ, NUOSPRENDŽIŲ IR NUTARČIŲ PAKEITIMĄ BEI PANAIKINIMĄ, ANALIZĖ.....	53
5. DUOMENYS APIE TEISĖJUS.....	61
6. DUOMENYS APIE TEISĖJŲ PADĖJĖJUS	62
7. TEISĖJŲ DARBO KRŪVIAI	64
8. TEISMŲ SAVIVALDOS INSTITUCIJŲ VEIKLA	79
8.1. TEISMŲ TARYBOS VEIKLA	79
8.2. TEISMŲ TARYBOS NUTARIMŲ VYKDYMAS	81
8.3. KOMISIJŲ (DARBO GRUPIŲ) VEIKLA.....	86
8.4. TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJOS VEIKLA	89
8.5. TEISĖJŲ GARBĖS TEISMO VEIKLA	92
9. TEISMŲ FINANSAVIMAS.....	94

TEISMŲ TARYBOS PIRMININKO VYTAUTO GREIČIAUS IŽANGOS ŽODIS

2005-iesiems pasibaigus, kaip ir kasmet, informuojame visuomenę, kaip dirbo teismai, kaip veikė jų savivaldos sistema, kokius teismų veiklos klausimus sprendė teismų savivaldos institucijos ir kaip tai pavyko. Ar veikianti teismų sistema buvo pajėgi optimaliai prisidėti prie Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintų žmogaus teisių užtikrinimo. Atsakymai į šiuos ir kitus klausimus pateikiami šioje Lietuvos Respublikos teismų darbo 2005 metais rezultatų apžvalgoje (toliau – apžvalga).

Pirmajame skyriuje pateikti duomenys, kiek bylų išnagrinėta 2005 metais, kiek asmenų nuteista ir kiek išteisinta, kokios bausmių rūšys buvo taikytos nuteistiems asmenims, kiek vidutiniškai užsitęsia bylos nagrinėjimas.

Antrajame apžvalgos skyriuje - „Bylų nagrinėjimo stabilumo rodikliai“ – nurodyta statistika, kiek teismų sprendimų skundžiama, kokia jų dalis panaikinta ar pakeista.

Kituose skyriuose analizuojama bylų užsitęsusio nagrinėjimo priežastys, teisėjų darbo krūviai, nurodoma išsamūs duomenys apie teisėjų, teisėjų padėjėjų skaičių, jų mokymą, informacija apie teismų savivaldos institucijų veiklą.

Teismams 2005-ieji buvo eiliniai darbo metai, patvirtinę jau anksčiau prognozuotą tendenciją augti teismuose nagrinėjamų bylų skaičiui. Praėjusiais metais, lyginant su 2004-aisiais, bendrosios kompetencijos teismuose pirmąja instancija išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir administracinių teisės pažeidimų bylų skaičius padidėjo 2,13 % (4694 bylomis), administraciniuose teismuose - 27,88 % (2932 bylomis).

Teismų darbo krūviui įtaką darė ne tik didėjantis bylų skaičius, bet ir pastaruoju metu žymiai išsiplėtusios taikytinų teisės aktų ir precedentinių šaltinių apimtys: greta nacionalinių taikyti Europos Sąjungos teisės aktai, vadovautasi Europos Bendrijų Teisingumo Teismo praktika; toliau gilintasi į Europos Tarybos, kitų tarptautinių organizacijų, kurių nare yra Lietuva, teisinę bazę ir praktiką, Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudenciją. Tęstas kodeksų taikymo teismuose apibendrinimų ir apžvalgų rengimas, toliau leistas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo biuletenis „Teismų praktika“ bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo biuletenis „Administracinių teismų praktika“, taigi įgyta platesnės ir gilesnės atitinkamų normų taikymo patirties.

Kaip matyti iš apžvalgoje pateikiamų duomenų, statistiniai teismų darbo kokybės rodikliai neblogi, tačiau kelios rezonansinės bylos sukėlė ne vien jose priimtų sprendimų, bet ir apskritai teismų veiklos nevienareikšmius vertinimus. Pagrįstos pastabos, taip pat kai kurios Europos Sąjungos teisės aktų nuostatos Teismų tarybai tapo papildomu stimulu skubiau ieškoti tobulėsių teismų organizavimo formų, tobulinti patį teismo procesą. Matėme ir būtinybę keisti, mūsų ir visuomenės nuomone, nepakankamai veiksmingus teisėjų atrankos, karjeros, drausminės atsakomybės, mokymo, teismų administravimo mechanizmus. Vien tai, kad teismų savivaldos institucijų spręsti klausimai teismų administravimo srityje buvo orientuoti į dar didesnių teisėjų korpuso formavimo, teismų darbo skaidrumą, atvirumą visuomenei, skatinant remtis objektyviais kriterijais, rodo, jog pasyvumo, keliant problemas ir darant pastangas jas spręsti, nebūta.

Svarbesniais 2005-ųjų akcentais tapo šie:

*praėjusiais metais visuose Respublikos teismuose, įvedus papildomų etatų, realiai pradėjo dirbti teisėjų padėjėjai. Nors 650 apylinkių, apygardų, apygardų administracinių teismų teisėjams tenka 325 teisėjų padėjėjai, bet jau dabar matoma teigiamų poslinkių, siejamų su teisėjo padėjėjo pareigybės atsiradimu. Sumažėjus teisėjų techninio darbo krūviui, 2005 metais išvengta

teisėjų etatų skaičiaus didinimo teismuose, sutrumpėjo bylų nagrinėjimo trukmė, pagerėjo bylų parengimo teismo posėdžiams kokybė;

*pradėjo veikti nauja tarpžinybinė teismų informacinė sistema – LITEKO. Ji palengvino ir pagreitino teismų, taip pat kitų valstybės institucijų aprūpinimą būtina informacija, susijusia su teismų veikla (informacija apie konkrečias nagrinėjamas bylas, teismų praktika, statistinės ataskaitos, kt.). Ateityje tam tikros šios sistemos duomenų internetinės bazės bus prieinamos ir visuomenei. Sistemos kūrimas nėra baigtas. Tikimasi, kad jau rengiami bylų paskirstymo teisėjams, bylų nagrinėjimo terminų stebėjimo, teisėjų darbo krūvio skaičiavimo moduliai netrukus leis teismų vadovams dar geriau organizuoti darbą. Šios sritys ypatingai aktualios, todėl nagrinėjamos ne tik LITEKO projekto rėmuose, bet ir Teismų tarybos nutarimais sudarytose darbo grupėse;

*didintas teismų darbo atvirumas: Nacionalinės teismų administracijos tinklalapyje pradėta visuomenei skelbti išsami informacija apie pretendentes į teisėjus ar karjeros siekiančius teisėjus; pradėta vykdyti teismų atstovų parengimo bendrauti su masinės informacijos priemonių atstovais programa; sukurta ir artimiausiu metu pradės veikti dar viena interneto duomenų bazė (LITEKO modulis), kurioje bus skelbiami įsiteisėję Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, Lietuvos apeliacinio teismo, apygardų teismų, apygardų administracinių teismų sprendimai, nuosprendžiai ir nutartys. Darbas šioje srityje bus tęsiamas ieškant naujų visuomenės informavimo apie teismų veiklą formų;

*žengti pirmieji žingsniai diegiant teisminę mediaciją. Jos tikslas - baigti ginčą šalių susitarimu (taikos sutartimi). Tai sutrumpintų ir supaprastintų kai kurių ginčų sprendimą, atpalaiduotų ginčo šalis nuo civilinio proceso įstatymais reglamentuotų bylos nagrinėjimo formalumų. Parengtas bandomasis teisminės mediacijos projektas jau pradėtas įgyvendinti Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme;

* pavyko pasiekti žymių poslinkių užpildant laisvus teisėjų etatus tuose teismuose, kuriuose teisėjų labiausiai trūksta. Ši problema buvo ypatingai aštri rajonų apylinkių teismuose. Metų pabaigoje rajonų apylinkių teismuose neužpildyti liko tik 13 teisėjų etatų, kai tuo tarpu 2004 metais rajonų apylinkių teismuose buvo neužpildyti 28 teisėjų etatai;

* spręsti teismų darbo sąlygų gerinimo klausimai. Į naujai rekonstruotas patalpas persikėlė Lietuvos Vyriausiasis administracinis teismas ir Šilalės rajono apylinkės teismas. Baigus vieną didžiausių investicinių projektų – Vilniaus teisingumo rūmų statybą ir įrangą, į naujas patalpas persikėlė Vilniaus miesto 1, 2, 3 apylinkės teismai, kt.

* kt.

Savikritiškai turėtume pripažinti, kad ne visas iniciatyvas pavyko įgyvendinti taip, kaip norėta. Tai ir teismų apsaugos, ir teisėjų atlyginimų sureguliuavimo įstatymu, kai kurie kiti klausimai. Tikimės, kad Respublikos Prezidento sudaryta darbo grupė, įvertinusi atitinkamus teismų siūlymus, jau Teismų įstatymo pataisų lygmenyje siūlys įtvirtinti kai kurias kol kas teismų savivaldos dokumentais sureguliuotas teismų veiklos sritis. Laukti racionalių organizacinių ir kitokių korektyvų duoda pagrindo ir uždaviniai, išskelti Seimo sudarytai darbo grupei naujam Teisinės sistemos metmenų projektui parengti, taip pat proceso kodeksų pataisas ruošiančioms darbo grupėms, kuriose dalyvauja ir teisėjai.

Lietuvoje veikia 67 teismai. Juose dirba 729 teisėjai, iš jų 461 - apylinkių teismuose. Apygardų teismuose dirba 145, Lietuvos apeliaciniame teisme – 27, Lietuvos Aukščiausiajame Teisme – 37, apygardų administraciniuose teismuose – 44, Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme – 15. 2005 m. teisėjų korpusą papildė iš viso 50 asmenų. Dėl įvairių priežasčių buvo atleista 13 teisėjų, iš jų 6 - savo noru, 7 – pasibaigus įgaliojimų laikui. Metų

pabaigoje buvo laisvi 24 teisėjų etatai, į laisvas apylinkės teismo teisėjų vietas pretendavo 90 asmenų. Vidutinis teisėjo amžius - 46 metai.

Užpildžius didžiąją dalį laisvų teisėjų etatų, teisėjų darbo krūviai apylinkių teismuose sumažėjo. Jei 2004 metais bendras darbo krūvis, nagrinėjant baudžiamąsias, civilines bylas bei atliekant kitus procesinius veiksmus, apylinkių teismuose buvo 70,36, tai 2005 m. – 68,96 bylų ir kitų procesinių veiksmų per mėnesį. Tuo tarpu darbo krūvis apygardų teismuose (I instancija) nežymiai ūgtelėjo - nuo 3,25 - 2004 metais iki 3,34 – 2005 metais. Apeliacinės instancijos teismuose darbo krūviai kito – nuo 14,07 – 2004 metais iki 13,35 - 2005 metais. Kiek žymiau teisėjų darbo krūvis padidėjo tik apygardų administraciniuose teismuose - nuo 28,18 - 2004 metais iki 32,89 bylų – 2005 metais.

Bylų stabilumo rodiklis rodo aukštesnės instancijos teismų nepanaikintų pirmosios instancijos teismų sprendimų procentą. Lyginant su 2004 metais, 2005 metais teismų sprendimų stabilumas beveik nepakito. Jis išliko pakankamai aukštas. Apylinkių teismų sprendimų stabilumas – 99,5, nuosprendžių – 98,7. Apygardų teismų sprendimų stabilumas – 97,7, nuosprendžių - 96,2. Apygardų administracinių teismų sprendimų stabilumas – 97,66.

Įstatymuose yra įtvirtintas teismo proceso koncentracijos ir ekonomiškumo principas, kuriuo siekiama, kad byla būtų išnagrinėta per įmanomai trumpesnį laiką, žinoma, nepakenkiant jos nagrinėjimo kokybei. Šiam principui įgyvendinti teisėjai, teismų savivaldos institucijos ir Nacionalinė teismų administracija skiria ypatingą dėmesį. Nors pastaraisiais metais trumpėja bylų nagrinėjimo terminai, mažėja bylų vilkinimo požymių, tačiau problema tebelieka aktuali. Štai 2006 metams teismuose liko 944 neišnagrinėtos civilinės ir 454 baudžiamosios bylos, kurių nagrinėjimas jau yra užsitęsęs ilgiau kaip 1 metus (atitinkamai - 0,63 proc. ir 2,37 proc. nuo visų 2005 metais išnagrinėtų civilinių ar baudžiamųjų bylų).

Priežastys, dėl kurių užsitęsė šių bylų nagrinėjimas, yra tiek subjektyvios (teismo, teisėjo organizacinio darbo nesklaidumai), tiek objektyvios. Pagrindinės objektyvios, t.y. nuo teismo nepriklausančios priežastys, yra šios: bylos dalyvių vengimas atvykti į teismo posėdį, sudėtingos ir ilgai trunkančios ekspertizės, bylos sustabdymas iki bus išnagrinėta kita, su ja susijusi byla.

Teismų savivaldos institucijos siekia, kad kiekvienos bylos ilgo nagrinėjimo priežastys būtų žinomos ir teismo pirmininkui, ir aukštesnės grandies teismo pirmininkui, kuris atlieka administracinės veiklos priežiūrą tame teisme, ir teismų savivaldos institucijoms. Administravimo teismuose nuostatai įpareigoja informuoti teismų pirmininkus bei Teismų tarybą apie kiekvieną daugiau kaip 1 metus užsitęsusią bylą, nurodant užsitęsusio nagrinėjimo priežastis. Kasmet atliekama ilgiau kaip 1 metus užsitęsusių bylų nagrinėjimo priežasčių analizė.

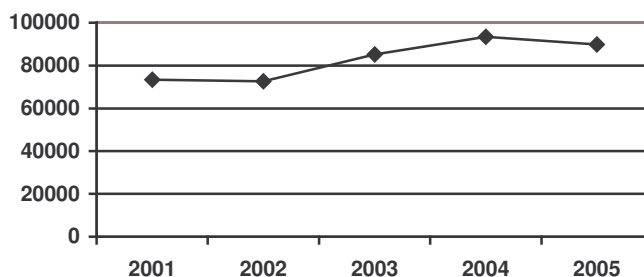
Šie ir kiti teismų veiklos klausimai bus išsamiau analizuojami pateiktoje teismų veiklos 2005 metais ataskaitoje.

1. DUOMENYS APIE TEISMUOSE NAGRINĖTAS BAUDŽIAMĄSIAS, CIVILINES IR ADMINISTRACINES BYLAS

1.1. Baudžiamosios bylos

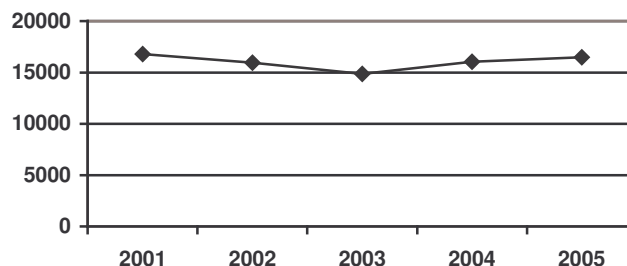
1.1.1. 2005 m. Lietuvoje užregistruota 89815 nusikaltimų ir baudžiamųjų nusižengimų. Tai 36047 nusikaltimais ir baudžiamaisiais nusižengimais mažiau, negu 2004 m.

2001 m. –	73426
2002 m. –	72646
2003 m. –	85130
2004 m. –	93419
2005 m. –	89815



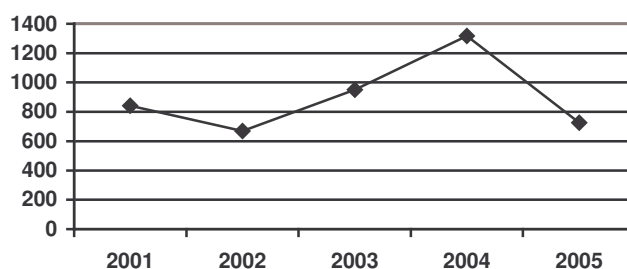
1.1.2. Nežiūrint į tai, kad nusikaltimų ir baudžiamųjų nusižengimų 2005 m. užregistruota mažiau, negu 2004 m., miestų, rajonų apylinkių teismuose 2005 m. I instancija baigta 16495 baudžiamosios bylos, t.y. 448 bylomis daugiau, negu 2004 metais. Tai rodo, kad bylos buvo nagrinėjamos operatyviau, be to padidėjimą lėmė baudžiamojo proceso įstatymų, reglamentuojančių bylų teisingumą, pasikeitimas.

2001 m. –	16783
2002 m. –	15940
2003 m. –	14853
2004 m. –	16047
2005 m. –	16495



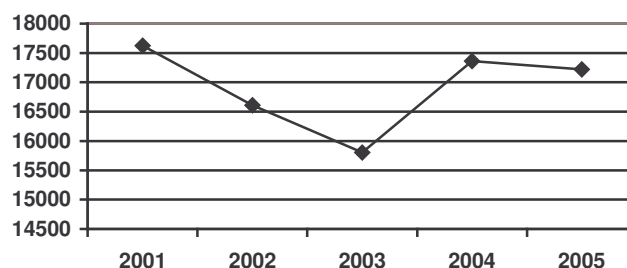
1.1.3. 2005 m. apygardų teismuose I instancija baigtos 726 baudžiamosios bylos, 2004 metais - 1317. Baigtų baudžiamųjų bylų skaičiaus sumažėjimą galima paaiškinti baudžiamojo proceso įstatymų, reglamentuojančių baudžiamųjų bylų teisingumą, pasikeitimu. Bylos dėl kai kurių sunkių nusikaltimų, buvusios teisingos apygardų teismams, tapo teisingos apylinkių teismams.

2001 m. –	842
2002 m. –	669
2003 m. –	951
2004 m. –	1317
2005 m. –	726

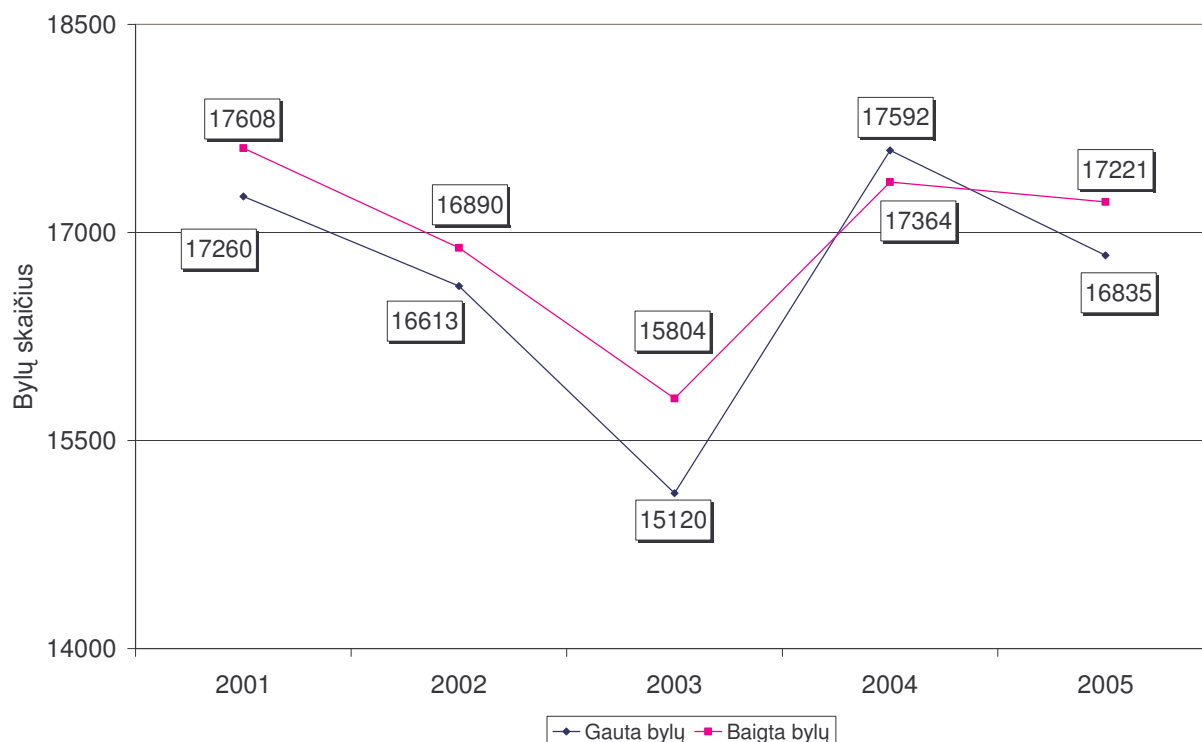


1.1.4. Iš viso miestų, rajonų apylinkių ir apygardų teismuose 2005 m. I instancija baigta 17221 baudžiamoji byla. Tai šiek tiek mažiau, negu 2004 m.

2001 m. –	17625
2002 m. –	16609
2003 m. –	15804
2004 m. –	17364
2005 m. –	17221



Baudžiamųjų bylų nagrinėjimas I instancijos teismuose 2001 – 2005 metais

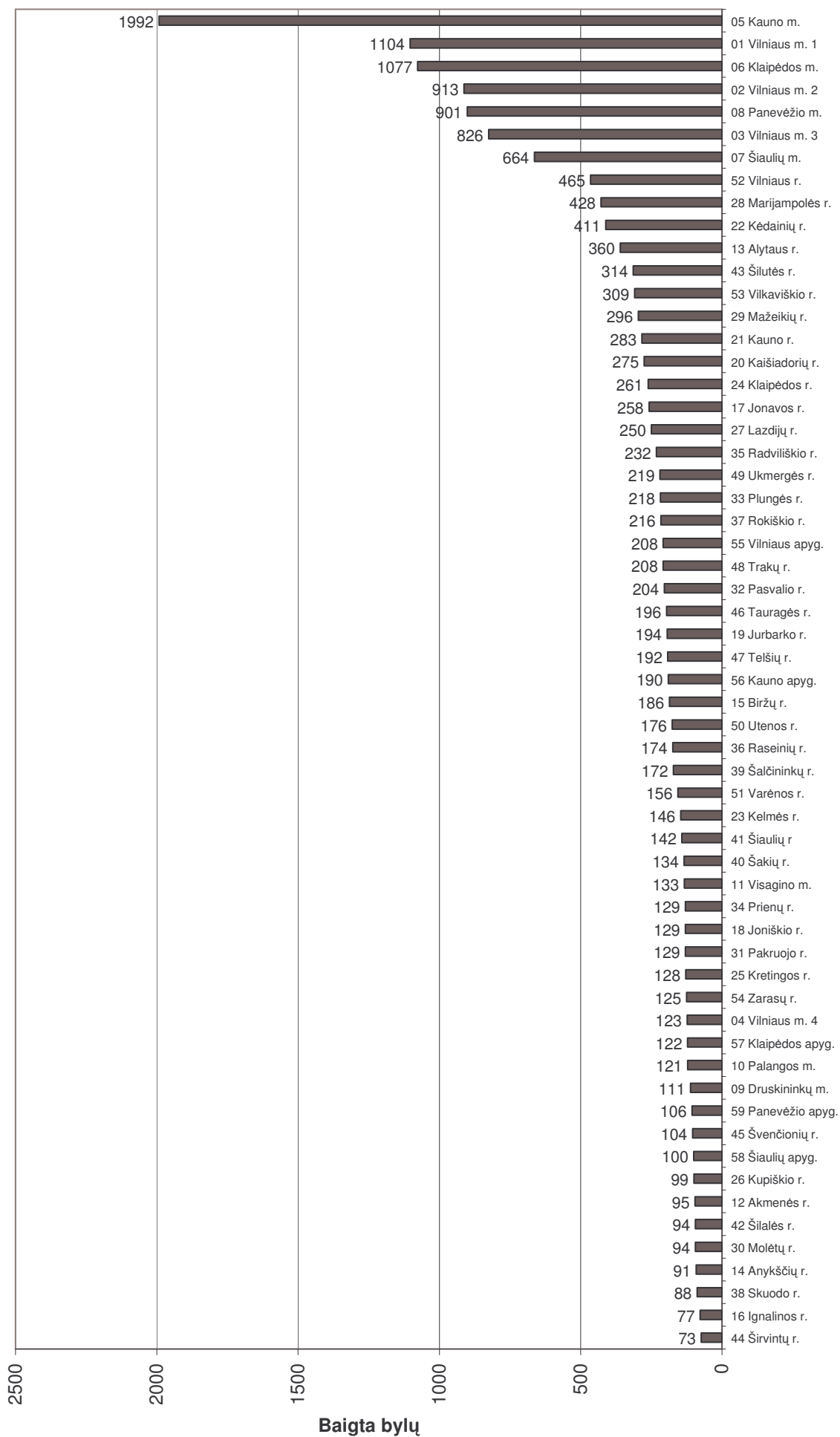


Daugiausia baudžiamųjų bylų buvo išnagrinėta didžiausiame Lietuvos apylinkės teisme - Kauno miesto apylinkės teisme - 1992 baudžiamosios bylos, Vilniaus m. 1 apylinkės teisme – 1104 baudžiamosios bylos, Klaipėdos miesto apylinkės teisme – 1077 baudžiamosios bylos. Mažiausiai – Skuodo, Ignalinos bei Širvintų rajonų apylinkių teismuose (atitinkamai 88, 77, 73 baudžiamosios bylos).

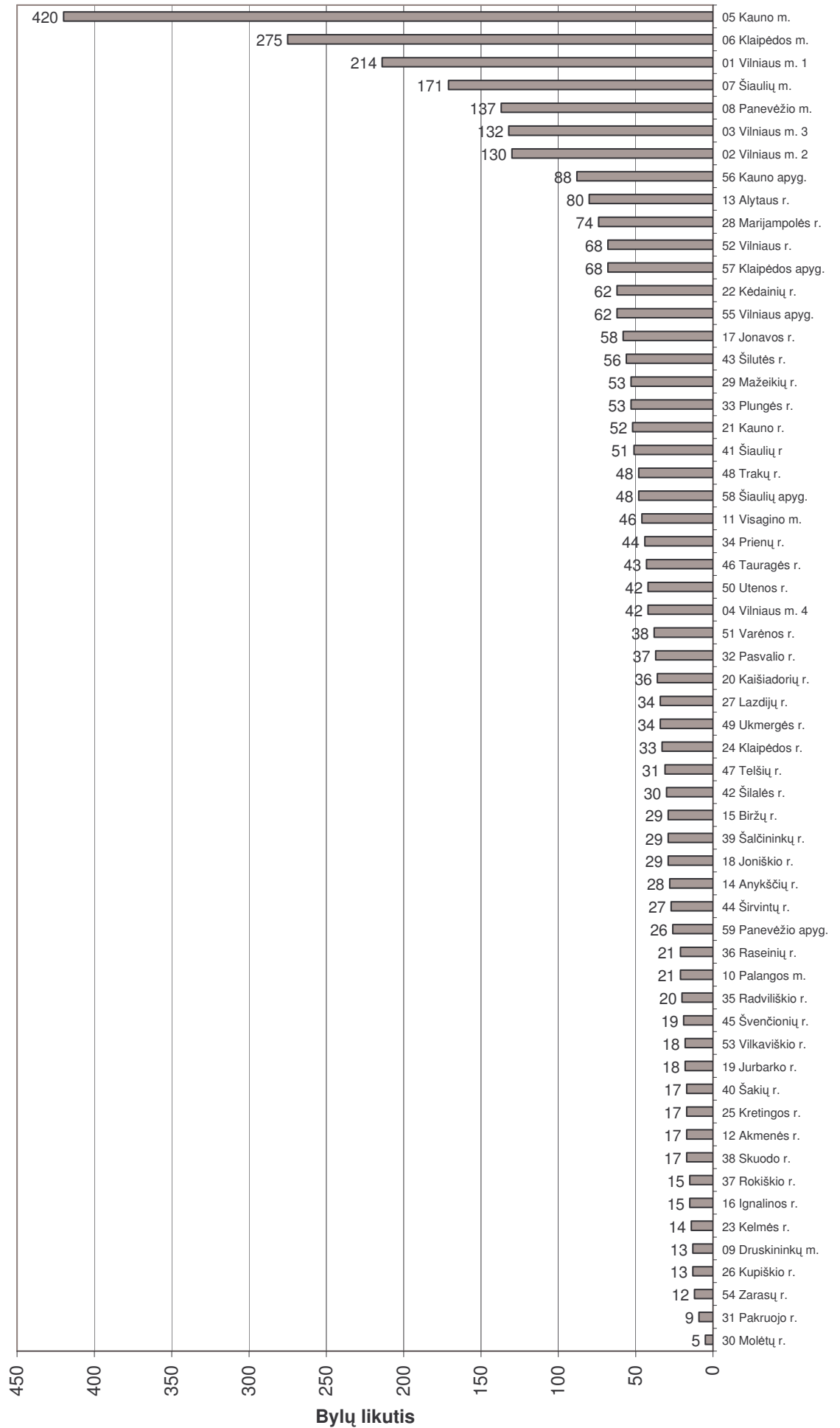
Baudžiamųjų bylų likučiai didžiausi teismuose, kuriuose buvo nagrinėjama daugiausia baudžiamųjų bylų. Mažiausiai – tik 5 baudžiamosios bylos liko nebaigtos nagrinėti 2005 metais Molėtų rajono apylinkės teisme. Nebaigtų nagrinėti baudžiamųjų bylų procentas šiame teisme sudarė 9,2. Likusių neišnagrinėtų baudžiamųjų bylų procentas nuo visų 2005 metais išnagrinėtų baudžiamųjų bylų Kauno miesto, Vilniaus miesto 1, Klaipėdos miesto apylinkių teismuose sudarė atitinkamai 21,0, 19,3, 25,5 procento. Ypač didelis baudžiamųjų bylų likučių procentas buvo Širvintų rajono apylinkės teisme – 36,9 proc. Šiame teisme, kaip jau buvo minėta, išnagrinėta mažiausiai baudžiamųjų bylų – 73, tuo tarpu metų pabaigoje neišnagrinėtos liko 27 baudžiamosios bylos.

Baigtų baudžiamųjų bylų skaičius ir baudžiamųjų bylų likučiai kiekviename respublikos I instancijos teisme pateikti tolimesnėse diagramose.

Baigtų baudžiamųjų bylų skaičiai I instancijos teismuose 2005 metais



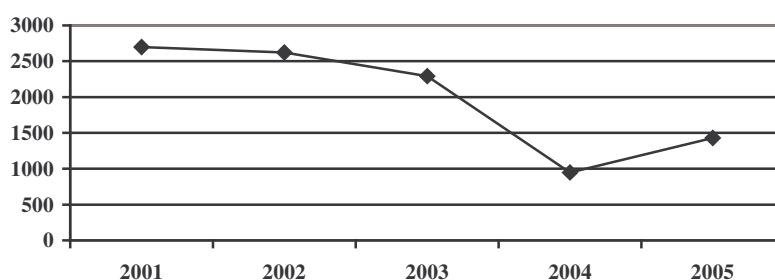
Baudžiamųjų bylų likučiai I instancijos teismuose 2005 metais



1.1.5. 2005 m., lyginant su 2004 m., šiek tiek padidėjo baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas truko ilgiau nei 6 mėnesius, skaičius. Tai sąlygojo ir objektyvios (bylų sudėtingumas, proceso dalyvių vengimas atvykti į teismo posėdį, paskelbta kaltinamųjų paieška ir kt.), ir subjektyvios – teismo, teisėjo darbo nesklaidumai – priežastys. Tačiau reikia pažymėti, kad šis rodiklis 2005 m. yra žymiai geresnis, negu jis buvo 2001, 2002 ir 2003 m.

Bylų, kurių nagrinėjimas I instancijos teismuose truko ilgiau nei 6 mėnesius, skaičius:

2001 m. – 2698 (15 proc. nuo visų I instancija baigtų bylų)
 2002 m. – 2622 (16 proc. nuo visų I instancija baigtų bylų)
 2003 m. – 2293 (14 proc. nuo visų I instancija baigtų bylų)
 2004 m. – 948 (5 proc. nuo visų I instancija baigtų bylų)
 2005 m. – 1427 (8 proc. nuo visų I instancija baigtų bylų)



Baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas truko ilgiau nei 6 mėnesius

1 lentelė

Eil. Nr.	Teismas	Baudžiamųjų bylų nagrinėjimas truko	
		nuo 6 iki 12 mėnesių	12 mėnesių ir ilgiau
01	Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	82	24
02	Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	24	10
03	Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	16	4
04	Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	20	1
05	Kauno m. apylinkės teismas	121	33
06	Klaipėdos m. apylinkės teismas	54	24
07	Šiaulių m. apylinkės teismas	61	51
08	Panevėžio m. apylinkės teismas	51	15
09	Druskininkų m. apylinkės teismas	1	0
10	Palangos m. apylinkės teismas	3	4
11	Visagino m. apylinkės teismas	4	5
12	Akmenės r. apylinkės teismas	3	3
13	Alytaus r. apylinkės teismas	19	10
14	Anykščių r. apylinkės teismas	6	3
15	Biržų r. apylinkės teismas	7	4
16	Ignalinos r. apylinkės teismas	1	2
17	Jonavos r. apylinkės teismas	24	8
18	Joniškio r. apylinkės teismas	6	3
19	Jurbarko r. apylinkės teismas	4	0
20	Kaišiadorių r. apylinkės teismas	9	1
21	Kauno r. apylinkės teismas	16	10
22	Kėdainių r. apylinkės teismas	21	8
23	Kelmės r. apylinkės teismas	6	3
24	Klaipėdos r. apylinkės teismas	33	26
25	Kretingos r. apylinkės teismas	0	3
26	Kupiškio r. apylinkės teismas	3	1

27	Lazdijų r. apylinkės teismas	12	3
28	Marijampolės r. apylinkės teismas	11	11
29	Mažeikių r. apylinkės teismas	19	16
30	Molėtų r. apylinkės teismas	1	0
31	Pakruojo r. apylinkės teismas	1	0
32	Pasvalio r. apylinkės teismas	14	2
33	Plungės r. apylinkės teismas	15	5
34	Prienų r. apylinkės teismas	21	4
35	Radviliškio r. apylinkės teismas	1	2
36	Raseinių r. apylinkės teismas	5	2
37	Rokiškio r. apylinkės teismas	3	3
38	Skuodo r. apylinkės teismas	5	3
39	Šalčininkų r. apylinkės teismas	14	8
40	Šakių r. apylinkės teismas	7	4
41	Šiaulių r. apylinkės teismas	13	5
42	Šilalės r. apylinkės teismas	6	3
43	Šilutės r. apylinkės teismas	24	10
44	Širvintų r. apylinkės teismas	2	1
45	Švenčionių r. apylinkės teismas	5	3
46	Tauragės r. apylinkės teismas	11	4
47	Telšių r. apylinkės teismas	10	4
48	Trakų r. apylinkės teismas	14	4
49	Ukmergės r. apylinkės teismas	7	3
50	Utenos r. apylinkės teismas	4	4
51	Varėnos r. apylinkės teismas	5	1
52	Vilniaus r. apylinkės teismas	19	7
53	Vilkaviškio r. apylinkės teismas	15	4
54	Zarasų r. apylinkės teismas	2	4
55	Vilniaus apygardos teismas	25	17
56	Kauno apygardos teismas	37	33
57	Klaipėdos apygardos teismas	28	13
58	Šiaulių apygardos teismas	20	8
59	Panevėžio apygardos teismas	8	1
	Apylinkių teismuose:	861	376
	Apygardų teismuose:	118	72
	RESPUBLIKOJE:	979	448

1.1.6. Miestų, rajonų apylinkių teismai, kuriuose daugiausia bylų, nagrinėtų ilgiau nei 6 mėnesius (procentinė išraiška nuo išnagrinėtų bylų skaičiaus)

1.1.6.1. 2004 metai:

Klaipėdos r. apylinkės teismas	– 14,78
Skuodo r. apylinkės teismas	– 13,58
Mažeikių r. apylinkės teismas	– 9,96
Šalčininkų r. apylinkės teismas	– 9,84
Prienų r. apylinkės teismas	– 9,09
Kupiškio r. apylinkės teismas	– 8,96
Kauno m. apylinkės teismas	– 8,15
Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	– 7,84
Druskininkų m. apylinkės teismas	– 7,84
Visagino m. apylinkės teismas	– 7,07
Klaipėdos m. apylinkės teismas	– 7,00
Alytaus r. apylinkės teismas	– 6,94

1.1.6.2. 2005 metai:

Klaipėdos r. apylinkės teismas	– 22,61
Prienuų r. apylinkės teismas	– 19,38
Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	– 17,07
Šiaulių m. apylinkės teismas	– 16,87
Šalčininkų r. apylinkės teismas	– 12,79
Šiaulių r. apylinkės teismas	– 12,68
Jonavos r. apylinkės teismas	– 12,40
Mažeikių r. apylinkės teismas	– 11,82
Šilutės r. apylinkės teismas	– 10,83
Anykščių r. apylinkės teismas	– 9,89
Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	– 9,60
Šilalės r. apylinkės teismas	– 9,57

1.1.7. Miestų, rajonų apylinkių teismai, kuriuose daugiausia bylų, nagrinėtų ilgiau nei 6 mėnesius (absoliutūs skaičiai)

1.1.7.1. 2004 metai:

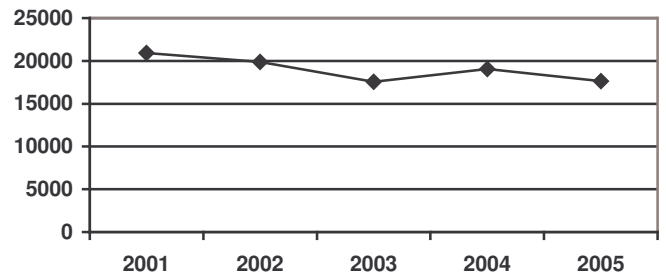
Kauno m. apylinkės teismas	– 144
Klaipėdos m. apylinkės teismas	– 76
Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	– 45
Šiaulių m. apylinkės teismas	– 43
Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	– 37
Panevėžio m. apylinkės teismas	– 35
Klaipėdos r. apylinkės teismas	– 30
Mažeikių r. apylinkės teismas	– 28
Alytaus r. apylinkės teismas	– 25
Vilniaus r. apylinkės teismas	– 19
Šalčininkų r. apylinkės teismas	– 18
Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	– 17

1.1.7.2. 2005 metai:

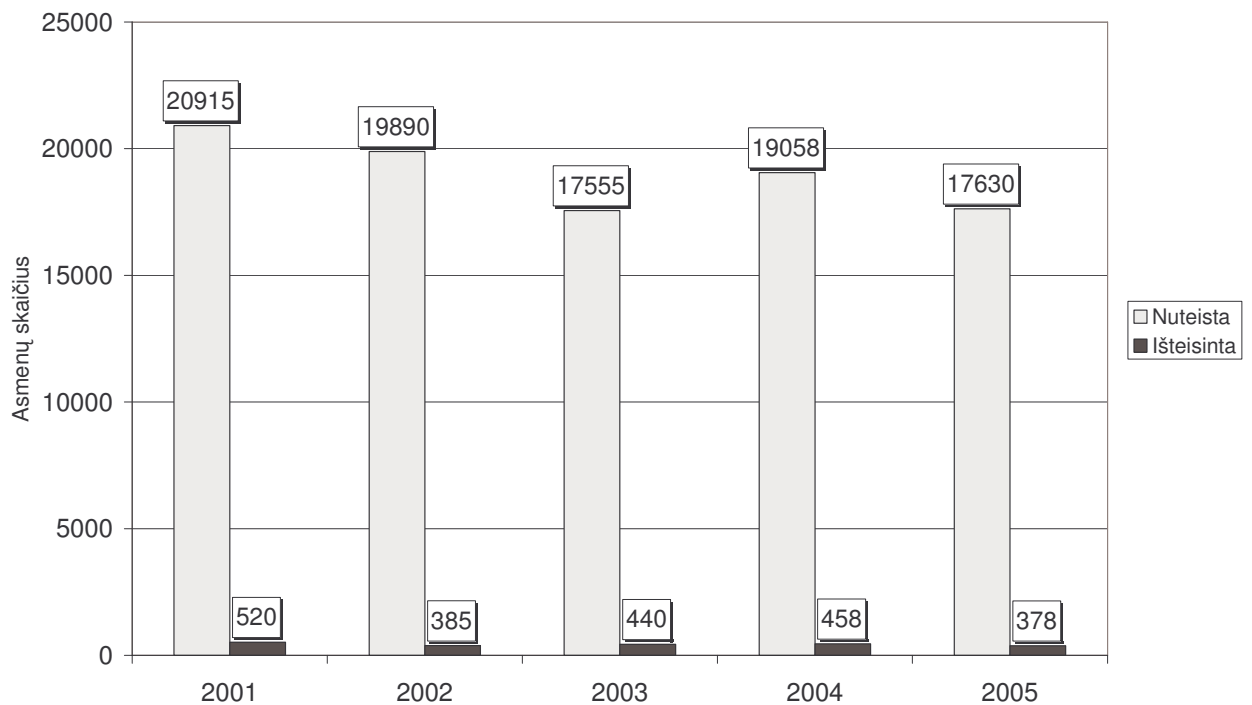
Kauno m. apylinkės teismas	– 154
Šiaulių m. apylinkės teismas	– 112
Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	– 106
Klaipėdos m. apylinkės teismas	– 78
Panevėžio m. apylinkės teismas	– 66
Klaipėdos r. apylinkės teismas	– 59
Mažeikių r. apylinkės teismas	– 35
Šilutės r. apylinkės teismas	– 34
Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	– 34
Jonavos r. apylinkės teismas	– 32
Alytaus r. apylinkės teismas	– 29
Kėdainių r. apylinkės teismas	– 29

1.1.8. Sumažėjus 2005 metais baigtų bylų skaičiui, atitinkamai sumažėjo ir nuteistų asmenų skaičius. Nuo 19058 – 2004 metais iki 17630 – 2005 metais. 2005 metais, lyginant su 2004 metais sumažėjo ir išteisintų asmenų skaičius (nuo 458 – 2004 metais iki 378 – 2005 metais).

2001 m. –	20915
2002 m. –	19890
2003 m. –	17555
2004 m. –	19058
2005 m. –	17630



Nuteistų ir išteisintų asmenų skaičius I instancijos teismuose 2001 - 2005 metais



Iš jų nuteista nepilnamečių:

2002 m. –	1668
2003 m. –	2088
2004 m. –	2203
2005 m. –	1740

2005 m. nuteistų nepilnamečių skaičius sumažėjo nuo 2203 – 2004 m. iki 1740 – 2005 m. Tai sąlygojo BK nustatyti nepilnamečių baudžiamosios atsakomybės ypatumai: daugiau taikytas nepilnamečių atleidimas nuo baudžiamosios atsakomybės ir pan.

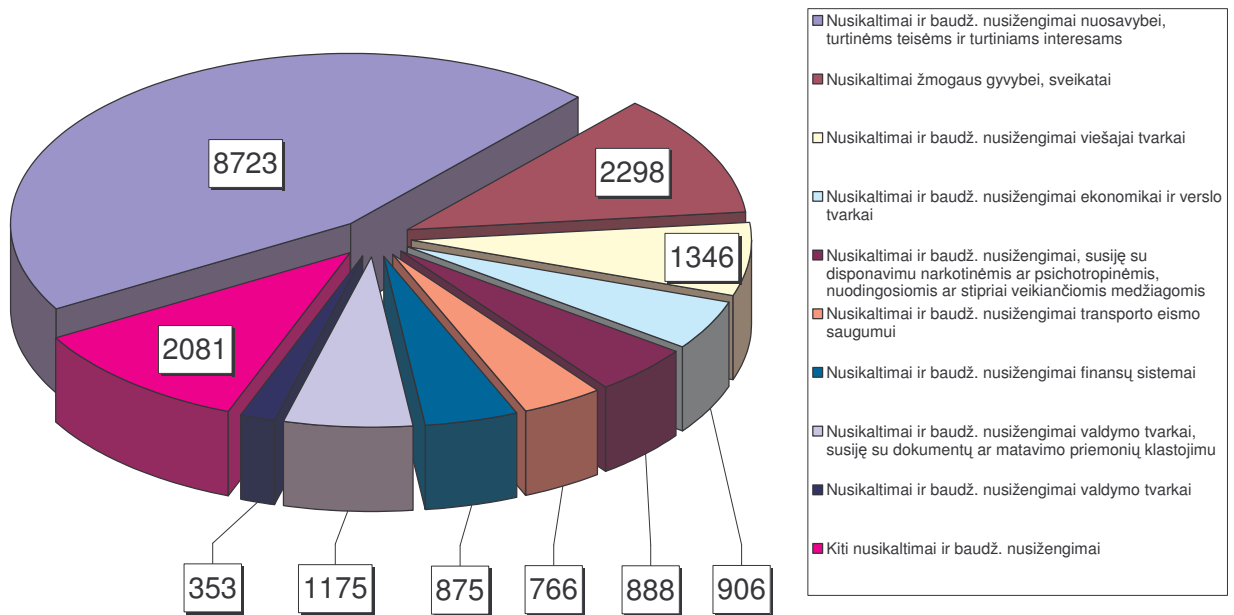
1.1.9. Daugiausia nuteista asmenų už nusikaltimus ir baudžiamuosius nusižengimus nuosavybei, turtinėms teisėms ir turciniams interesams:

2002 m. –	6790
2003 m. –	6580
2004 m. –	8962
2005 m. –	8723

1.1.10. Baudžiamųjų bylų kategorijos bei bausmių rūšys asmenims:

2005 metais daugiausia bylų buvo nagrinėjama dėl nusikaltimų ir baudžiamųjų nusižengimų nuosavybei, turtinėms teisėms ir turtiniams interesams – 8723. Dėl nusikaltimų žmogaus gyvybei ir sveikatai buvo nagrinėjamos 2298 baudžiamosios bylos. Dėl nusikaltimų ir baudžiamųjų nusižengimų viešajai tvarkai – 1346. Dėl nusikaltimų ir baudžiamųjų nusižengimų ekonomikai ir verslo tvarkai – 906. Dėl nusikaltimų ir baudžiamųjų nusižengimų, susijusių su disponavimu narkotinėmis ir psichotropinėmis, nuodingomis ar stipriai veikiančiomis medžiagomis – 888.

Baigtų baudžiamųjų bylų kategorijos I instancijos teismuose 2005 metais



Dažniausiai skiriama bausmė 2005 metais buvo terminuotas laisvės atėmimas ir bauda. Laisvės atėmimas iki gyvos galvos skirtas 8 asmenims.

2004 metais taip pat daugiausia buvo skiriama terminuoto laisvės atėmimo bausmė ir bauda. Laisvės atėmimu iki gyvos galvos nubausti 6 asmenys.

1.1.10.1. 2004 metai:

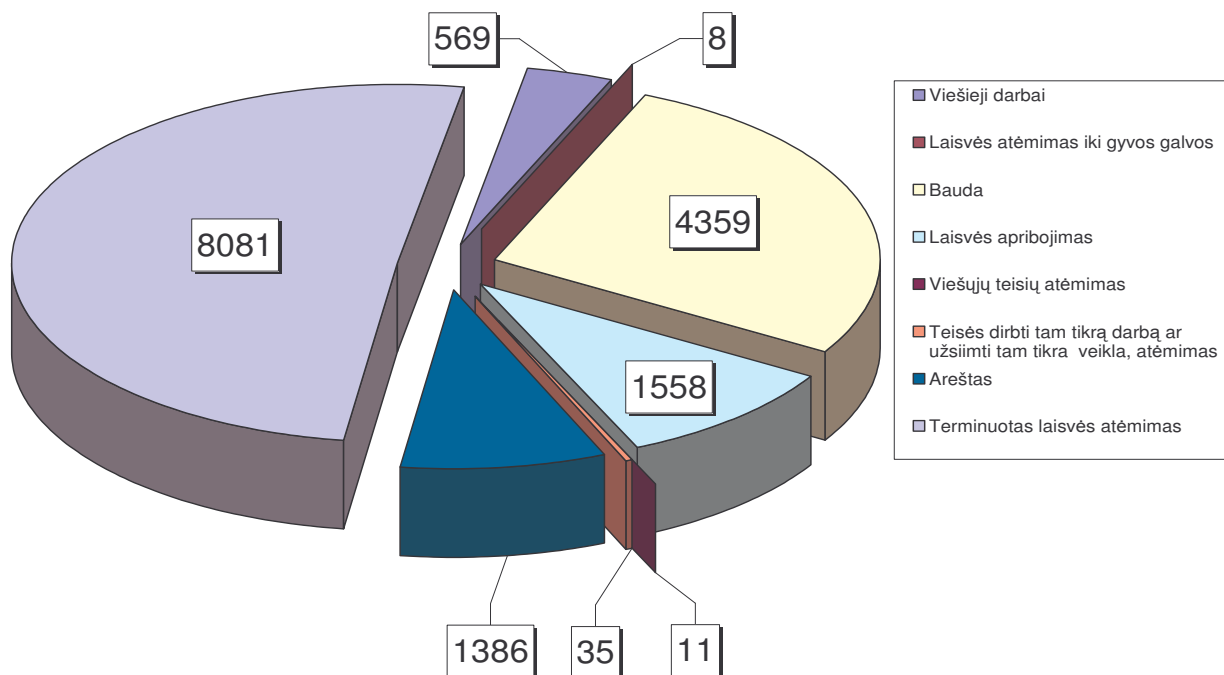
Viešųjų teisių atėmimas	– 1
Teisės dirbti tam tikrą darbą ar užsiimti tam tikra veikla, atėmimas	– 49
Viešieji darbai	– 819
Bauda	– 4238
Laisvės apribojimas	– 962
Areštas	– 2879
Terminuotas laisvės atėmimas	– 8928
Laisvės atėmimas iki gyvos galvos	– 6

1.1.10.1. 2005 metai:

Viešųjų teisių atėmimas	– 11
Teisės dirbti tam tikrą darbą ar užsiimti tam tikra veikla, atėmimas	– 35
Viešieji darbai	– 569
Bauda	– 4359

Laisvės apribojimas	– 1558
Areštas	– 1386
Terminuotas laisvės atėmimas	– 8081
Laisvės atėmimas iki gyvos galvos	– 8

Asmenims skirtų bausmių rūšys I instancijos teismuose 2005 metais



1.1.11. Apskūsta nuosprendžių apeliacinės instancijos teismui:

2001 m. – 4283	(24,32 proc. pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 1385 pakeista arba panaikinta (32,34 proc. apskūstų nuosprendžių)
2002 m. – 4198	(24,85 proc. pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 1364 pakeista arba panaikinta (32,49 proc. apskūstų nuosprendžių)
2003 m. – 3602	(22,79 proc. pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 1299 pakeista arba panaikinta (36,06 proc. apskūstų nuosprendžių)
2004 m. – 3651	(17,85 proc. pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 1226 pakeista arba panaikinta (33,58 proc. apskūstų nuosprendžių)
2005 m. – 3918	(17,03 proc. pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 1265 pakeista arba panaikinta (32,29 proc. apskūstų nuosprendžių)

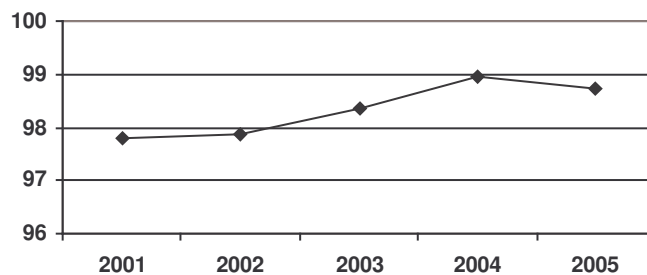
1.1.12. Pagal kasacinius skundus išnagrinėta bylų Lietuvos Aukščiausiajame Teisme:

2001 m. – 1103	(6,3 proc. pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 309 pakeista arba panaikinta (28,01 proc. apskūstų nuosprendžių)
2002 m. – 966	(5,7 proc. pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 295 pakeista arba panaikinta (30,53 proc. apskūstų nuosprendžių)
2003 m. – 769	(4,9 proc. pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 254 pakeista arba panaikinta (33,02 proc. apskūstų nuosprendžių)

2004 m. – 717	(3,5 proc. pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 191 pakeista arba panaikinta (21,34 proc. apskųstų nuosprendžių)
2005 m. – 694	(3,28 proc. pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 212 pakeista arba panaikinta (30,55 proc. apskųstų nuosprendžių)

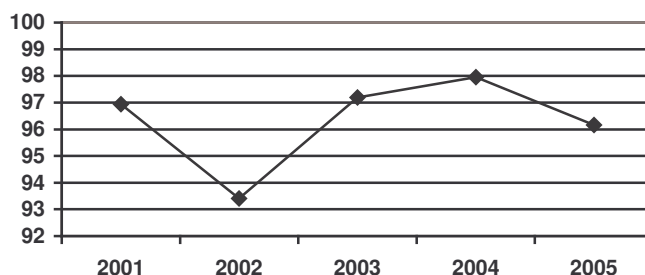
1.1.13. Nuosprendžių stabilumas miestų, rajonų apylinkių teismuose nuo 2003 m. beveik nesikeičia ir išlieka pakankamai aukštas – 98 proc.

2001 m. –	97,81
2002 m. –	97,87
2003 m. –	98,35
2004 m. –	98,96
2005 m. –	98,74



1.1.14. Nuosprendžių stabilumas apygardų (I instancija) teismuose 2005 m. nežymiai sumažėjo, lyginant jį su 2004 m.:

2001 m. –	96,94
2002 m. –	93,41
2003 m. –	97,19
2004 m. –	97,95
2005 m. –	96,16

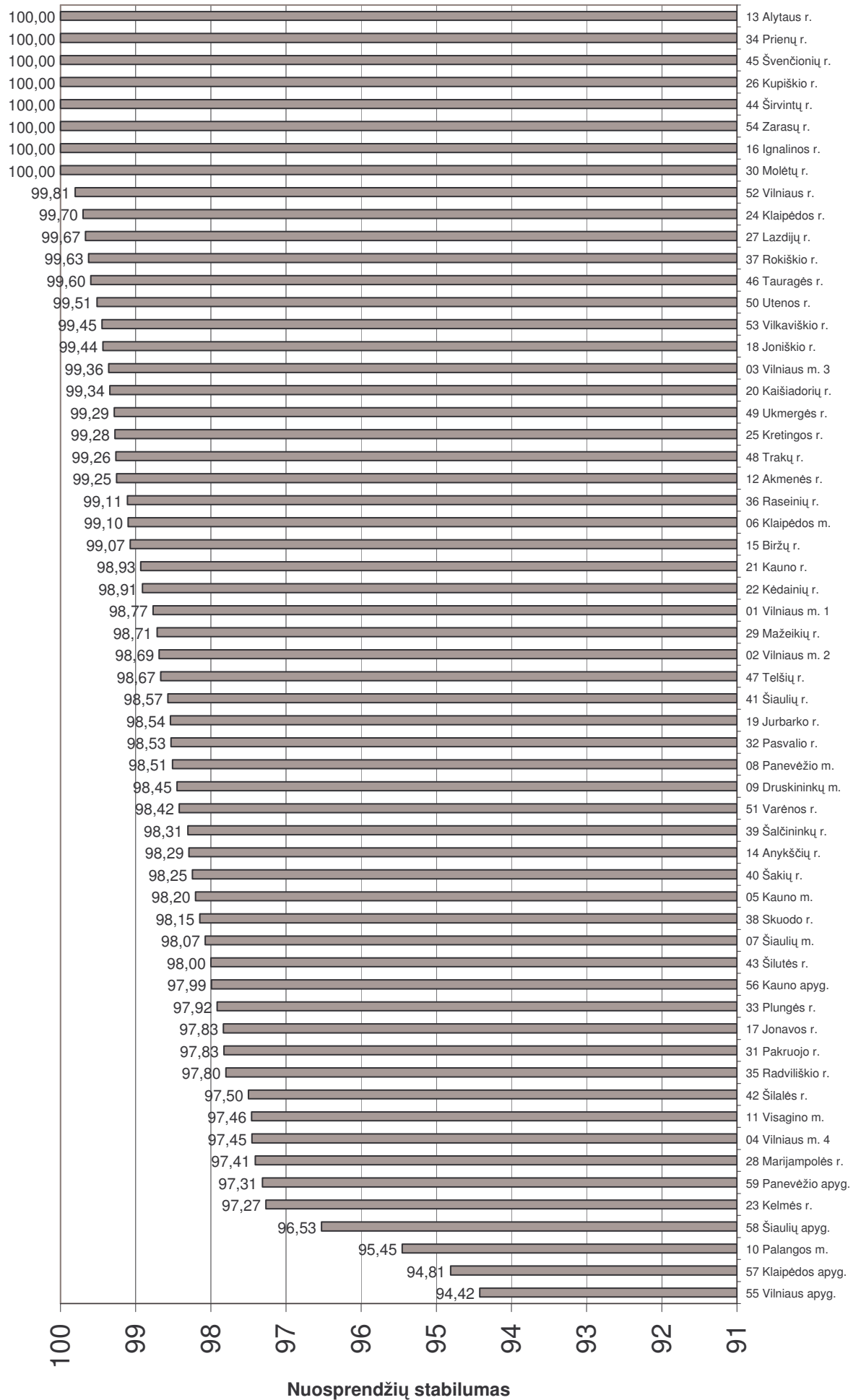


Žemiau pateikiami nuosprendžių stabilumai visuose respublikos I instancijos teismuose 2005 m.

Nuosprendžių stabilumas apylinkių teismuose svyruoja nuo 95 proc. iki 100 proc. Net aštuoniuose apylinkių teismuose nuosprendžių stabilumas yra 100 proc.

Apygardų teismuose, nagrinėjant bylas I instancija, stabilumas kinta nuo 94 proc. Vilniaus apygardos teisme iki 98 proc. Kauno apygardos teisme.

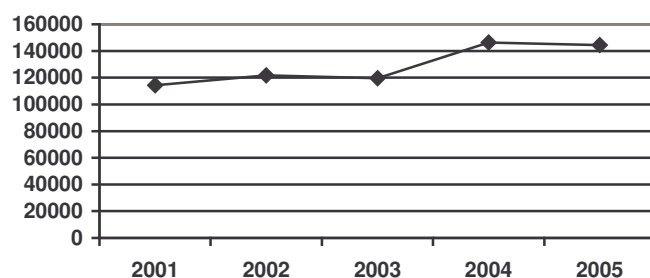
Nuosprendžių stabilumai I instancijos teismuose 2005 metais



1.2. CIVILINĖS BYLOS

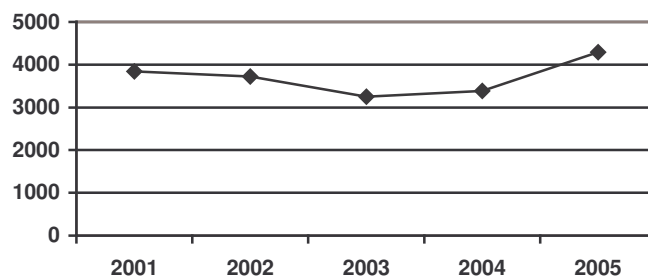
1.2.1. 2005 m. miestų, rajonų apylinkių teismuose I instancija baigta 144461 civilinė byla, t.y. 1801 mažiau, negu 2004 m.

2001 m. –	114283
2002 m. –	121649
2003 m. –	119523
2004 m. –	146262
2005 m. –	144461



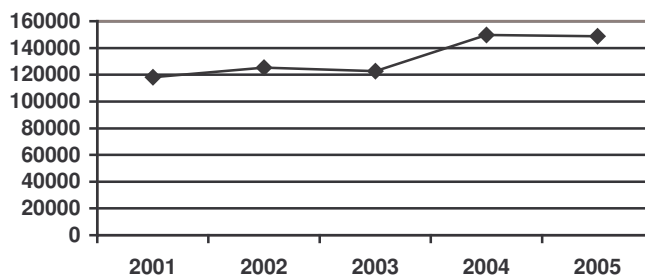
1.2.2. Apygardų teismuose 2005 m. I instancija baigtos 4289 civilinės bylos. Tai beveik ketvirtadaliu daugiau, negu jų buvo baigta 2003 ir 2004 m.

2001 m. –	3838
2002 m. –	3723
2003 m. –	3250
2004 m. –	3384
2005 m. –	4289

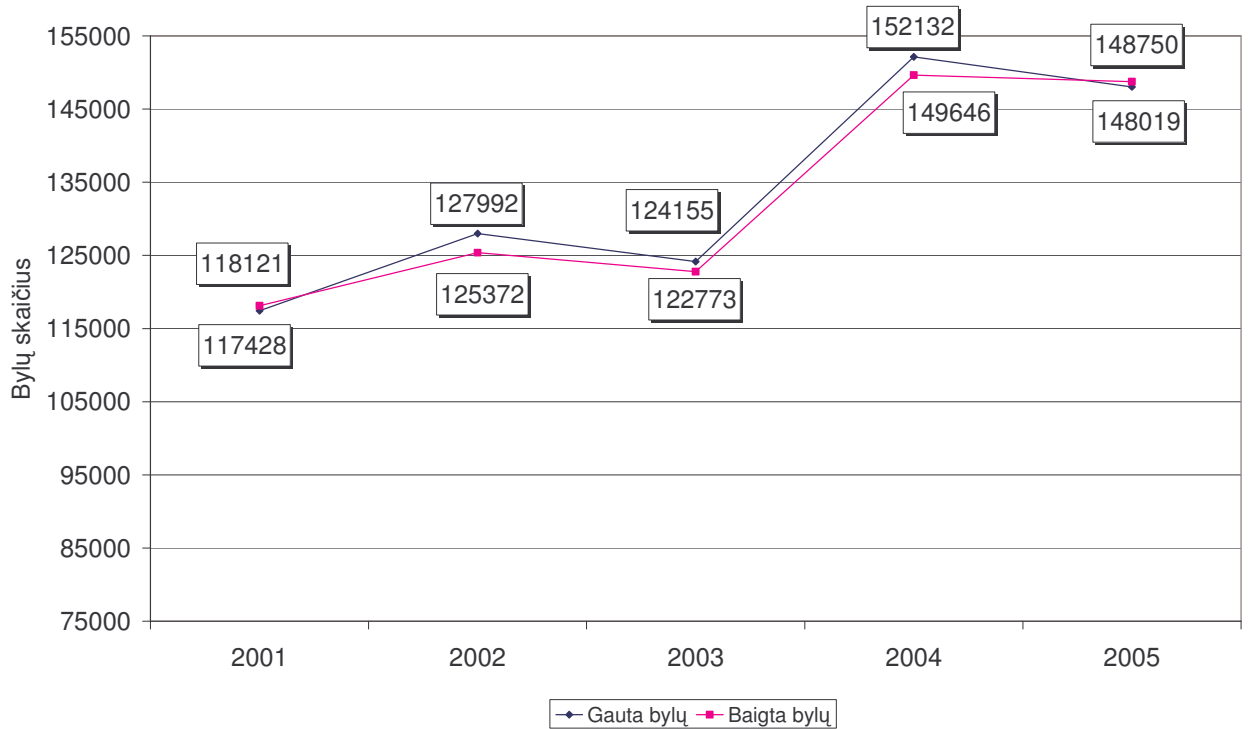


1.2.3. Iš viso miestų, rajonų apylinkių ir apygardų teismuose 2005 m. I instancija baigta 148750 civilinių bylų: truputį mažiau, negu 2004 m., bet daugiau, negu 2001, 2002 ir 2003 m.

2001 m. –	118121
2002 m. –	125372
2003 m. –	122773
2004 m. –	149646
2005 m. –	148750



Civilinių bylų nagrinėjimas I instancijos teismuose 2001 – 2005 metais

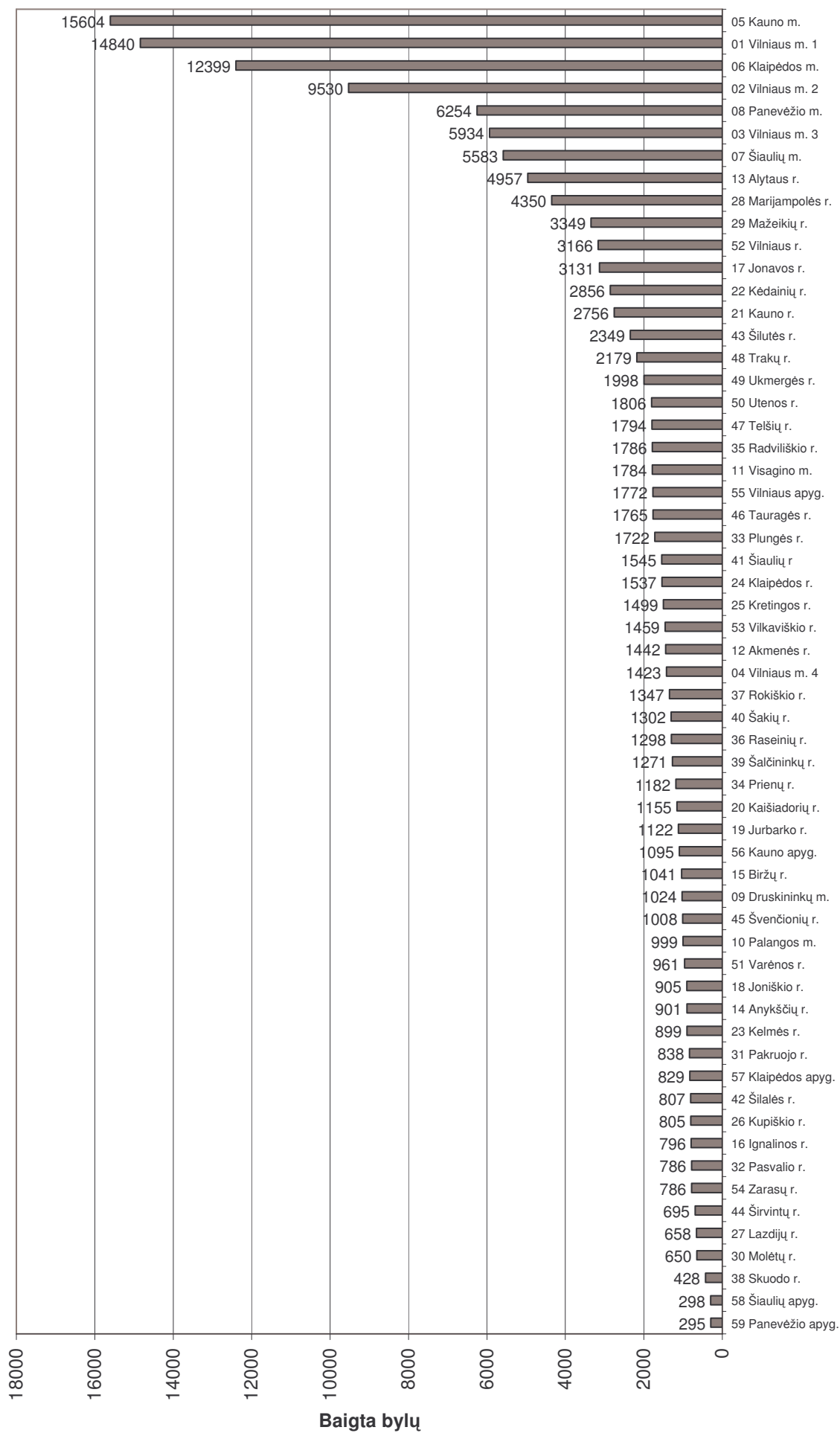


Daugiausia civilinių, kaip ir baudžiamųjų bylų, buvo išnagrinėta didžiausiame Lietuvos apylinkės teisme – Kauno m. apylinkės teisme – 15604 civilinės bylos.

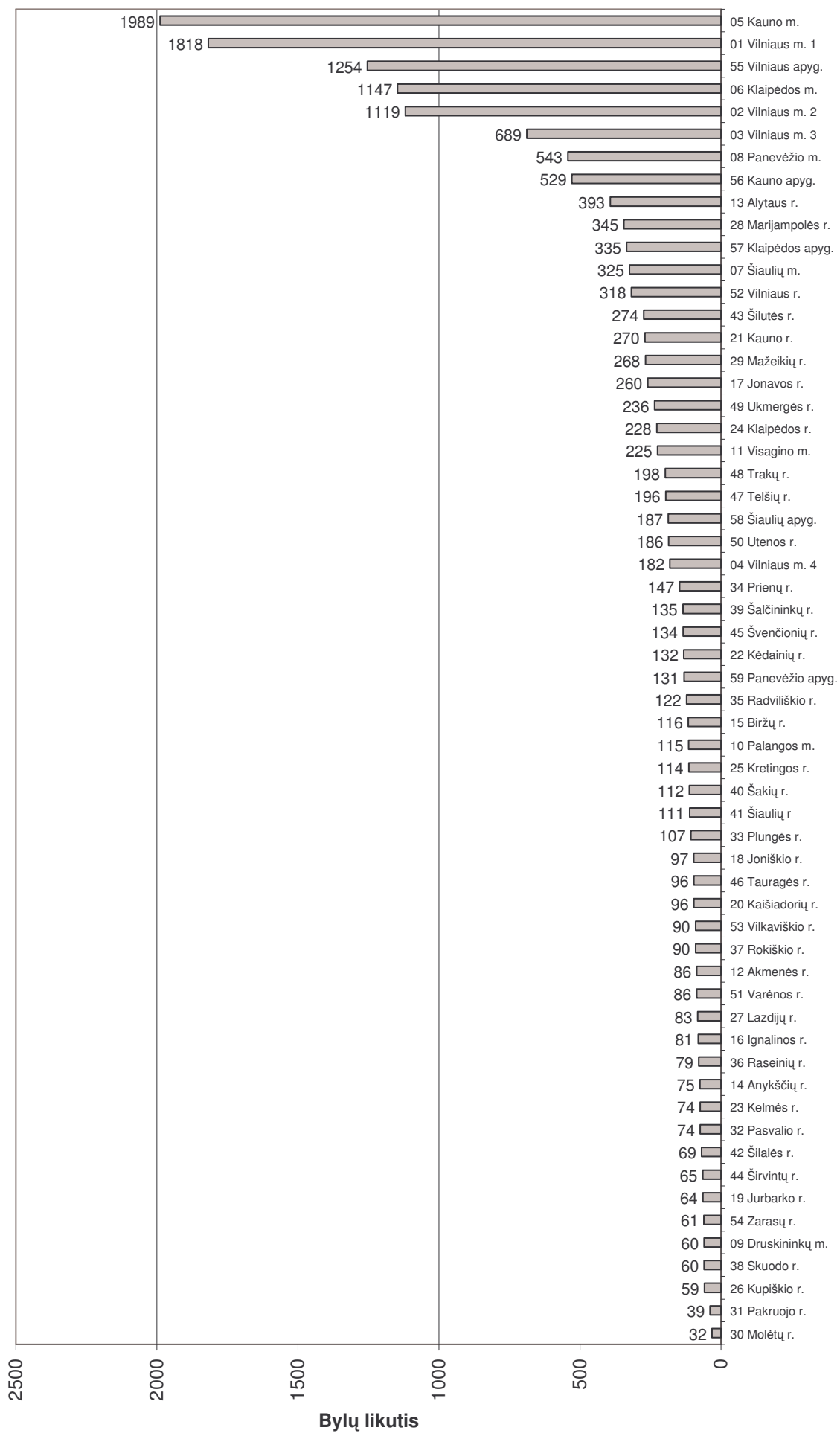
Civilinių bylų likučiai didžiausi teismuose, kuriuose buvo nagrinėjama daugiausia civilinių bylų.

Baigtų civilinių bylų skaičius ir civilinių bylų likučiai kiekviename respublikos I instancijos teisme pateikti toliau esančiose diagramose.

Baigtų civilinių bylų skaičiai I instancijos teismuose 2005 metais

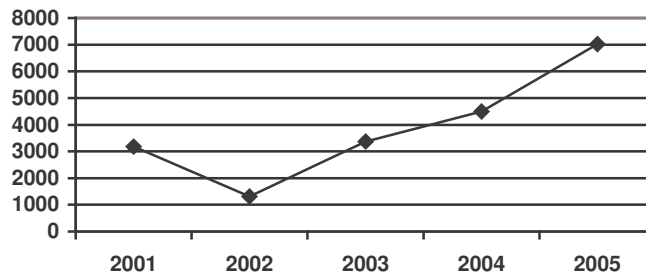


Civilinių bylų likučiai I instancijos teismuose 2005 metais



1.2.4. Bylų nagrinėjimo terminai. Bylos baigtos daugiau kaip per 6 mėnesius:

2001 m. –	3176 (2,69 proc. nuo visų I instancija baigtų bylų)
2002 m. –	1315 (1,05 proc. nuo visų I instancija baigtų bylų)
2003 m. –	3373 (2,74 proc. nuo visų I instancija baigtų bylų)
2004 m. –	4492 (3 proc. nuo visų I instancija baigtų bylų)
2005 m. –	7016 (4,72 proc. nuo visų I instancija baigtų bylų)



Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas truko ilgiau nei 6 mėnesius

2 lentelė

Eil. Nr.	Teismas	Civilinių bylų nagrinėjimas truko	
		nuo 6 iki 12 mėnesių	12 mėnesių ir ilgiau
01	Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	560	125
02	Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	412	126
03	Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	256	123
04	Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	72	27
05	Kauno m. apylinkės teismas	725	277
06	Klaipėdos m. apylinkės teismas	307	81
07	Šiaulių m. apylinkės teismas	86	28
08	Panevėžio m. apylinkės teismas	162	46
09	Druskininkų m. apylinkės teismas	9	6
10	Palangos m. apylinkės teismas	45	14
11	Visagino m. apylinkės teismas	39	15
12	Akmenės r. apylinkės teismas	32	12
13	Alytaus r. apylinkės teismas	112	40
14	Anykščių r. apylinkės teismas	33	15
15	Biržų r. apylinkės teismas	32	13
16	Ignalinos r. apylinkės teismas	22	9
17	Jonavos r. apylinkės teismas	105	25
18	Joniškio r. apylinkės teismas	14	1
19	Jurbarko r. apylinkės teismas	10	6
20	Kaišiadorių r. apylinkės teismas	18	3
21	Kauno r. apylinkės teismas	57	26
22	Kėdainių r. apylinkės teismas	87	19
23	Kelmės r. apylinkės teismas	23	6
24	Klaipėdos r. apylinkės teismas	75	25
25	Kretingos r. apylinkės teismas	17	5
26	Kupiškio r. apylinkės teismas	14	5
27	Lazdijų r. apylinkės teismas	28	10
28	Marijampolės r. apylinkės teismas	88	27
29	Mažeikių r. apylinkės teismas	97	34
30	Molėtų r. apylinkės teismas	3	2

Eil. Nr.	Teismas	Civilinių bylų nagrinėjimas truko	
		nuo 6 iki 12 mėnesių	12 mėnesių ir ilgiau
31	Pakruojo r. apylinkės teismas	14	6
32	Pasvalio r. apylinkės teismas	52	23
33	Plungės r. apylinkės teismas	64	8
34	Prienų r. apylinkės teismas	53	14
35	Radviliškio r. apylinkės teismas	13	10
36	Raseinių r. apylinkės teismas	22	5
37	Rokiškio r. apylinkės teismas	24	10
38	Skuodo r. apylinkės teismas	19	9
39	Šalčininkų r. apylinkės teismas	39	25
40	Šakių r. apylinkės teismas	34	16
41	Šiaulių r. apylinkės teismas	32	4
42	Šilalės r. apylinkės teismas	8	5
43	Šilutės r. apylinkės teismas	103	39
44	Širvintų r. apylinkės teismas	17	5
45	Švenčionių r. apylinkės teismas	25	12
46	Tauragės r. apylinkės teismas	44	16
47	Telšių r. apylinkės teismas	40	20
48	Trakų r. apylinkės teismas	62	21
49	Ukmergės r. apylinkės teismas	54	13
50	Utenos r. apylinkės teismas	43	7
51	Varėnos r. apylinkės teismas	27	9
52	Vilniaus r. apylinkės teismas	92	50
53	Vilkaviškio r. apylinkės teismas	39	5
54	Zarasų r. apylinkės teismas	12	4
55	Vilniaus apygardos teismas	247	259
56	Kauno apygardos teismas	151	80
57	Klaipėdos apygardos teismas	103	92
58	Šiaulių apygardos teismas	42	71
59	Panevėžio apygardos teismas	12	0
	Apylinkių teismuose:	4472	1487
	Apygardų teismuose:	555	502
	RESPUBLIKOJE:	5027	1989

1.2.5. Miestų, rajonų apylinkių teismai, kuriuose daugiausia bylų baigta ilgiau nei per 6 mėnesius (procentinė išraiška nuo išnagrinėtų bylų skaičiaus):

1.2.5.1. 2004 metai:

Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	– 10,64
Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	– 5,81
Palangos m. apylinkės teismas	– 5,22
Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	– 5,01
Utenos r. apylinkės teismas	– 4,36
Klaipėdos m. apylinkės teismas	– 4,31
Šilutės r. apylinkės teismas	– 3,75
Trakų r. apylinkės teismas	– 3,58
Klaipėdos r. apylinkės teismas	– 3,46
Pasvalio r. apylinkės teismas	– 3,38
Švenčionių r. apylinkės teismas	– 3,26
Joniškio r. apylinkės teismas	– 3,18

1.2.5.2. 2005 metai:

Pasvalio r. apylinkės teismas	– 9,54
Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	– 6,96
Skuodo r. apylinkės teismas	– 6,54
Klaipėdos r. apylinkės teismas	– 6,51
Kauno m. apylinkės teismas	– 6,42
Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	– 6,39
Šilutės r. apylinkės teismas	– 6,05
Palangos m. apylinkės teismas	– 5,91
Lazdijų r. apylinkės teismas	– 7,78
Prienų r. apylinkės teismas	– 5,67
Vilniaus m. apylinkės teismas	– 5,65
Anykščių r. apylinkės teismas	– 5,33

1.2.6. Miestų, rajonų apylinkių teismai, kuriuose daugiausia bylų baigta ilgiau nei per 6 mėnesius (absoliutūs skaičiai)

1.2.6.1. 2004 metai:

Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	– 959
Klaipėdos m. apylinkės teismas	– 498
Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	– 345
Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	– 224
Kauno m. apylinkės teismas	– 218
Alytaus r. apylinkės teismas	– 103
Šilutės r. apylinkės teismas	– 102
Vilniaus r. apylinkės teismas	– 99
Panevėžio m. apylinkės teismas	– 91
Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	– 87
Kauno r. apylinkės teismas	– 85
Mažeikių r. apylinkės teismas	– 83

1.2.6.2. 2005 metai:

Kauno m. apylinkės teismas	– 1002
Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	– 685
Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	– 538
Klaipėdos m. apylinkės teismas	– 388
Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	– 379
Panevėžio m. apylinkės teismas	– 208
Alytaus r. apylinkės teismas	– 152
Šilutės r. apylinkės teismas	– 142
Vilniaus r. apylinkės teismas	– 142
Mažeikių r. apylinkės teismas	– 131
Jonavos r. apylinkės teismas	– 130
Marijampolės r. apylinkės teismas	– 115

Išanalizavus teismų pateiktus duomenis nustatyta, jog 2005 m. apylinkių ir apygardų teismuose (kaip pirmos instancijos teismuose) buvo 7016 civilinių bylų, kurių nagrinėjimas truko ilgiau nei 6 mėnesius (apylinkių teismuose 5959 bylos, o apygardų teismuose 1057 bylos). Tai sudaro 4,72 proc. visų išnagrinėtų civilinių bylų. Lyginant su 2003 metais (3373 bylos arba 2,74 proc.) ir 2004 metais (4492 bylos arba 3 proc.) matyti, kad tokių bylų skaičius augo. Tačiau padidėjęs bylų skaičius tiesiogiai sietinas su civilinio proceso įstatymų pakeitimais (atsiliepimų į

pareikštą ieškinį pateikimas – dublikai, triplikai, vis sudėtingesnės civilinės bylos, atsakovų paieška) pailgino bylų nagrinėjimo terminus. Didžiausias užsitęsusių bylų skaičius procentine išraiška buvo Pasvalio rajono apylinkės teisme – 9,54 proc., o tai yra dvigubai daugiau, nei šalies vidurkis.

1.2.7. Apskūsta sprendimų apeliacinės instancijos teismui:

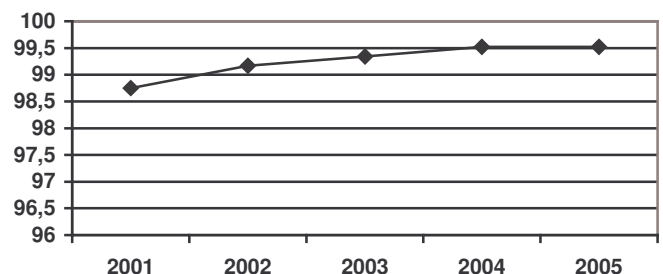
- 2001 m. – 5735 (4,85 proc. pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 2215 pakeista arba panaikinta (38,62 proc. apskūstų sprendimų)
- 2002 m. – 4346 (3,46 proc. pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 1698 pakeista arba panaikinta (39,07 proc. apskūstų sprendimų)
- 2003 m. – 3902 (3,17 proc. pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 1434 pakeista arba panaikinta (36,75 proc. apskūstų sprendimų)
- 2004 m. – 3454 (2,3 proc. pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 1267 pakeista arba panaikinta (36,68 proc. apskūstų sprendimų)
- 2005 m. – 3609 (2,42 proc. pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 1262 pakeista arba panaikinta (34,97 proc. apskūstų sprendimų)

1.2.8. Pagal kasacinius skundus baigta bylų Lietuvos Aukščiausiajame Teisme:

- 2001 m. – 1354 (1,14 proc. pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 422 pakeista arba panaikinta (31,16 proc. apskūstų sprendimų)
- 2002 m. – 1577 (1,25 proc. pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 509 pakeista arba panaikinta (32,27 proc. apskūstų sprendimų)
- 2003 m. – 1183 (0,96 proc. pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 482 pakeista arba panaikinta (40,74 proc. apskūstų sprendimų)
- 2004 m. – 675 (0,45 proc. pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 264 pakeista arba panaikinta (39,11 proc. apskūstų sprendimų)
- 2005 m. – 666 (0,45 proc. pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 290 pakeista arba panaikinta (43,54 proc. apskūstų sprendimų)

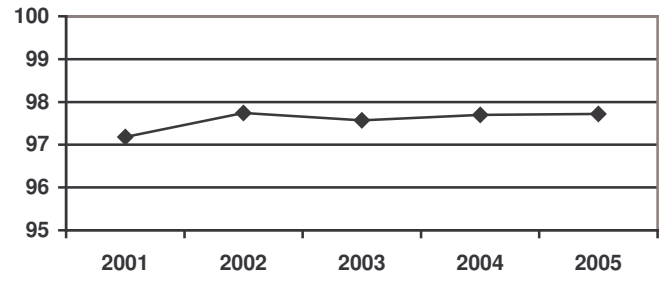
1.2.9. Sprendimų stabilumas miestų, rajonų apylinkių teismuose beveik nesikeičia nuo 2002 m. 2002 m. pasiektas labai aukštas – 99 proc. stabilumas ir jį pagerinti yra gana sunku.

2001 m. –	98,75
2002 m. –	99,17
2003 m. –	99,34
2004 m. –	99,52
2005 m. –	99,52

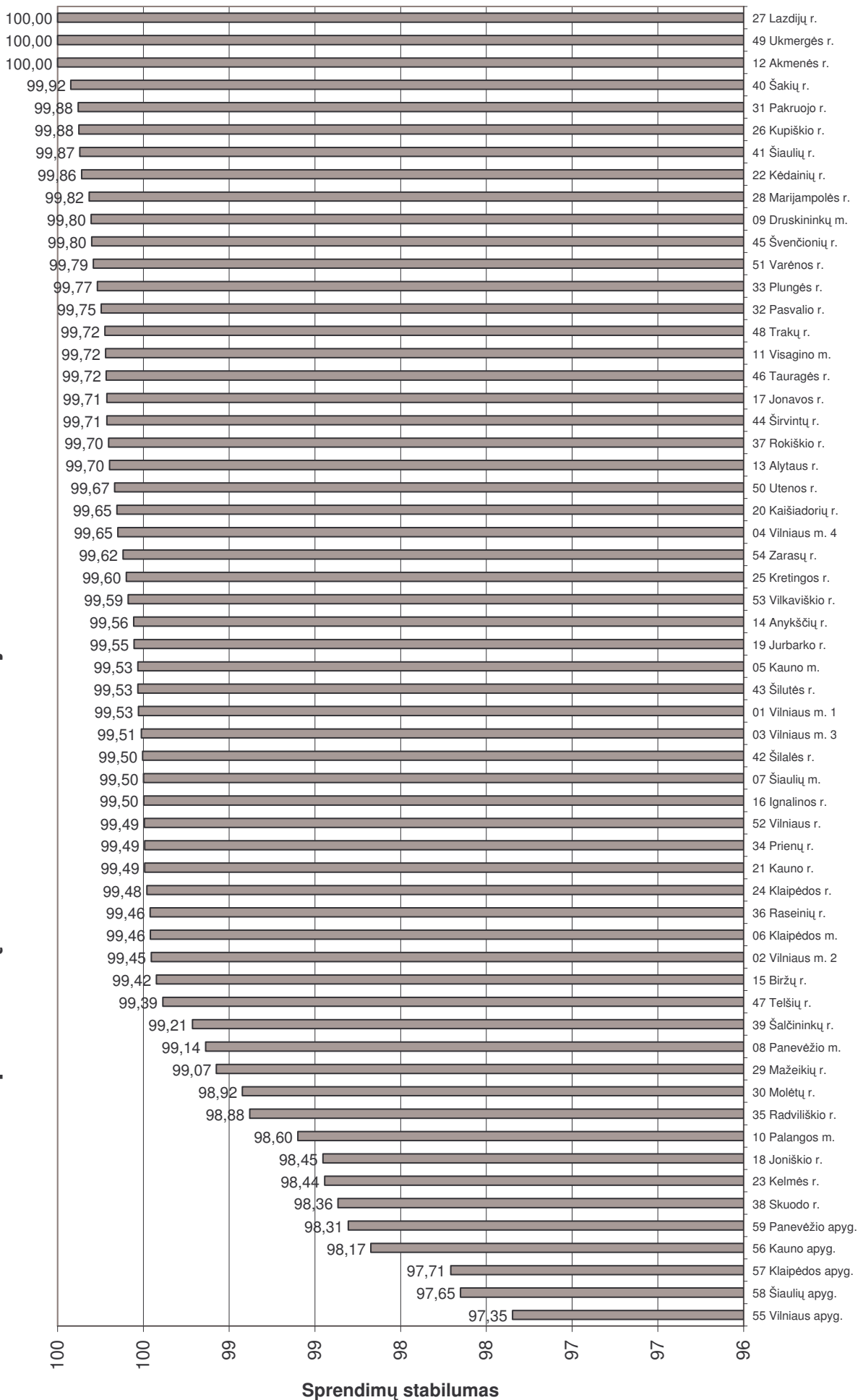


1.2.10. Sprendimų stabilumas apygardų (I instancija) teismuose yra šiek tiek žemesnis, negu miestų, rajonų apylinkių teismuose, bet pastoviai išlieka gana aukštas.

2001 m. – 97,18
2002 m. – 97,74
2003 m. – 97,57
2004 m. – 97,70
2005 m. – 97,72



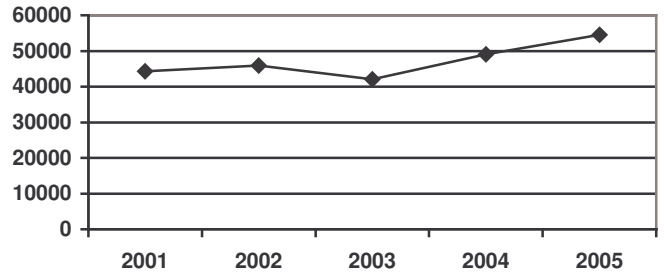
Sprendimų stabilumai I instancijos teismuose 2005 metais



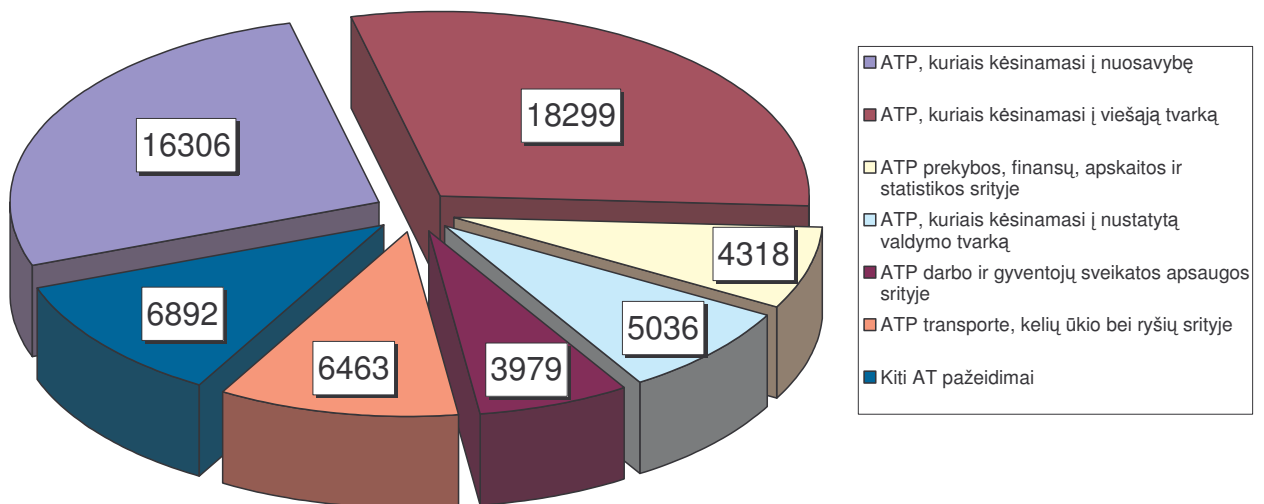
1.3. ADMINISTRACINĖS BYLOS

1.3.1. Miestų, rajonų apylinkių teismuose baigta administracinių teisės pažeidimų bylų:

2001 m. –	44313
2002 m. –	45927
2003 m. –	42061
2004 m. –	49061
2005 m. –	54522

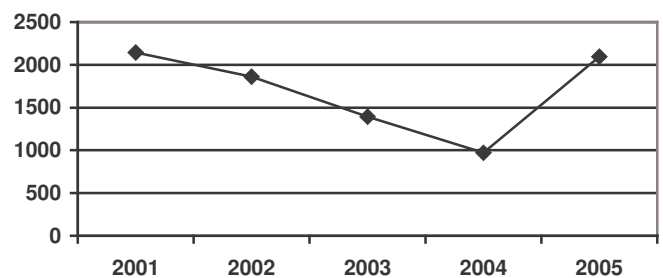


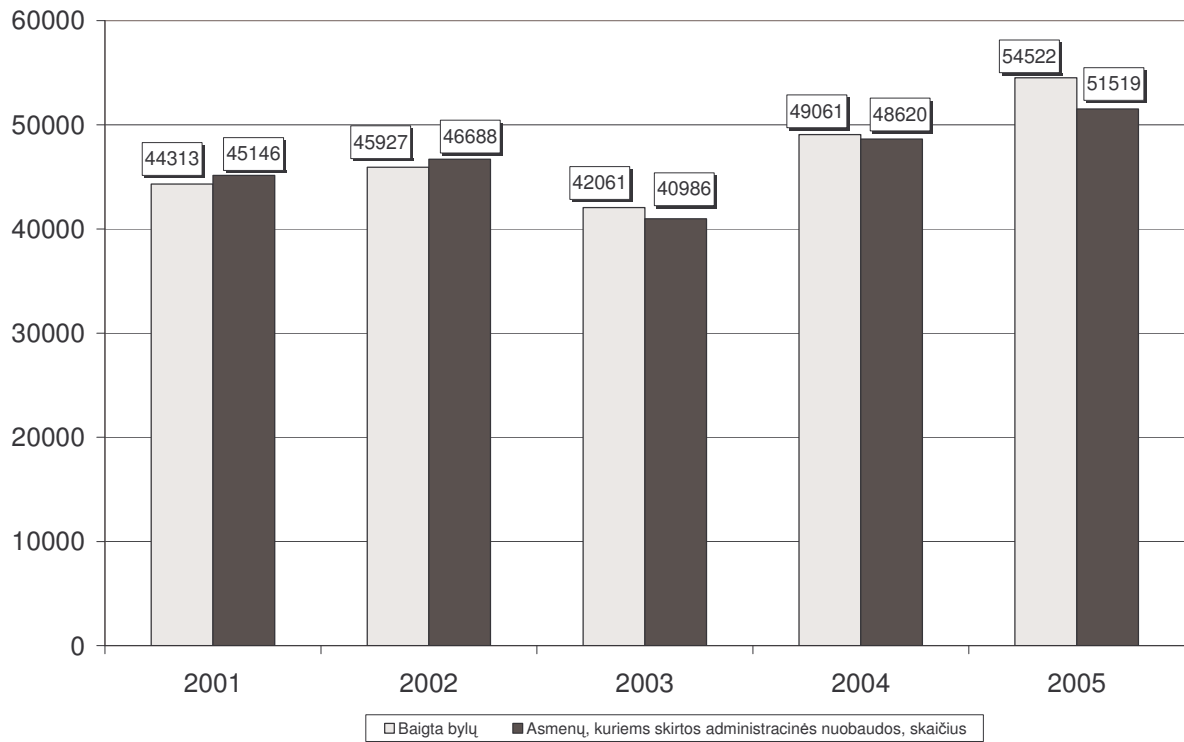
Baigtų administracinių teisės pažeidimų bylų kategorijos apylinkių teismuose 2005 metais



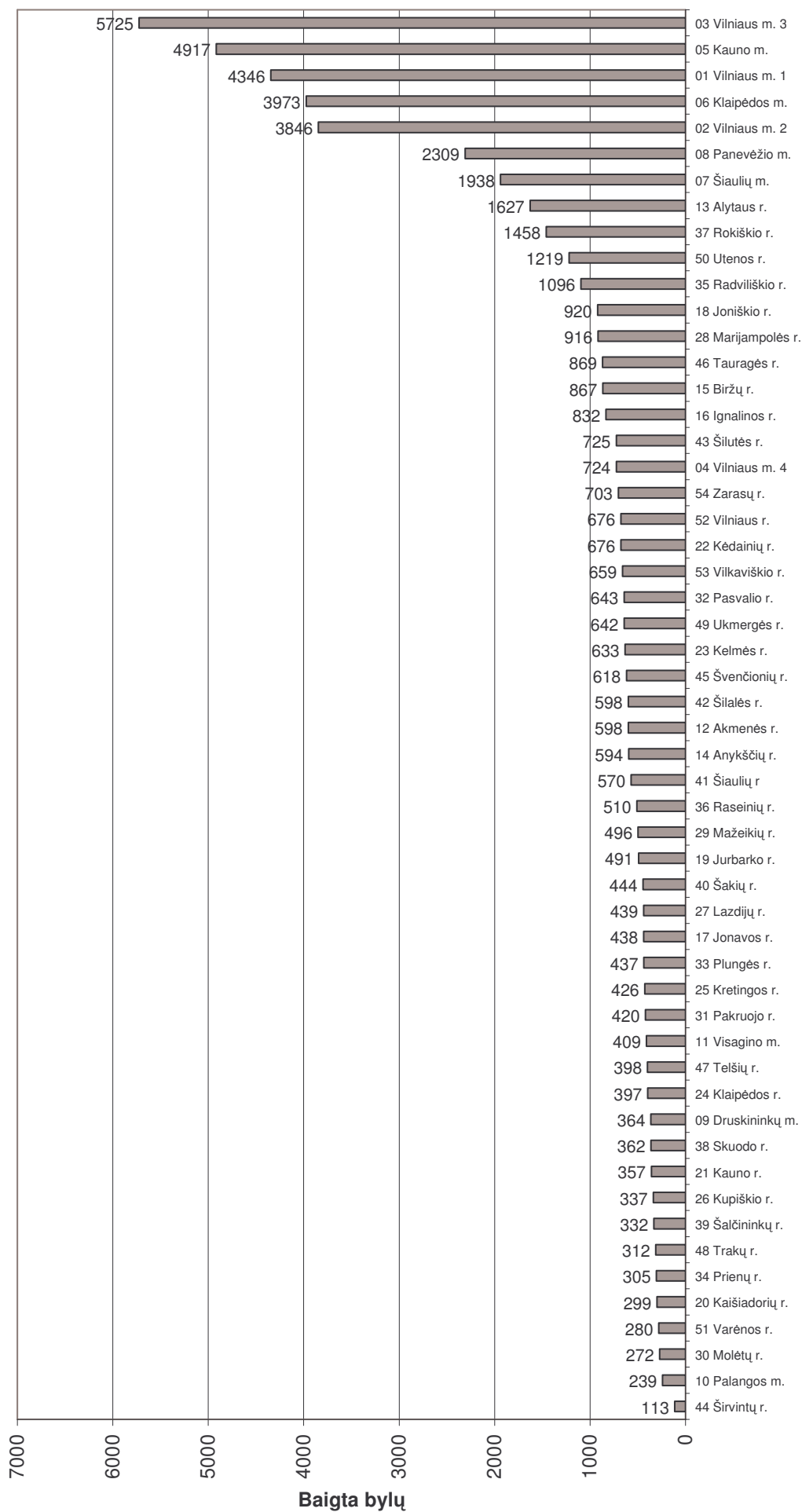
1.3.2. Miestų, rajonų apylinkių teismuose išnagrinėtų administracinių teisės pažeidimų bylose nutarimų apskūsta apeliacinės instancijos teismui (Lietuvos Vyriausiajam administraciniam teismui):

2001 m. –	2146
2002 m. –	1861
2003 m. –	1393
2004 m. –	973
2005 m. –	2098



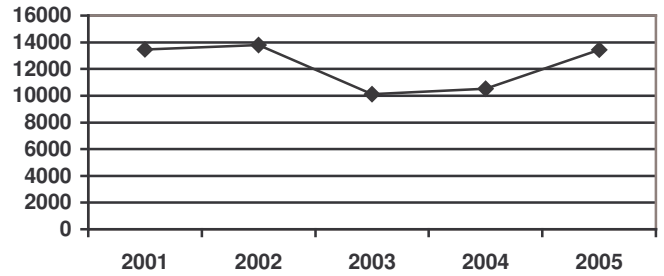
Administracinių teisės pažeidimų bylų nagrinėjimas apylinkių teismuose 2001 – 2005 metais

**Baigtų administracinių teisės pažeidimų bylų skaičiai apylinkių teismuose
2005 metais**

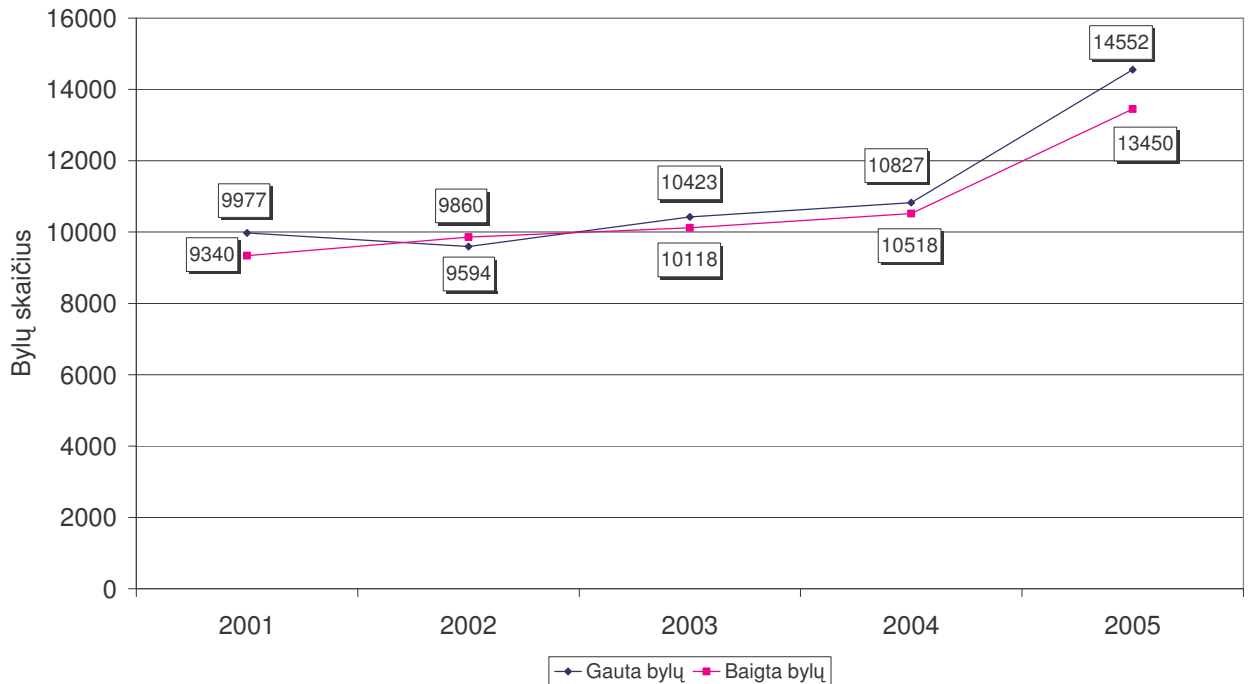


1.3.3. Apygardų administraciniuose teismuose baigta bylų:

2001 m. –	13471
2002 m. –	13802
2003 m. –	10118
2004 m. –	10518
2005 m. –	13450



**Administracinių bylų nagrinėjimas apygardų administraciniuose teismuose
2001 – 2005 metais**



1.3.4. Apygardų administraciniuose teismuose išnagrinėtų administracinių bylų sprendimų apskūsta apeliacinės instancijos teismui

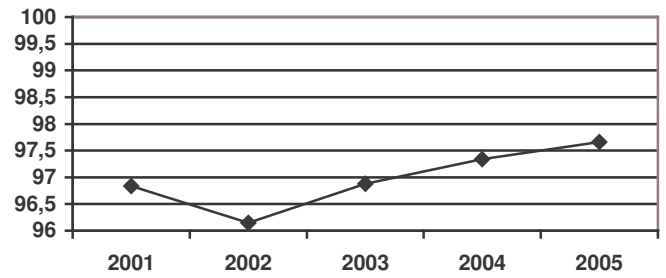
2001 m. –	1985 (14,73 proc. priimtų sprendimų)
2002 m. –	2081 (15,07 proc. priimtų sprendimų)
2003 m. –	2300 (22,73 proc. priimtų sprendimų)
2004 m. –	1919 (18,24 proc. priimtų sprendimų)
2005 m. –	2934 (21,84 proc. priimtų sprendimų)

1.3.5. Apeliacinė instancija pakeitė arba panaikino apygardų administraciniuose teismuose priimtų sprendimų:

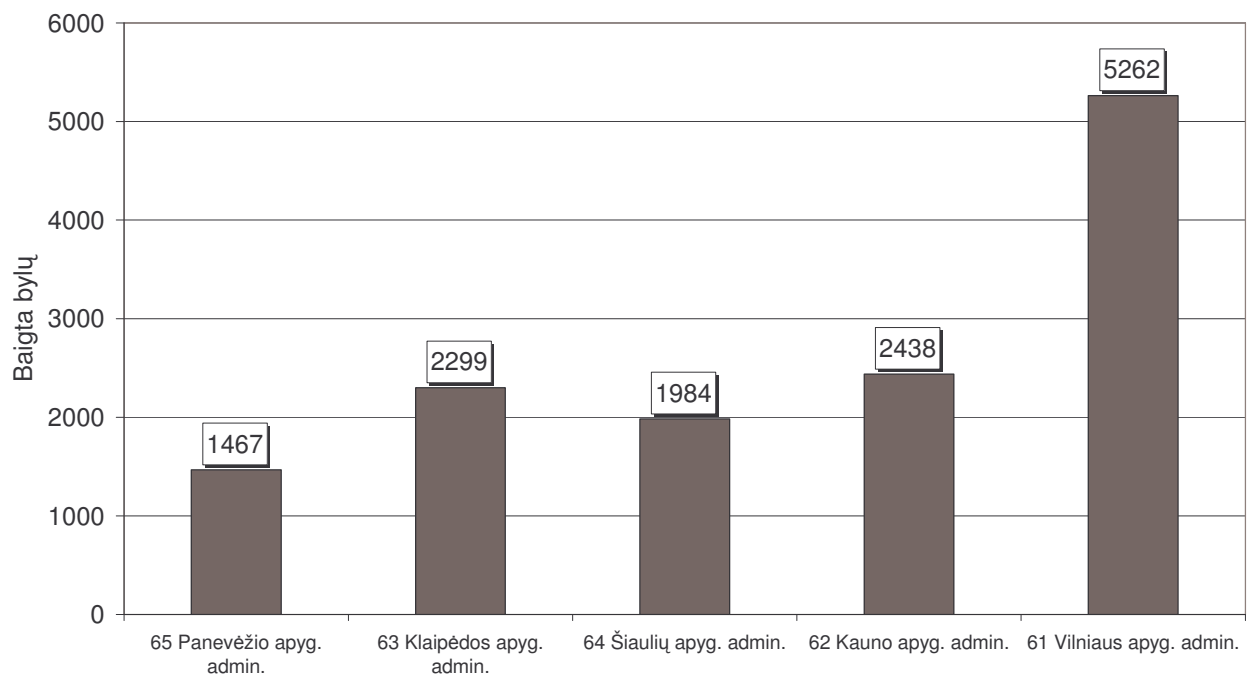
2001 m. –	383 (19,29 proc. apskūstų sprendimų)
2002 m. –	523 (25,13 proc. apskūstų sprendimų)
2003 m. –	473 (20,56 proc. apskūstų sprendimų)
2004 m. –	396 (20,64 proc. apskūstų sprendimų)
2005 m. –	418 (14,25 proc. apskūstų sprendimų)

1.3.6. Sprendimų stabilumas apygardų administraciniuose teismuose:

2001 m. –	96,84
2002 m. –	96,15
2003 m. –	96,88
2004 m. –	97,34
2005 m. –	97,66



**Baigtų administracinių bylų skaičiai apygardų administraciniuose teismuose
2005 metais**



2. BYLŲ NAGRINĖJIMO STABILUMO RODIKLIAI

Bylų nagrinėjimo stabilumo rodiklis – tai aukštesnės instancijos teismų nepanaikintų žemesnės instancijos teismuose priimtų sprendimų procentas.

Nuosprendžių stabilumas baudžiamosiose bylose I instancijos teismuose 2001-2005 metais kito nežymiai. Apylinkių teismuose jis išaugo nuo 97,81% 2001 metais iki 98,74% 2005 metais. Panaši situacija buvo ir apygardų teismuose – nuosprendžių stabilumas išaugo nuo 96,94% 2001 metais iki 97,95% 2004 metais, tačiau šiek tiek sumažėjo 2005 metais – iki 96,16%. Galima paminėti, kad šiame kontekste išsiskyrė tik 2002 metai, kai nuosprendžių stabilumas apygardų teismuose buvo pats mažiausias per visą 2000 - 2005 metų laikotarpį – 93,41%.

2005 metais net aštuoniuose apylinkių teismuose nuosprendžių stabilumas sudarė 100%. Pats mažiausias nuosprendžių stabilumas baudžiamosiose bylose 2005 metais buvo Vilniaus apygardos teisme – 94,42%. Pats mažiausias nuosprendžių stabilumas, vertinant apylinkių teismus, buvo Palangos miesto apylinkės teisme, kur nuosprendžių stabilumo rodiklis 2005 metais 95,45%. Taip pat galima būtų išskirti ir Kelmės rajono apylinkės teismą, kuriame priimtų nuosprendžių stabilumas buvo 97,27% bei Marijampolės rajono apylinkės teismą – 97,41%.

Sprendimų stabilumas civilinėse bylose apylinkių teismuose padidėjo nuo 98,75% 2001 metais iki 99,52% 2005 metais. Galima teigti, kad sprendimų stabilumas apylinkių teismuose jau keletą metų išlieka ypač aukštas ir nuolat viršija 99% beveik visuose šalies apylinkių teismuose. Apygardų teismuose sprendimų stabilumas taip pat nežymiai padidėjo nuo 97,18% 2001 metais iki 97,72% 2005 metais.

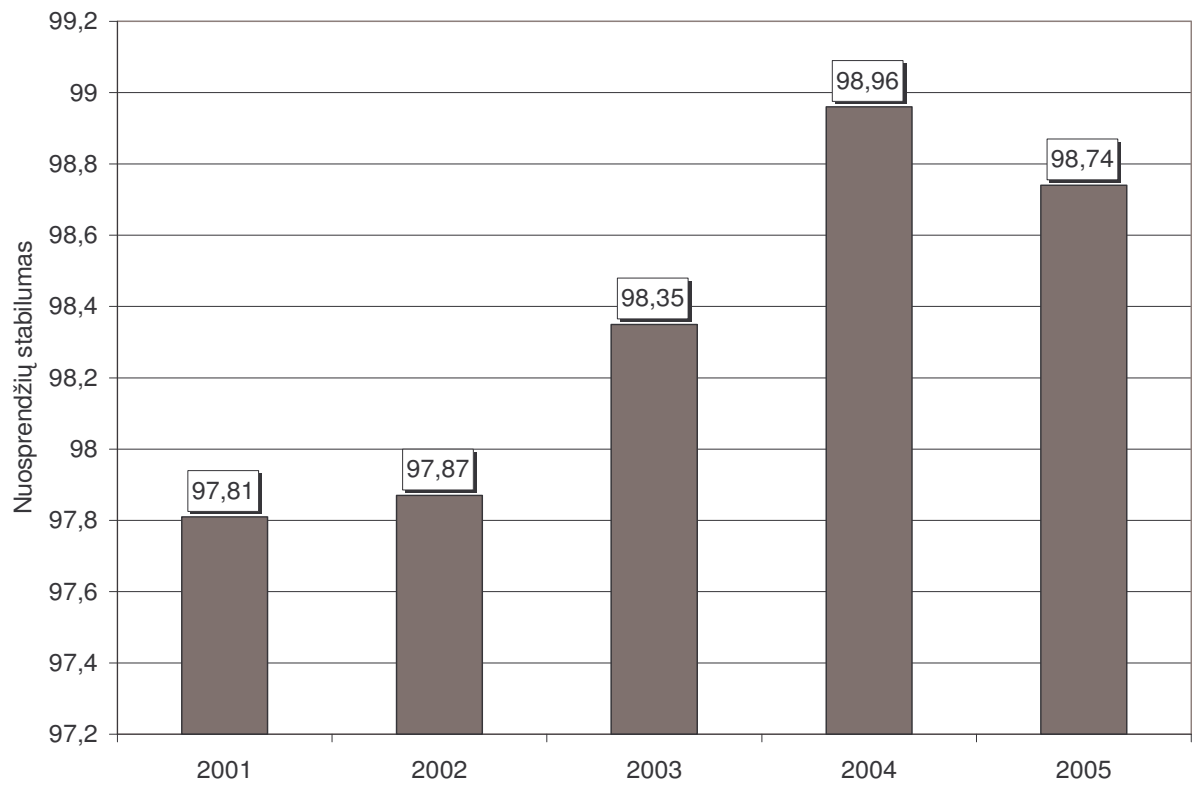
Sprendimų stabilumas administraciniuose teismuose taip pat didėjo – nuo 96,84% 2001 metais iki 97,66% 2005 metais. Administraciniuose teismuose didžiausias sprendimų stabilumas 2005 metais buvo Kauno apygardos administraciniame teisme (99,385%), mažiausias – Vilniaus apygardos administraciniame teisme (95,69%).

Vertinant visų šalies teismų sprendimų stabilumą 2005 metais, bei lyginant su 2001-2004 metais, galima teigti, kad bendras sprendimų stabilumas išlieka pakankamai aukštas.

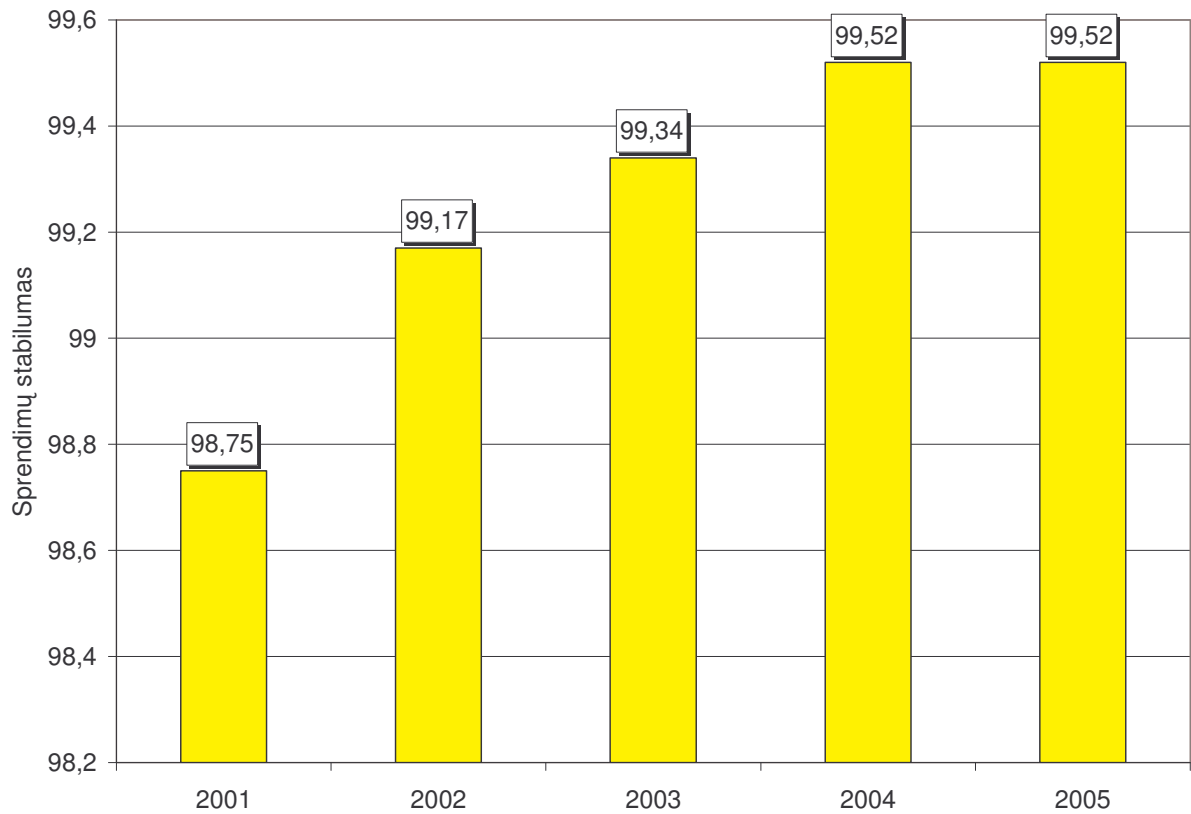
Bylų nagrinėjimo stabilumo rodikliai

3 lentelė

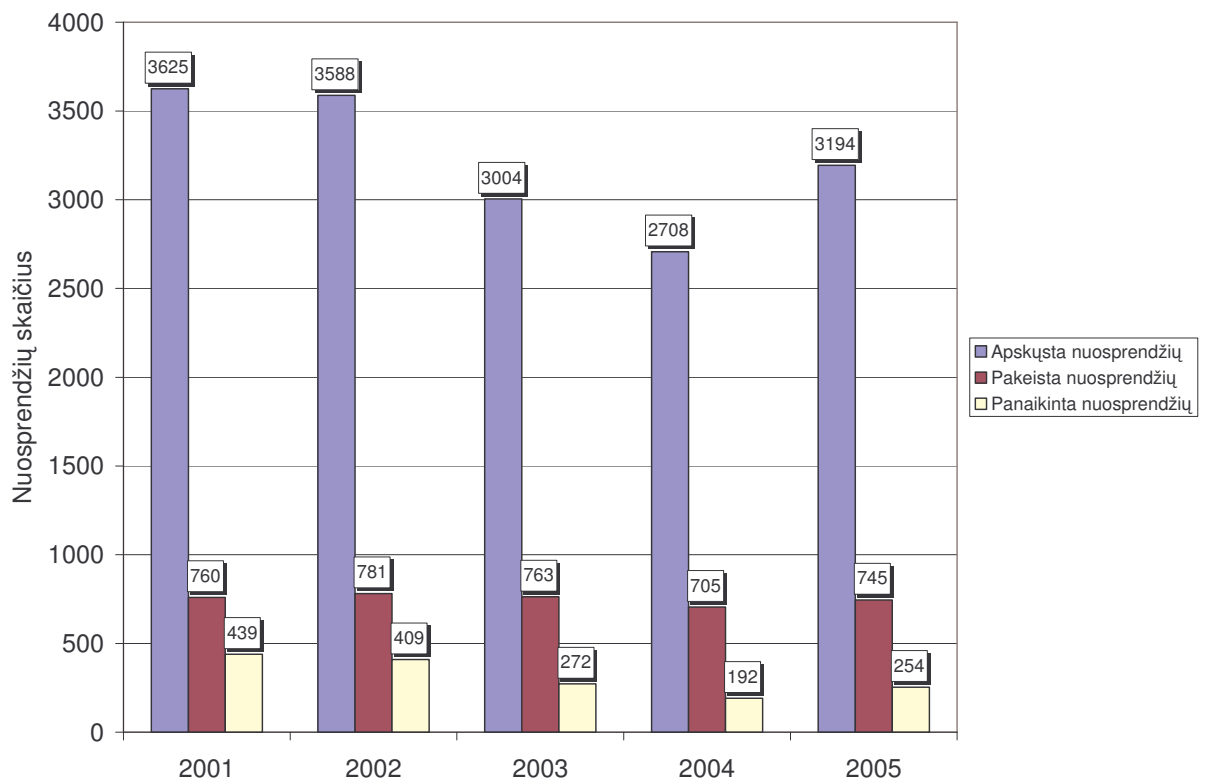
Metai	Baudžiamosios bylos									Civilinės bylos									Administracinės bylos		
	Apylinkių teismai			Apygardų teismai			Apylinkių teismai			Apygardų teismai			bylos								
	Nuosprendžių stabilumas, %	Apskūsta	Pakeista	Panaikinta	Nuosprendžių stabilumas, %	Apskūsta	Pakeista	Panaikinta	Sprendimų stabilumas, %	Apskūsta	Pakeista	Panaikinta	Sprendimų stabilumas, %	Apskūsta	Pakeista	Panaikinta	Sprendimų stabilumas, %	Apskūsta	Pakeista	Panaikinta	
2000	98,12	2851	664	374	95,71	591	145	57	98,54	5235	464	1705	96,41	320	38	109	98,76	881	14	89	
2001	97,81	3625	760	439	96,94	658	144	42	98,75	5403	616	1431	97,18	332	60	108	96,84	1985	88	295	
2002	97,87	3588	781	409	93,41	610	101	73	99,17	4056	564	1011	97,74	290	39	84	96,15	2081	143	380	
2003	98,35	3004	763	272	97,19	598	221	43	99,34	3584	508	791	97,57	318	56	79	96,88	2300	157	316	
2004	98,96	2708	705	192	97,95	943	277	52	99,52	3107	427	708	97,70	347	54	78	97,34	1919	116	280	
2005	98,74	3194	745	254	96,16	724	162	104	99,52	3285	421	691	97,72	324	52	98	97,66	2934	103	315	

Nuosprendžių stabilumas apylinkių teismuose 2001 – 2005 metais

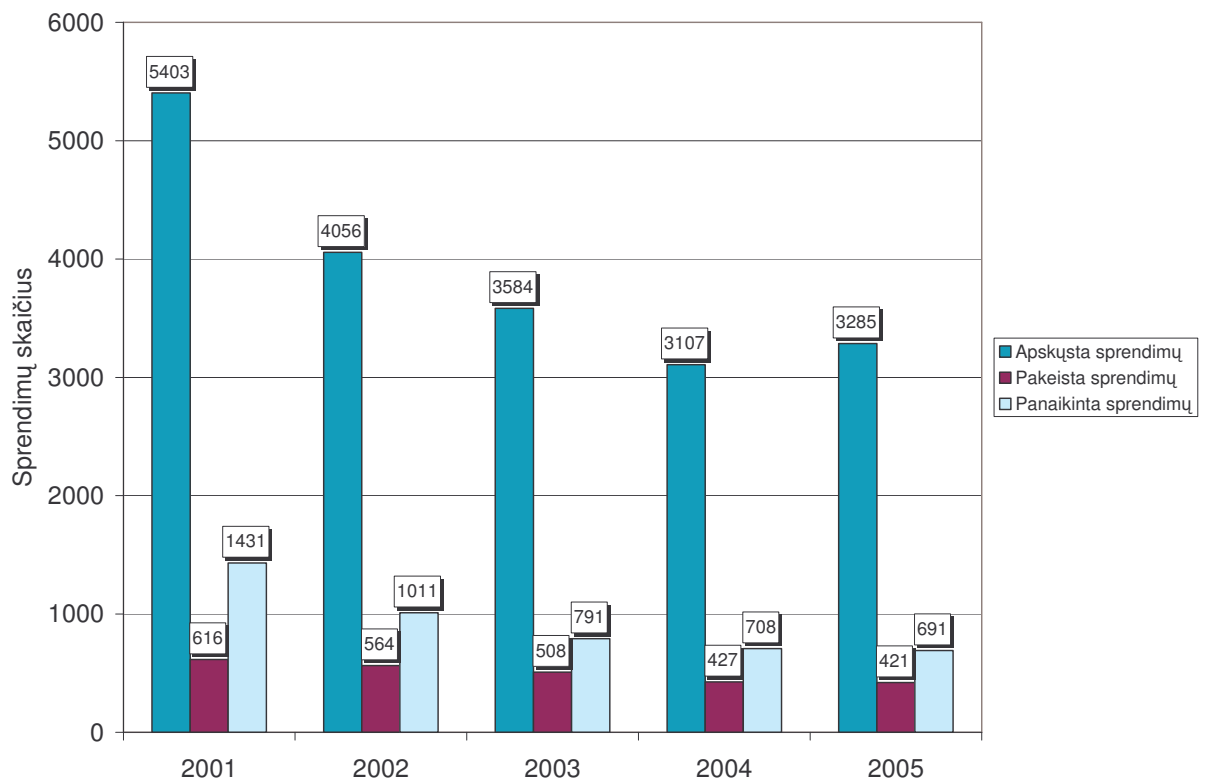
Sprendimų stabilumas apylinkių teismuose 2001 – 2005 metais



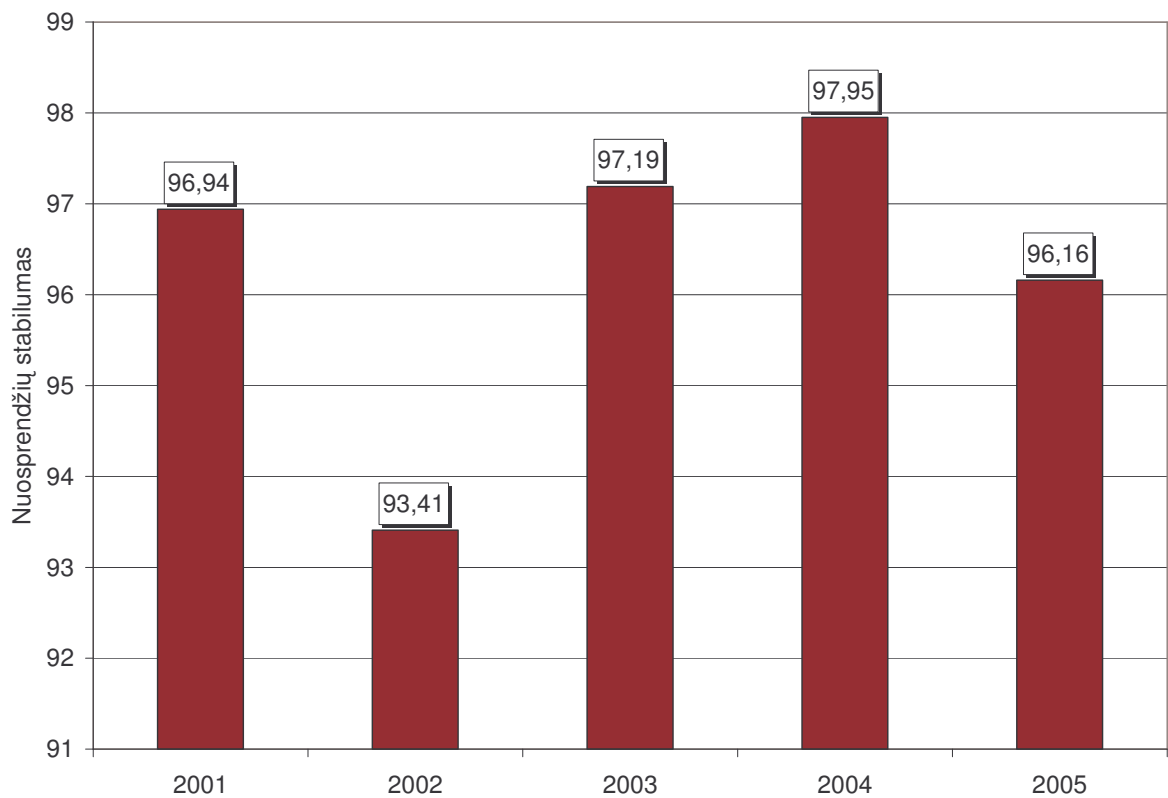
Apskųstų, pakeistų ir panaikintų nuosprendžių skaičius apylinkių teismuose 2001 - 2005 metais



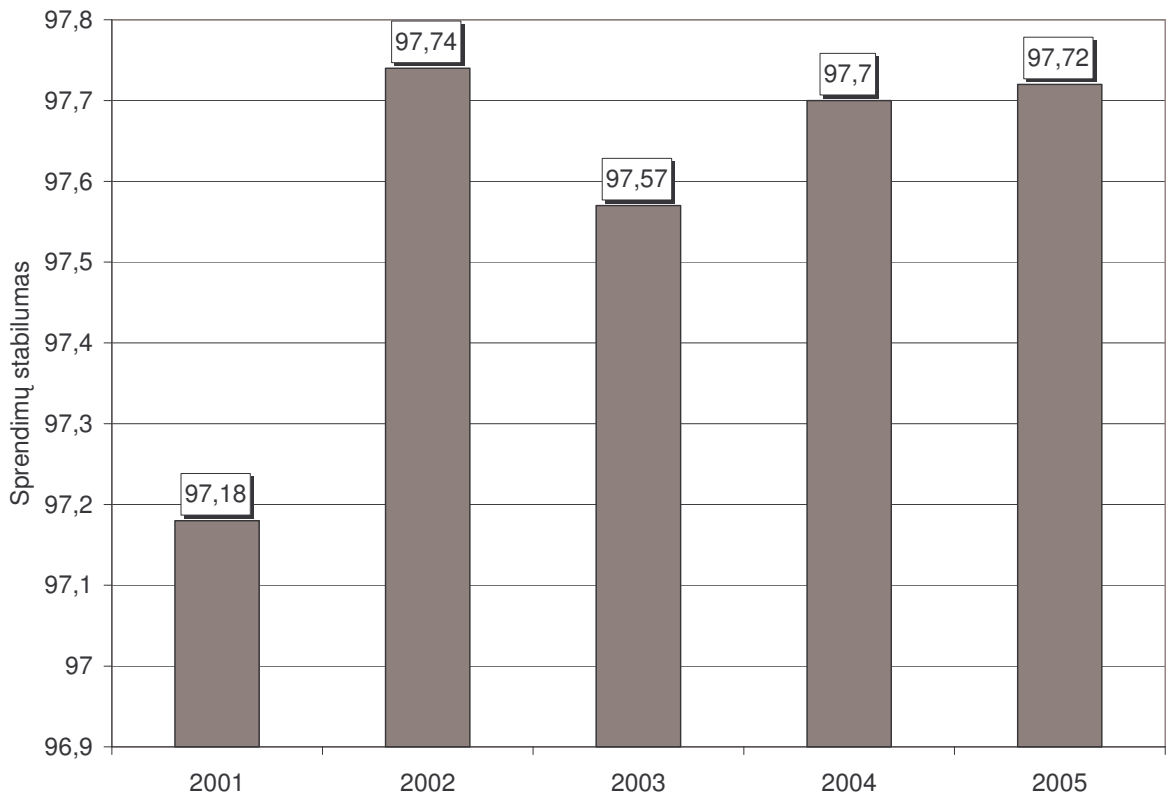
**Apskųstų, pakeistų ir panaikintų sprendimų skaičius apylinkių teismuose
2001 - 2005 metais**



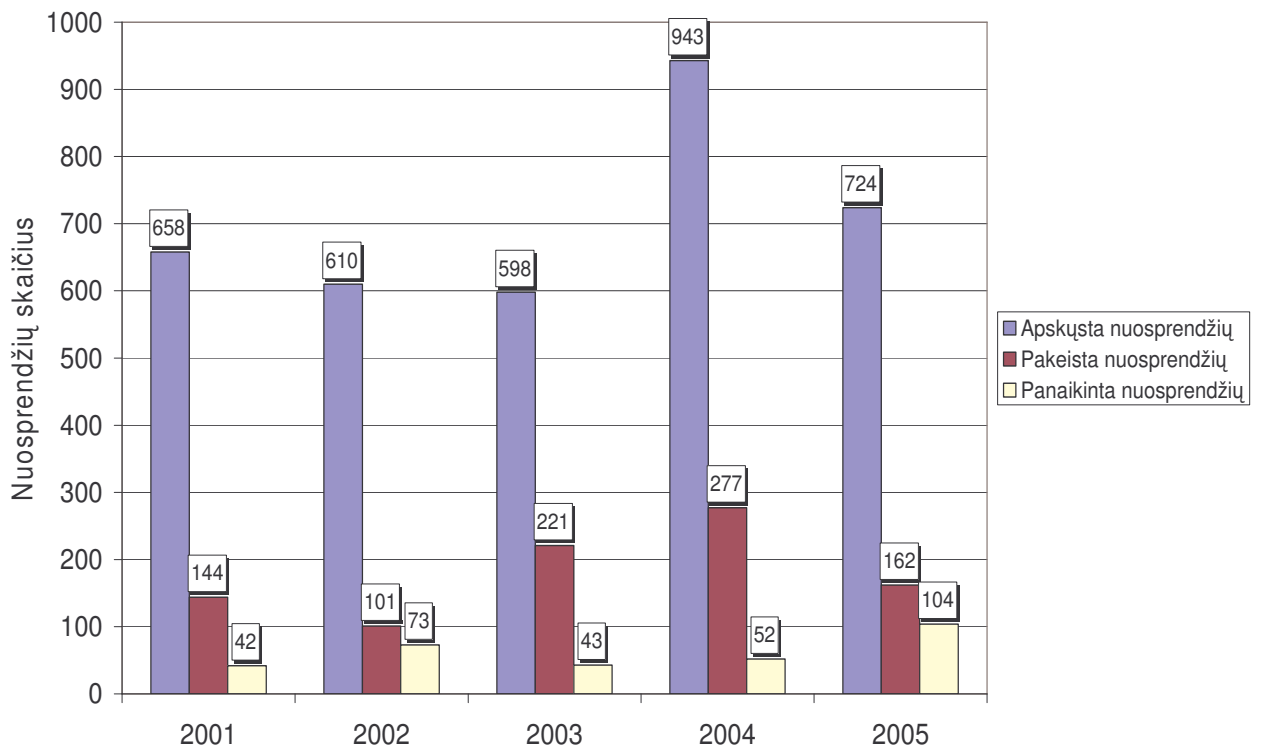
Nuosprendžių stabilumas apygardų (I instancija) teismuose 2001 – 2005 metais



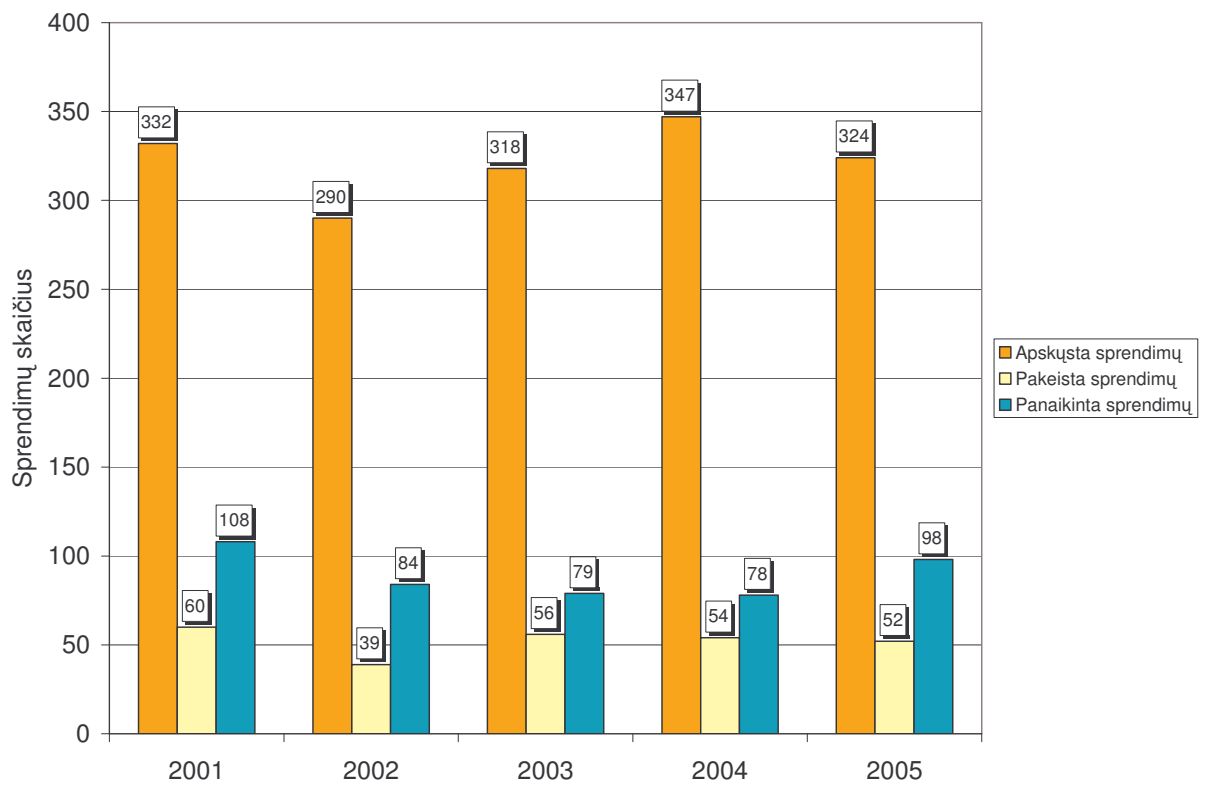
Sprendimų stabilumas apygardų (I instancija) teismuose 2001 – 2005 metais



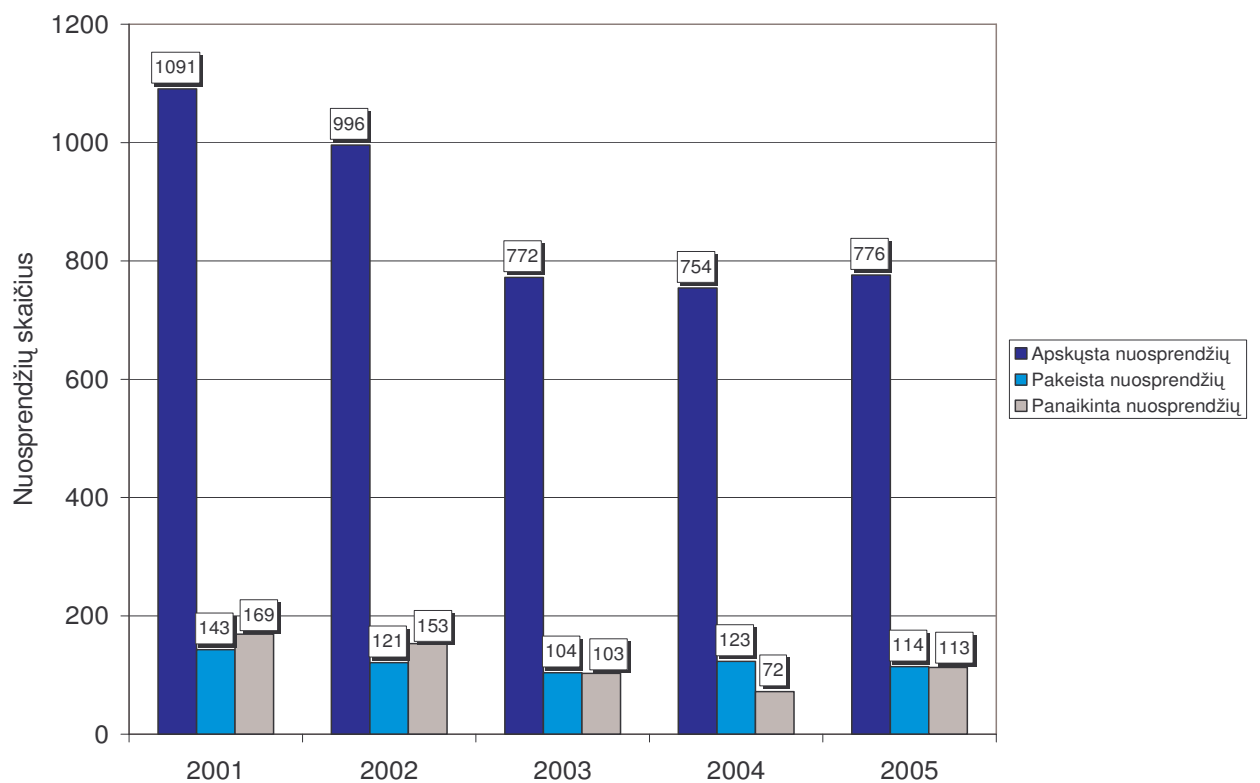
Apskųstų, pakeistų ir panaikintų nuosprendžių skaičius apygardų (I instancija) teismuose 2001 – 2005 metais



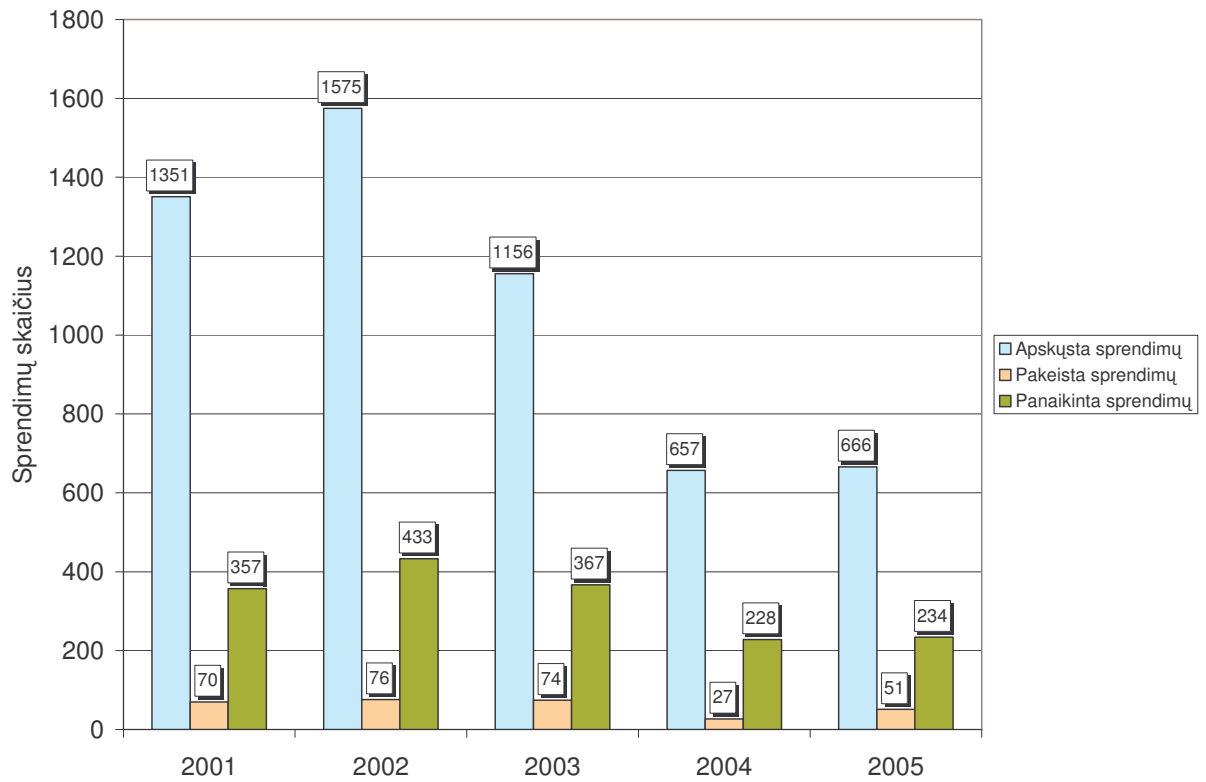
Apskųstų, pakeistų ir panaikintų sprendimų skaičius apygardų (I instancija) teismuose 2001 – 2005 metais



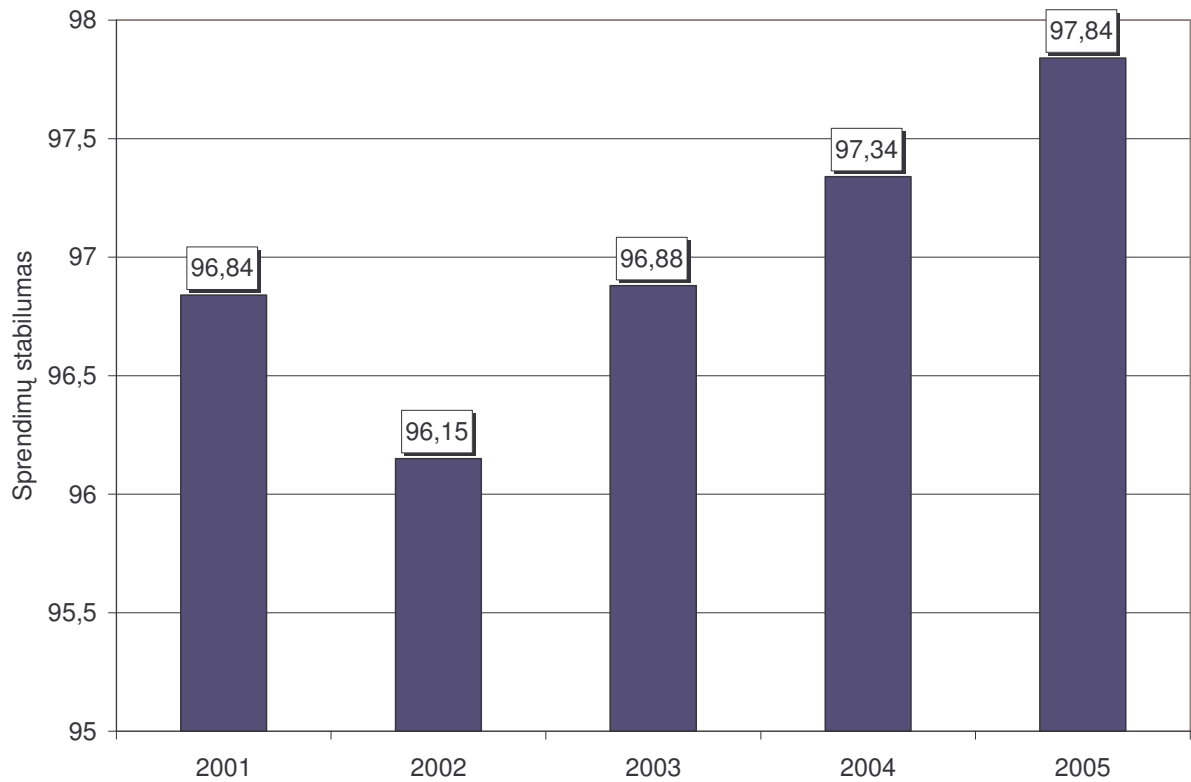
Apskųstų, pakeistų ir panaikintų nuosprendžių skaičius apeliacinės instancijos teismuose 2001 – 2005 metais



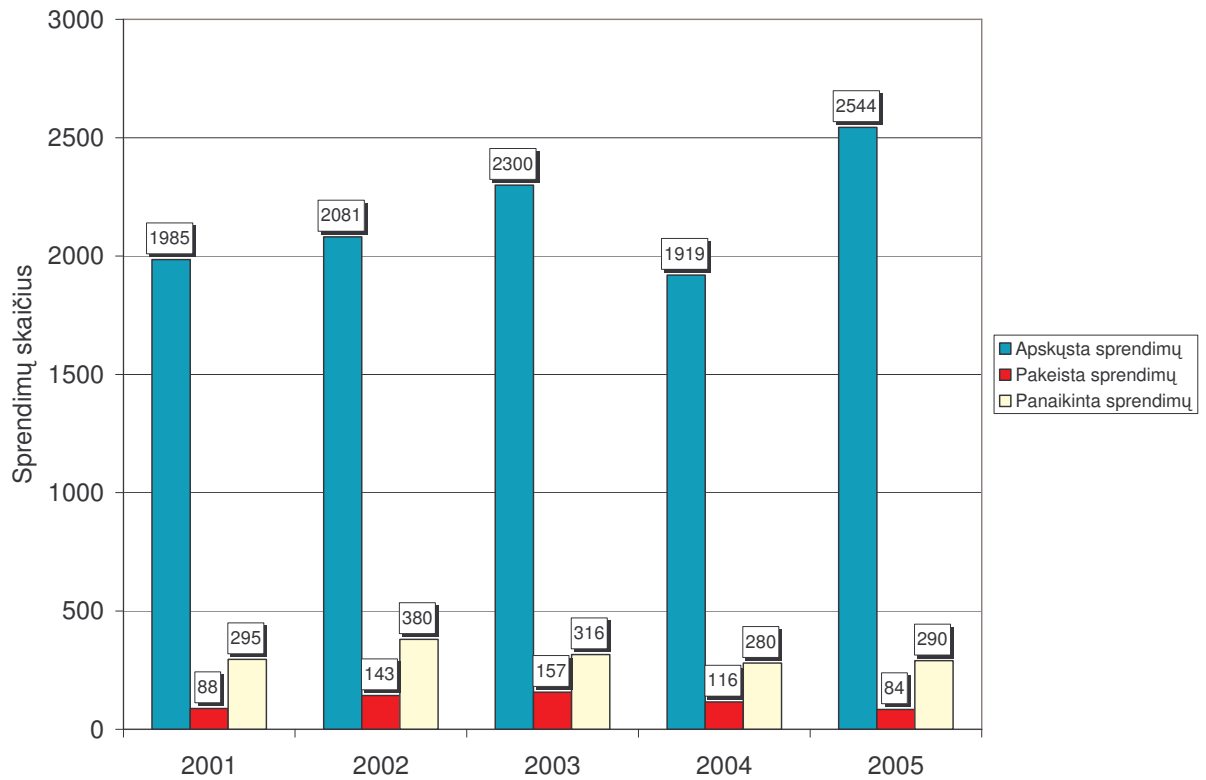
Apskųstų, pakeistų ir panaikintų sprendimų skaičius apeliacinės instancijos teismuose 2001 – 2005 metais



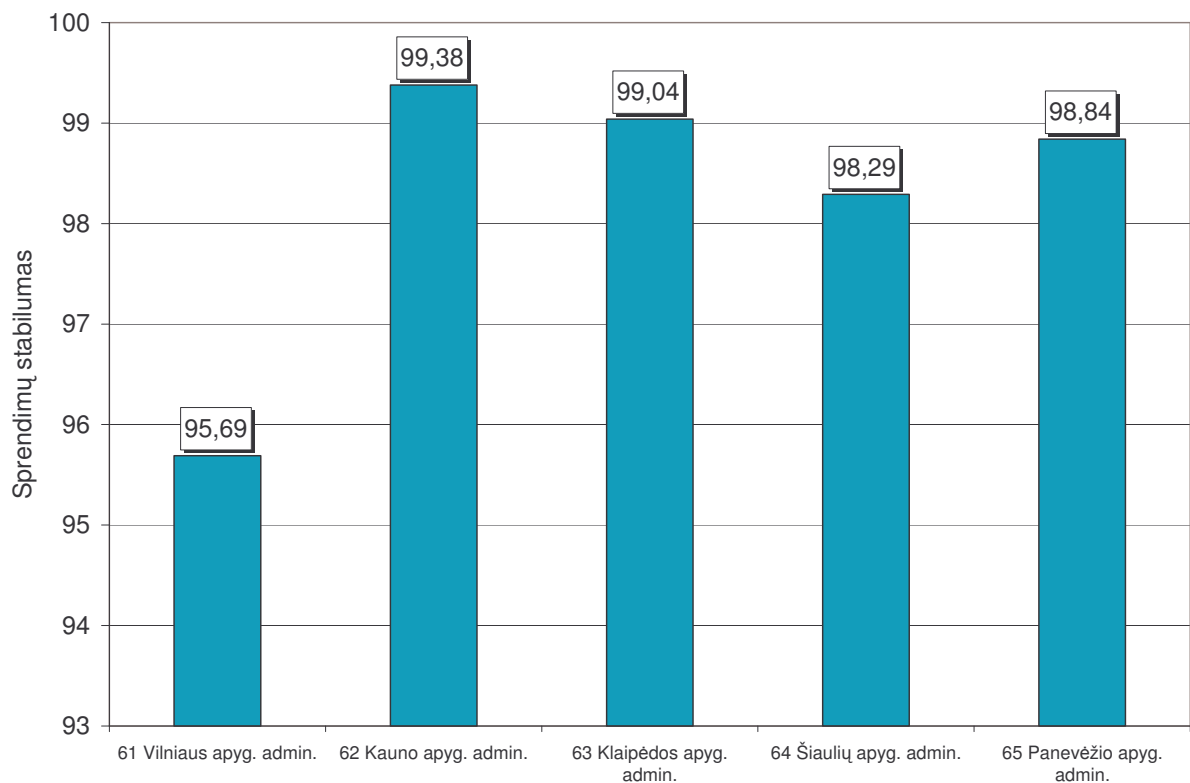
Sprendimų stabilumas apygardų administraciniuose teismuose 2001 – 2005 metais



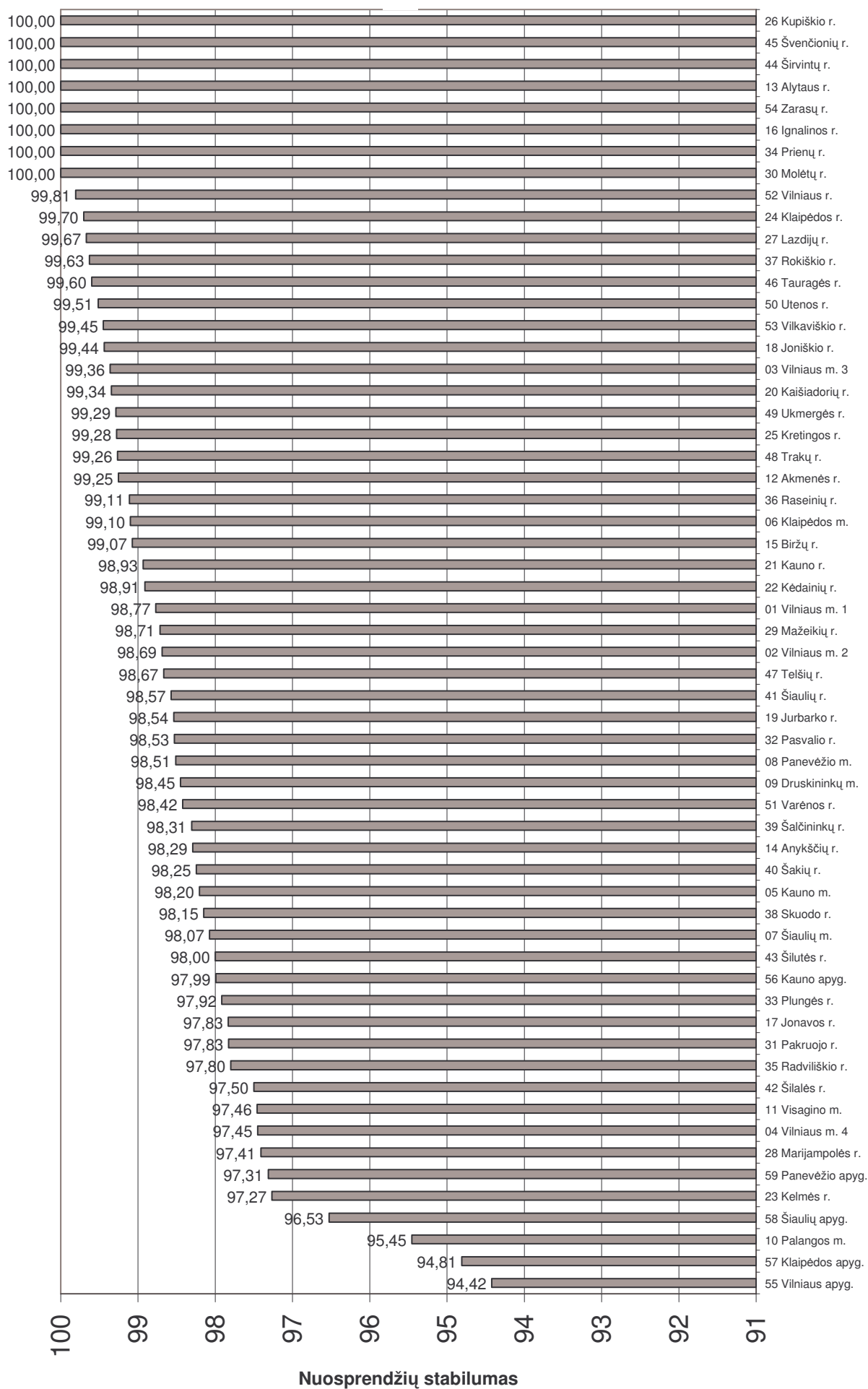
Apskųstų, pakeistų ir panaikintų sprendimų skaičius apygardų administraciniuose teismuose 2001 – 2005 metais



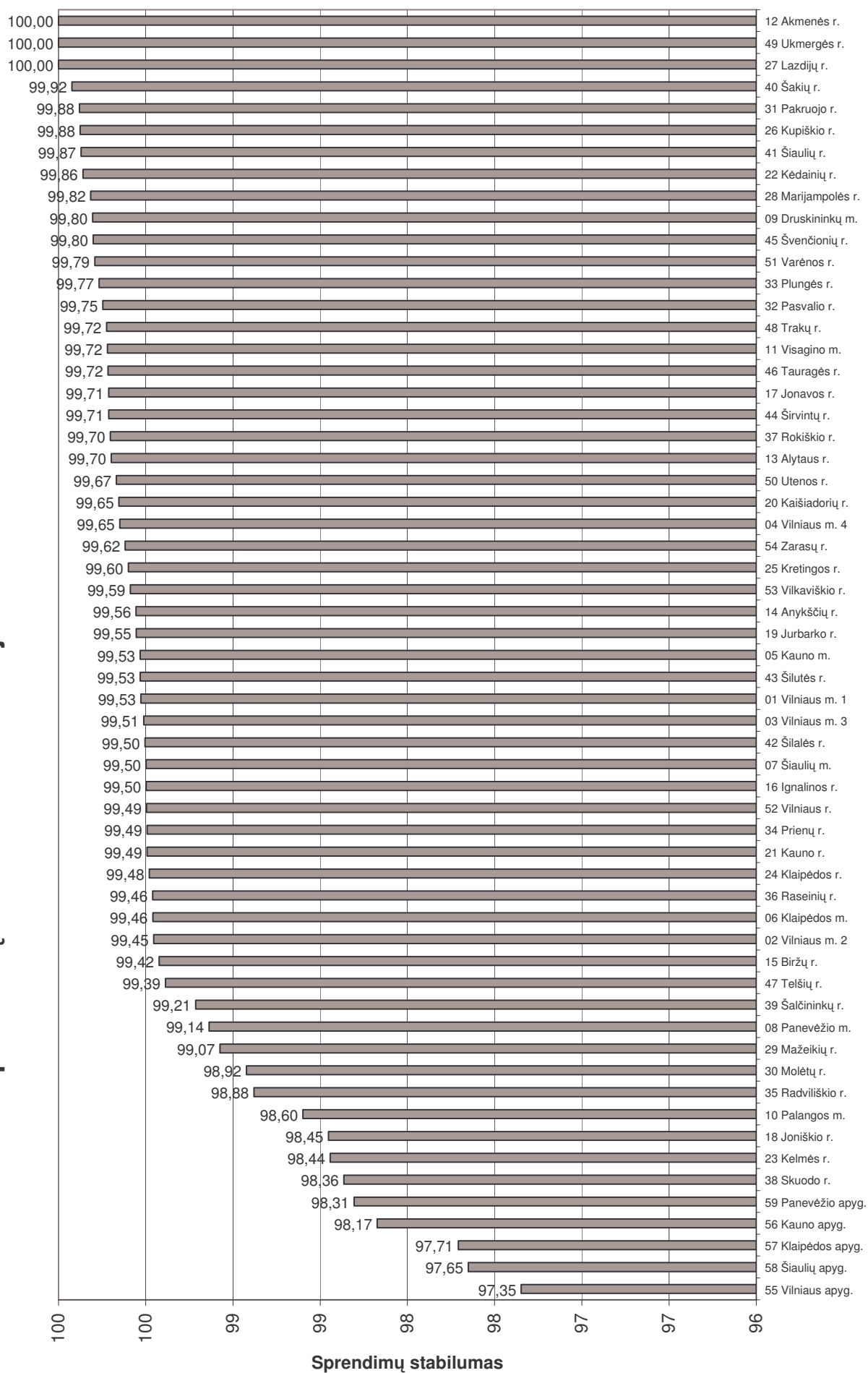
Sprendimų stabilumai apygardų administraciniuose teismuose 2005 metais



Nuosprendžių stabilumai I instancijos teismuose 2005 metais



Sprendimų stabilumai I instancijos teismuose 2005 metais



3. INFORMACIJA APIE BYLAS, KURIŲ NAGRINĖJIMAS UŽSITĖSĖ ILGIAU KAIP VIENERIUS METUS

Vadovaudamasi Administravimo teismuose nuostatų 22 punktu, Nacionalinė teismų administracija atliko apylinkių bei apygardų teismų pateiktų duomenų apie nebaigtas nagrinėti bylas, kurių nagrinėjimas iki 2006 m. sausio 1 d. užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, analizę, kurios tikslas – išsiaiškinti nebaigtų nagrinėti bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, užsitęsusio nagrinėjimo priežastis.

Išanalizavus teismų pateiktus duomenis nustatyta, jog 2006 m. sausio 1 d. apylinkių ir apygardų teismuose buvo išnagrinėtos 165 971 bylos. Nebaigtų nagrinėti bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus buvo 1398, tai sudaro 0,84 procento visų nagrinėtų bylų.

Teismų pateiktais duomenimis, didžiausias nebaigtų nagrinėti civilinių ir baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas iki 2006 m. sausio 1 d. užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, procentas nuo bendro teisme išnagrinėtų civilinių ir baudžiamųjų bylų skaičiaus buvo Lazdijų (18 bylų, 1,94%), Anykščių (18 bylų, 1,78%), Ignalinos (14 bylų, 1,58%), Švenčionių (17 bylų, 1,51%), rajonų teismuose bei apygardų teismuose

4 lentelė

Teismas	Baigta bylų	Užsitęsusios bylos	Procentas
01 Vilniaus m. 1	17148	183	1,05
02 Vilniaus m. 2	10443	66	0,63
03 Vilniaus m. 3	6900	57	0,82
04 Vilniaus m. 4	1546	12	0,77
05 Kauno m.	17596	103	0,58
06 Klaipėdos m.	13476	43	0,32
07 Šiaulių m.	6247	49	0,78
08 Panevėžio m.	7155	58	0,81
09 Druskininkų m.	1135	7	0,61
10 Palangos m.	1120	13	1,15
11 Visagino m.	1917	7	0,36
12 Akmenės r.	1537	8	0,52
13 Alytaus r.	5317	21	0,39
14 Anykščių r.	992	18	1,78
15 Biržų r.	1227	5	0,40
16 Ignalinos r.	873	14	1,58
17 Jonavos r.	3389	26	0,76
18 Joniškio r.	1034	12	1,15
19 Jurbarko r.	1316	1	0,07
20 Kaišiadorių r.	1430	13	0,90
21 Kauno r.	3039	9	0,30
22 Kėdainių r.	3267	20	0,58
23 Kelmės r.	1045	4	0,38

Teismas	Baigta bylų	Užsitęsios bylos	Procentas
24 Klaipėdos r.	1798	16	0,88
25 Kretingos r.	1627	6	0,37
26 Kupiškio r.	904	7	0,70
27 Lazdijų r.	908	18	1,94
28 Marijampolės r.	4778	26	0,54
29 Mažeikių r.	3645	20	0,54
30 Molėtų r.	744	3	0,40
31 Pakruojo r.	967	3	0,31
32 Pasvalio r.	990	13	1,30
33 Plungės r.	1940	4	0,20
34 Prienų r.	1311	8	0,61
35 Radviliškio r.	2018	7	0,34
36 Raseinių r.	1472	2	0,13
37 Rokiškio r.	1563	4	0,25
38 Skuodo r.	516	3	0,58
39 Šalčininkų r.	1443	16	1,10
40 Šakių r.	1436	2	0,14
41 Šiaulių r.	1687	15	0,88
42 Šilalės r.	901	8	0,88
43 Šilutės r.	2663	23	0,86
44 Širvintų r.	768	8	1,03
45 Švenčionių r.	1112	17	1,51
46 Tauragės r.	1961	11	0,56
47 Telšių r.	1986	16	0,80
48 Trakų r.	2387	21	0,87
49 Ukmergės r.	2315	11	0,47
50 Utenos r.	1982	20	1,00
51 Varėnos r.	1117	3	0,27
52 Vilniaus r.	3631	29	0,79
53 Vilkaviškio r.	1768	8	0,45
54 Zarasų r.	911	10	1,08
55 Vilniaus apyg.	1980	135	6,82
56 Kauno apyg.	1285	74	5,45
57 Klaipėdos apyg.	951	41	4,13
58 Šiaulių apyg.	398	34	7,87
59 Panevėžio apyg.	401	7	1,74
RESPUBLIKOJE:	165971	1398	0,84

3.1. Civilinės bylos, kurių nagrinėjimas tęsiasi ilgiau kaip vienerius metus

Išanalizavus teismų pateiktus duomenis nustatyta, jog 2006 m. sausio 1 d. buvo nebaigta nagrinėti 944 civilinės bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus. Tai sudaro 0,63 procento nuo visų 2005 metais išnagrinėtų civilinių bylų.

5 lentelėje pateikta civilinių bylų, užsitęsusių daugiau kaip vienerius metus, skaičius bei procentinė išraiška.

5 lentelė

Teismas	Baigta civilinių bylų	Užsitęsios bylos	Procentas
01 Vilniaus m. 1	14840	157	1,06%
02 Vilniaus m. 2	9530	53	0,56%
03 Vilniaus m. 3	5934	46	0,78%
04 Vilniaus m. 4	1423	9	0,63%
05 Kauno m.	15604	84	0,54%
06 Klaipėdos m.	12399	4	0,03%
07 Šiaulių m.	5583	20	0,36%
08 Panevėžio m.	6254	22	0,35%
09 Druskininkų m.	1024	3	0,29%
10 Palangos m.	999	9	0,90%
11 Visagino m.	1784	7	0,39%
12 Akmenės r.	1442	4	0,28%
13 Alytaus r.	4957	8	0,16%
14 Anykščių r.	901	16	1,78%
15 Biržų r.	1041	0	0,00%
16 Ignalinos r.	796	7	0,88%
17 Jonavos r.	3131	13	0,42%
18 Joniškio r.	905	8	0,88%
19 Jurbarko r.	1122	0	0,00%
20 Kaišiadorių r.	1155	9	0,78%
21 Kauno r.	2756	8	0,29%
22 Kėdainių r.	2856	13	0,46%
23 Kelmės r.	899	2	0,22%
24 Klaipėdos r.	1537	13	0,85%
25 Kretingos r.	1499	4	0,27%
26 Kupiškio r.	805	4	0,50%
27 Lazdijų r.	658	14	2,13%
28 Marijampolės r.	4350	13	0,30%
29 Mažeikių r.	3349	11	0,33%
30 Molėtų r.	650	3	0,46%
31 Pakruojo r.	838	2	0,24%
32 Pasvalio r.	786	6	0,76%

Teismas	Baigta civilinių bylų	Užsitęsios bylos	Procentas
33 Plungės r.	1722	1	0,06%
34 Prienų r.	1182	5	0,42%
35 Radviliškio r.	1786	4	0,22%
36 Raseinių r.	1298	2	0,15%
37 Rokiškio r.	1347	1	0,07%
38 Skuodo r.	428	1	0,23%
39 Šalčininkų r.	1271	12	0,94%
40 Šakių r.	1302	0	0,00%
41 Šiaulių r.	1545	1	0,06%
42 Šilalės r.	807	4	0,50%
43 Šilutės r.	2349	16	0,68%
44 Širvintų r.	695	5	0,72%
45 Švenčionių r.	1008	14	1,39%
46 Tauragės r.	1765	5	0,28%
47 Telšių r.	1794	11	0,61%
48 Trakų r.	2179	13	0,60%
49 Ukmergės r.	1998	7	0,35%
50 Utenos r.	1806	14	0,78%
51 Varėnos r.	961	0	0,00%
52 Vilniaus r.	3166	27	0,85%
53 Vilkaviškio r.	1459	6	0,41%
54 Zarasų r.	786	9	1,15%
55 Vilniaus apyg.	1772	115	6,10%
56 Kauno apyg.	1095	52	4,75%
57 Klaipėdos apyg.	829	20	2,41%
58 Šiaulių apyg.	298	21	7,05%
59 Panevėžio apyg.	295	6	2,00%
RESPUBLIKOJE:	148750	944	0,63%

2006 m. sausio 1 d. daugiausia ilgiau kaip vienerius metus nagrinėjamų civilinių bylų buvo Lazdijų (14 bylų, 2,13%), Anykščių (16 bylų, 1,78%), Švenčionių (14 bylų, 1,39%) rajonų apylinkių teismuose bei Kauno ir Šiaulių apygardų teismuose.

Lazdijų rajono apylinkės teisme pagrindinės civilinių bylų užsitęsios nagrinėjimo priežastys buvo šios:

Bylų nagrinėjimas buvo sustabdytas:

- kol bus išnagrinėta kita byla – 10 kartų;
- gyvenamosios vietos nustatymui – 3 kartai;
- kol paaiškės teisių perėmėjai – 2 kartai;
- medicininei ekspertizei atlikti – 3 kartai;
- kol bus priimtas Konstitucinio Teismo sprendimas – 1 kartas.

Bylų nagrinėjimas buvo atidėtas:

- vienos iš šalių prašymu – 23 kartai;
- neatvykus proceso dalyviui – 13 kartų;
- neįteikti procesiniai dokumentai – 6 kartai.

Anykščių rajono apylinkės teisme pagrindinės civilinių bylų užsitęsimo priežastys buvo šios:

Bylų nagrinėjimas buvo sustabdytas:

- kol bus išnagrinėta kita byla – 3 kartai;
- kol paaiškės teisių perėmėjai – 10 kartų;
- sklypų kartografavimui – 2 kartai;
- šalių susitaikymui – 4 kartai.

Bylų nagrinėjimas buvo atidėtas:

- neatvykus proceso dalyviui – 7 kartai;
- vienos iš šalių prašymu – 3 kartai;

Pažymėtina, kad Anykščių rajono apylinkės teisme didelė dalis bylų sustabdyta dėl vieno asmens mirties ir nepaaiškėjant jo teisių perėmėjui.

Švenčionių rajono apylinkės teisme pagrindinės civilinių bylų užsitęsimo priežastys buvo šios:

Bylų nagrinėjimas buvo sustabdytas:

- kol bus išnagrinėta kita byla – 4 kartai;
- kol bus priimtas Konstitucinio Teismo sprendimas – 1 kartas;
- paskelbus paiešką – 4 kartai;
- kol paaiškės teisių perėmėjai – 1 kartas;
- šalių susitaikymui – 4 kartai.

Bylų nagrinėjimas buvo atidėtas:

- vienos iš šalių prašymu – 10 kartų;
- neatvykus proceso dalyviui – 3 kartai;
- neįteikus procesinių dokumentų – 3 kartai.

Civilinių bylų užsitęsimo nagrinėjimo pagrindinės priežastys

Išanalizavus apylinkių teismų pateiktas užsitęsimo civilinių bylų nagrinėjimo priežastis, darytina išvada, jog daugumos civilinių bylų nagrinėjimas užsitęsė dėl objektyvių priežasčių t. y. dėl to, kad teismas, vadovaudamasis Civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) nuostatomis, turėjo atidėti ar sustabdyti civilinės bylos nagrinėjimą.

CPK 163 straipsnis nurodo atvejus, kada teismas privalo sustabdyti bylos nagrinėjimą, o CPK 164 straipsnis nurodo atvejus, kada teismas gali dalyvaujančių byloje asmenų pareiškimu ar savo iniciatyva sustabdyti bylos nagrinėjimą.

Apibendrinus nurodytų teismų pateiktus duomenis, nustatyta, kad civilinės bylos buvo sustabdytos CPK 163, 164 straipsniuose nurodytais pagrindais šiais atvejais:

Dažniausiai civilines bylas tekdavo sustabdyti kai negalima bylos nagrinėti tol, kol bus išspręsta kita, su nagrinėjama byla susijusi byla (CPK 163 str. 3 p. pagrindu).

Taip pat dažnas atvejis, kai civilines bylas teko sustabdyti teismui paskyrus ekspertizę (CPK 164 str. 2 p. pagrindu), kai yra paskelbta atsakovo paieška (CPK 164 str. 1 p. pagrindu), kai miršta fizinis asmuo arba pasibaigia juridinis asmuo, kuris buvo bylos šalis (iki bus nustatytas teisių perėmėjas), t.y. CPK 163 str. 1 p. pagrindu.

CPK 164 str. 4 p. numatyta, kad teismas turi teisę sustabdyti bylą kitais atvejais, kai pripažįsta, jog bylą sustabdyti yra būtina. Išanalizavus surinktus duomenis, nustatyta, jog teismas pripažindavo, kad bylą stabdyti būtina:

- nustačius, jog ieškovas ilgam laikui išvykęs į užsienį;
- dėl ieškovo ligos.

CPK 156 str. 1 d. nurodoma, kada teismas turi teisę atidėti bylos nagrinėjimą. Vadovaujantis teismų pateiktais duomenimis, nustatyta, jog civilinių bylų nagrinėjimas buvo atidedamas dažniausiai šiais atvejais: nusprendus, jog būtina pateikti papildomus įrodymus, civilinio ieškinio reikalavimų tikslinimui, šalies motyvuotu prašymu (prašymų motyvų teismai nenurodė), neatvykus į teismo posėdį vienai iš šalių, advokatui ar šalies atstovui, tretiesiems asmenims, liudytojams ir negalint dalyvauti teisėjams, pareiškus priešieškinių, apskundus nutartį iki kol skundas bus išnagrinėtas aukštesnės instancijos teisme, nepranešus (netinkamai pranešus, neįteikus procesinių dokumentų) apie teismo posėdį, dėl taikos sutarties sudarymo, dėl naujų liudytojų iškvietimo, paskyrus ekspertizę, dėl susižinojimo su užsienio valstybėmis problemų, pasikeitus (nusišalinus) teisėjams.

Kai kurios civilinės bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė daugiau kaip 5 metus

Vilniaus m. 1 apylinkės teismas

Nuo 1992 m. net 14 metų tęsiasi bylos Nr. 2-574-640/2002 dėl neteisėto sutarties nutraukimo ir pinigų gražinimo nagrinėjimas Vilniaus m. 1 apylinkės teisme. Sprendimai šioje byloje buvo naikinami aukštesnės pakopos teismų, bylos nagrinėjimas buvo sustabdytas iki bus išnagrinėta su šia byla susijusi baudžiamoji byla. Šiuo metu bylos nagrinėjimas atnaujintas.

Nuo 1996 m. tęsiasi byla Nr. 2-14-28/05 dėl buto pirkimo - pardavimo sutarties pripažinimo negaliojančia. 1998 m. byla buvo sustabdyta iki bus išnagrinėta su ja susijusi baudžiamoji byla.

Nuo 1996 m. tęsiasi bylos Nr. 2-84-534/2005 dėl paskolos priteisimo nagrinėjimas. Sprendimas šioje byloje buvo panaikintas aukštesnės pakopos teismo, byla buvo sustabdyta dėl iškeltos baudžiamosios bylos.

Vilniaus m. 2 apylinkės teismas

Nuo 1998 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 2-0328-06/05 dėl žalos atlyginimo nagrinėjimas. Byla buvo nagrinėjama Trakų rajono apylinkės teisme ir tik 2003-02-10 nutartimi byla pagal teisingumą perduota nagrinėti Vilniaus m. 2 apylinkės teismui. Bylos nagrinėjimas sustabdytas iki bus išspręstas klausimas dėl proceso atnaujinimo kitoje byloje. 2005-12-16 nutartimi procesas atnaujintas.

Nuo 1997 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 2-562-592/06 dėl žalos atlyginimo nagrinėjimas. Bylos nagrinėjimas sustabdytas iki bus išspręsta baudžiamoji byla.

Vilniaus m. 3 apylinkės teismas

Nuo 1998 m. Vilniaus m. 3 apylinkės teisme tęsiasi bylos Nr. 2-00709-614/05 dėl iškeldinimo ir įkeldinimo nagrinėjimas. Byla buvo sustabdyta dėl susijusios civilinės bylos nagrinėjimo. 2005-07-01 byla atnaujinta teismo iniciatyva.

Nuo 1997 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 2-2098-590/05 dėl pažeistų teisių atstatymo ir žalos atlyginimo. Byla buvo sustabdyta dėl susijusios civilinės bylos nagrinėjimo. Šiuo metu byla nagrinėjama Vilniaus apygardos teisme.

Kauno m. apylinkės teismas

Nuo 1995 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 2-111-151/2006 nagrinėjimas. Byla buvo sustabdyta. Ieškovai prašo išreikalauti papildomus įrodymus.

Šiaulių m. apylinkės teismas

Nuo 1995 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 2-343-79/2006 dėl žalos atlyginimo nagrinėjimas. Byla sustabdyta, kol bus išnagrinėta baudžiamoji byla. Paskelbta atsakovo paieška.

Kėdainių r. apylinkės teismas

Nuo 1993 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 2-0001-188 dėl žalos atlyginimo nagrinėjimas. Byla sustabdyta, paskelbta atsakovo paieška.

Nuo 1998 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 2-0002-188 skundo dėl administracinės nuobaudos paskyrimo nagrinėjimas. Byla sustabdyta, paskelbta atsakovo paieška.

Kaišiadorių r. apylinkės teismas

Nuo 1996 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 2-0001-359-2005 dėl paskolos grąžinimo nagrinėjimas. Byla sustabdyta, paskelbta atsakovo paieška.

Nuo 1996 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 2-0002-359-2005 dėl paskolos grąžinimo nagrinėjimas. Byla sustabdyta, paskelbta atsakovo paieška.

Ignalinos r. apylinkės teismas

Nuo 1996 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 2-64-242 dėl prievolės įvykdymo nagrinėjimas. Byla buvo sustabdyta, kol bus išnagrinėta baudžiamoji byla. Šiuo metu byla sustabdyta, paskelbta atsakovo paieška.

Šilalės r. apylinkės teismas

Nuo 1995 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 2-30-439 dėl pinigų priteisimo už parduotą turtą nagrinėjimas. Byla buvo sustabdyta iki baudžiamosios bylos nuosprendžio įsiteisėjimo. Byla sustabdyta, paskelbta įtariamojo paieška.

Nuo 1996 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 2-25-140 dėl kompensacijos už žemę nagrinėjimas. Byla buvo sustabdyta, kol bus atstatyta nuosavybės teisė į žemę. Bylos nagrinėjimas atnaujintas.

3.2. Baudžiamųjų bylų užsitęsusio nagrinėjimo pagrindinės priežastys

2006 m. sausio 1 d. apylinkių bei apygardų teismuose buvo nebaigtos nagrinėti 454 baudžiamosios bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė daugiau kaip vienerius metus. Tai sudaro 2,37 procentus visų 2006 metais išnagrinėtų baudžiamųjų bylų.

6 lentelėje pateikta baudžiamųjų bylų, užsitęsusių daugiau kaip šešis mėnesius, skaičius bei procentinė išraiška.

6 lentelė

Nr.	Teismas	Baigta baudžiamųjų bylų	Užsitęsios bylos	Procentas
1	Vilniaus miesto 1 apylinkės	1104	26	2,30%
2	Vilniaus miesto 2 apylinkės	913	13	1,42%
3	Vilniaus miesto 3 apylinkės	826	11	1,31%
4	Vilniaus miesto 4 apylinkės	123	3	2,44%
5	Kauno miesto apylinkės	1992	19	0,95%
6	Klaipėdos miesto apylinkės	1077	39	3,62%
7	Šiaulių miesto apylinkės	664	29	4,37%
8	Panevėžio miesto apylinkės	901	36	4,00%
9	Druskininkų miesto apylinkės	111	4	3,60%
10	Palangos miesto apylinkės	121	4	3,31%
11	Visagino miesto apylinkės	133	0	0,00%
12	Akmenės rajono apylinkės	95	4	4,21%
13	Alytaus rajono apylinkės	360	13	3,61%
14	Anykščių rajono apylinkės	91	2	2,20%
15	Biržų rajono apylinkės	186	5	2,69%
16	Ignalinos rajono apylinkės	77	7	9,09%
17	Jonavos rajono apylinkės	258	13	5,04%
18	Joniškio rajono apylinkės	129	4	3,10%
19	Jurbarko rajono apylinkės	194	1	0,52%
20	Kaišiadorių rajono apylinkės	275	4	1,45%
21	Kauno rajono apylinkės	283	1	0,35%
22	Kėdainių rajono apylinkės	411	7	1,70%
23	Kelmės rajono apylinkės	146	2	1,37%
24	Klaipėdos rajono apylinkės	261	3	1,15%
25	Kretingos rajono apylinkės	128	2	1,56%
26	Kupiškio rajono apylinkės	99	3	3,03%
27	Lazdijų rajono apylinkės	250	4	1,60%
28	Marijampolės rajono apylinkės	428	13	3,04%
29	Mažeikių rajono apylinkės	296	9	3,04%
30	Molėtų rajono apylinkės	94	0	0,00%
31	Pakruojo rajono apylinkės	129	1	0,78%
32	Pasvalio rajono apylinkės	204	7	3,43%
33	Plungės rajono apylinkės	218	3	1,38%
34	Prienų rajono apylinkės	129	3	2,33%
35	Radviliškio rajono apylinkės	232	3	1,29%
36	Raseinių rajono apylinkės	174	0	0,00%
37	Rokiškio rajono apylinkės	216	3	1,39%
38	Skuodo rajono apylinkės	88	2	2,27%

Nr.	Teismas	Baigta baudžiamųjų bylų	Užsitęsios bylos	Procentas
39	Šalčininkų rajono apylinkės	172	4	2,33%
40	Šakių rajono apylinkės	134	2	1,49%
41	Šiaulių rajono apylinkės	142	14	9,86%
42	Šilalės rajono apylinkės	94	4	4,26%
43	Šilutės rajono apylinkės	314	7	2,23%
44	Širvintų rajono apylinkės	73	3	4,11%
45	Švenčionių rajono apylinkės	104	3	2,88%
46	Tauragės rajono apylinkės	196	6	3,06%
47	Telšių rajono apylinkės	192	5	2,60%
48	Trakų rajono apylinkės	208	8	3,85%
49	Ukmergės rajono apylinkės	219	4	1,79%
50	Utenos rajono apylinkės	176	6	3,41%
51	Varėnos rajono apylinkės	156	3	1,92%
52	Vilniaus rajono apylinkės	465	2	0,43%
53	Vilkaviškio rajono apylinkės	309	2	0,65%
54	Zarasų rajono apylinkės	125	1	0,80%
55	Vilniaus apygardos	208	20	9,62%
56	Kauno apygardos	190	22	11,58%
57	Klaipėdos apygardos	122	21	17,21%
58	Šiaulių apygardos	100	13	13,00%
59	Panevėžio apygardos	106	1	0,94%
	Iš viso:	17221	454	2,37

2006 m. sausio 1 d. didžiausias ilgiau kaip vienerius metus nagrinėjamų baudžiamųjų bylų procentas buvo Šiaulių rajono (14 bylų, 9,86%), Ignalinos rajono (7 bylos, 9,09%), Jonavos rajono (13 bylų, 5,04%) apylinkių bei Klaipėdos ir Šiaulių apygardų teismuose.

Šiaulių rajono apylinkės teisme pagrindinės baudžiamųjų bylų užsitęsio nagrinėjimo priežastys buvo šios:

Bylų nagrinėjimas buvo sustabdytas:

- paskelbus kaltinamojo paiešką – 10 kartų.

Bylų nagrinėjimas buvo atidėtas:

- neatvykus kaltinamajam - 14 kartų;
- neatvykus liudytojui ar nukentėjusiajam – 6 kartai.

Ignalinos rajono apylinkės teisme pagrindinė baudžiamųjų bylų užsitęsimo priežastis yra kaltinamųjų paieška.

Jonavos rajono apylinkės teisme pagrindinės baudžiamųjų bylų užsitęsimo priežastys šios:

Bylų nagrinėjimas buvo sustabdytas:

- paskelbus kaltinamojo paiešką – 14 kartų;
- paskyrus ekspertizę – 5 kartai.

Bylų nagrinėjimas buvo atidėtas:

- neatvykus kaltinamajam - 14 kartų;
- neatvykus liudytojui ar nukentėjusiajam – 11 kartų.

Apibendrinus iš apylinkių teismų gautą informaciją, nustatyta, kad baudžiamosios bylos buvo atidedamos dažniausiai dėl šių priežasčių: kai kas nors iš šauktų asmenų neatvyko į teisiamąjį posėdį (BPK 244 str. 1 d. pagrindu), kai kaltinamojo vieta nežinoma (BPK 234 str. 5 d. 2 p. pagrindu), kai byla išskirta ir atidėta atskirų kaltinamųjų atžvilgiu (BPK 254 str. 2 d. pagrindu), kai daroma ekspertizė (BPK 286 str. 8 d. pagrindu), nušalinus teisėją, dėl kaltinamojo ekstradicijos.

2005 metais išnagrinėtose baudžiamosiose bylose pertraukos buvo daromos:

1. Papildomų įrodymų išreikalavimui;
2. Dėl pavėluotai įteikto kaltinamojo akto;
3. Paskirtai ekspertizei atlikti;
4. Papildomų liudytojų iškvietimui;
5. Dėl kaltinamojo ligos;
6. Dėl neįteikto šaukimo;
7. Dėl kreipimosi dėl Europos arešto orderio išdavimo.

Kai kurios baudžiamosios bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė daugiau kaip 5 metus.

Vilniaus m. 1 apylinkės teismas

Nuo 1996 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 1-118-16/05 nagrinėjimas. 1997 metais paskelbta kaltinamojo paieška, iki šiol nesurastas.

Nuo 1997 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 1-171-111/2006 nagrinėjimas. 1998 metais kaltinamojo byla išskirta į atskirą bylą, paskelbta paieška.

Vilniaus m. 3 apylinkės teismas

Nuo 1992 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 1-59-498/06 nagrinėjimas. Paskelbta kaltinamojo paieška.

Nuo 1997 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 1-7-119/06 nagrinėjimas. Paskelbta kaltinamojo paieška.

Kauno m. apylinkės teismas

Nuo 1996 m. teisme tęsiasi bylos Nr. N1-13-288/2006 nagrinėjimas. Buvo paskelbta kaltinamojo paieška. 2005-07-11 kaltinamasis sulaikytas, teismo posėdis paskirtas 2006-01-27.

Klaipėdos m. apylinkės teismas

Nuo 1997 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 1-109-539/2006 nagrinėjimas. 1998-09-15 teismo posėdis atidėtas neatvykus liudytojams. 1998-11-03, 1998-11-23 neatvyko kaltinamasis. 2000-03-07 byla sustabdyta, paskelbta kaltinamojo paieška. Iki šiol kaltinamojo buvimo vietos paieškos priemonėmis nustatyti nepavyko. Paskutinis paklausimas paiešką vykdančiai tarnybai dėl paieškos rezultatų išsiųstas 2005-07-13.

Nuo 1996 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 1-111-539/2006 nagrinėjimas. 1997-01-30 teisiamieji išreiškė prašymą atidėti bylos nagrinėjimą, kad atsiskaitytų su nukentėjusiais.

1997-04-30 bylos nagrinėjimas neįvyko dėl teisėjos ligos. 1998-05-13 bylos nagrinėjimas atidėtas, kad teisiais galėtų atlyginti civilinį ieškinį. 1998-11-04 į teismo posėdį neatvyko liudytojai. 1999-02-18 neatvyko kaltinamasis, paskelbta paieška, byla sustabdyta. 2005-03-21 gautas raštas iš Klaipėdos m. VPK asmenų paieškos skyriaus apie tai, kad kaltinamasis yra išvykęs iš Lietuvos. 2005-12-12 kreiptasi į LR Generalinę prokuratūrą su prašymu išduoti kaltinamajam Europos arešto orderį (EAO).

Nuo 1996 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 1-138-380/2006 nagrinėjimas. 1996-06-13 neatvyko nukentėjusieji. 1996-10-07 neatvyko liudytojai, bylos nagrinėjimas atidėtas. 1996-11-11 neatvyko kaltinamasis. 1998-12-15 neatvyko kaltinamasis, paskelbta jo paieška, byla sustabdyta, kaltinamasis nesurastas. Paskutinis paklausimas paiešką vykdančiai tarnybai išsiųstas 2005-11-16. Atsakymas iš paiešką atliekančios institucijos gautas 2005-11-18.

Šiaulių m. apylinkės teismas

Nuo 1994 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 1-6-621/2006 nagrinėjimas. 1994-08-05 paskelbta kaltinamojo paieška, iki šiol nesurastas.

Nuo 1996 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 1-22-569/2006 nagrinėjimas. 1997-01-09 byla teisėjo nutartimi sustabdyta, paskelbta kaltinamojo paieška. Sistemingai vykdomi užklausimai dėl kaltinamojo paieškos.

Panevėžio m. apylinkės teismas

Nuo 1992 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 1-1-412/2006 nagrinėjimas. Paskelbta kaltinamojo paieška.

Ignalinos r. apylinkės teismas

Nuo 1994 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 1-8-712 nagrinėjimas. Paskelbta kaltinamojo paieška.

Kėdainių r. apylinkės teismas

Nuo 1993 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 1-61-188/2006 nagrinėjimas. 1993-07-30 byloje buvo paskelbtas nuosprendis, o 1993-08-25 nuosprendis apskųstas. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo prezidiumo nutarimu byla perduota iš naujo nagrinėti teisme. 1995-08-24 skirtas teismo posėdis, į kurį kaltinamasis neatvyko. 1995-08-24 nutartimi byla sustabdyta iki bus surastas kaltinamasis.

Nuo 1995 m. teisme tęsiasi bylos Nr. 1-1-550/2006 nagrinėjimas. 1995-11-14 ir 1996-03-28 kaltinamasis į teismo posėdžius neatvyko. 1996-03-28 nutartimi baudžiamoji byla sustabdyta, paskelbta kaltinamojo paieška.

Iš teismų pateiktų duomenų matome, kad visų apibendrintų bylų nagrinėjimas užsitęsė dėl objektyvių priežasčių.

4. MATERIALINĖS IR PROCESINĖS TEISĖS PAŽEIDIMŲ, LEMIANČIŲ TEISMO SPRENDIMŲ, NUOSPRENDŽIŲ IR NUTARČIŲ PAKEITIMĄ BEI PANAIKINIMĄ, PRIEŽASČIŲ ANALIZĖ

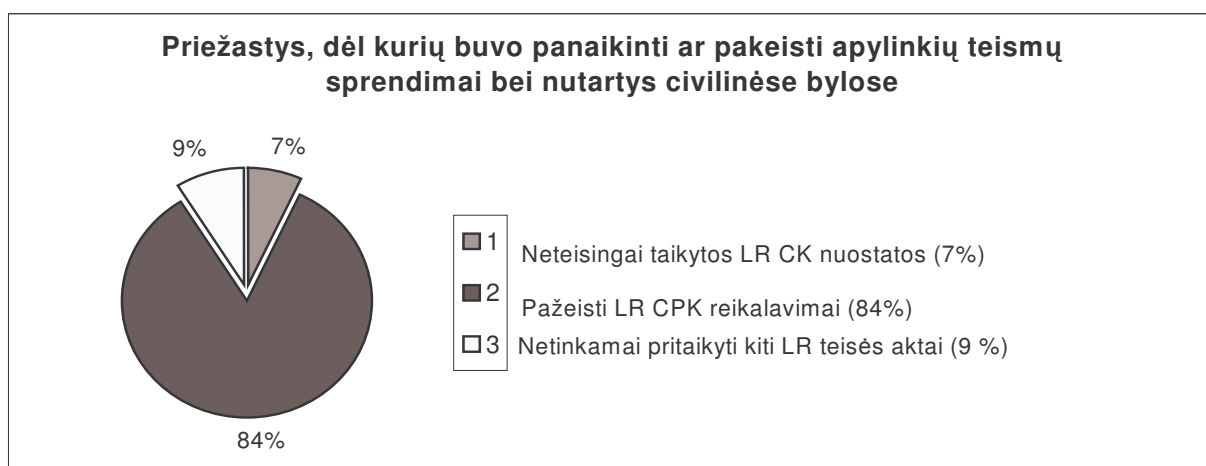
Nacionalinė teismų administracija, vadovaudamasi Nacionalinės teismų administracijos įstatymo (Žin., 2002, Nr. 31-1130) 2 straipsnio 2 dalies 6 punktu, išanalizavo apygardų teismų sprendimus bei nutartis, kuriomis buvo pakeisti ar panaikinti apylinkių teismų sprendimai civilinėse ir baudžiamosiose bylose.

Apibendrinimo tikslas. Nustatyti priežastis, dėl kurių buvo panaikinti apylinkių teismų sprendimai civilinėse ir baudžiamosiose bylose, bei pateikti Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai siūlymus, kuriose srityse teisėjams būtina kelti kvalifikaciją.

Apibendrinimo apimtis. Apibendrinta 103 apygardų teismų sprendimai bei nutartys civilinėse bylose bei 77 teismo nuosprendžiai bei nutartys baudžiamosiose bylose, kuriomis 2005 metais buvo panaikinti ar pakeisti apylinkių teismų sprendimai.

4.1. Civilinės bylos

Išanalizavus priežastis, dėl kurių buvo panaikinti apylinkių teismų sprendimai bei nutartys civilinėse bylose, darytina išvada, jog dažniausiai sprendimai buvo panaikinti arba pakeisti apylinkės teismui neteisingai pritaikius LR CPK nuostatas – net 84 % visų išanalizuotų apygardos teismo sprendimų bei nutarčių (žr. diagramą).



Netinkamai taikytos Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso (CK) nuostatos

Atlikta analizė leidžia daryti išvadą, kad CK nuostatos nebuvo dažnai pažeidžiamos ar netinkamai taikomos. Tokie pažeidimai sudarė 7 % visų išanalizuotų apygardos teismo sprendimų ar nutarčių, kuriais buvo panaikinti ar pakeisti pirmosios instancijos teismų sprendimai bei nutartys (toliau tekste – išanalizuoti sprendimai bei nutartys). Galima išskirti keletą daugiausiai netinkamai taikytų CK nuostatų:

Civiliniai įstatymai ir jų taikymas

- Pažeisti CK 1.5 str. nustatyti teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principai – teismas priteisė neprotingai didelę neturtinę žalą;
- Pažeisti CK 1.5 str. nustatyti teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principai – teismas priteisė delspinigius, kurie sutartyje numatyti neprotingai dideli.

Turtinės vaikų ir tėvų tarpusavio teisės ir pareigos

- Pažeista CK 3.196 str. 2 d. – teismas nutartimi įpareigojo mokėti laikiną išlaikymą nepilnamečiui vaikui, nors tam pačiam vaikui išlaikymas jau buvo priteistas ankstesnėje byloje.

Sutarčių aiškinimas

- Nesivadovauta CK 6.193 str. 1 d. - sutarčių konsensualizavimo principas reikalauja, kad teismas, aiškindamas sutartį, prioritetą teiktų tikrajai šalių valiai, jų tikriesiems ketinimams sudaryti sutartį. Tuo tarpu teismas rėmėsi pažodiniu sutarties teksto aiškinimu.

Nepagrįstas praturtėjimas ar turto gavimas

- Pažeista CK 6.241 str. 1 d. 4 p. nuostata, kad negali būti išreikalaujama be pagrindo įgytas turtas - darbo užmokestis ir jam prilygintos išmokos, jeigu gavėjas veikė sąžiningai arba nebuvo padaryta sąskaitybos klaida.

Pažeisti LR civilinio proceso kodekso reikalavimai

Nesilaikymas apeliacinių bei atskirųjų skundų priėmimo tvarkos

- Pažeistas CPK 335 str. – teismas neteisingai paskaičiavo atskirojo skundo padavimo terminą ir atsisakė skundą priimti.
- Netinkamai taikytas CPK 137 str. 2 d. 5 p. – teismas atsisakė priimti ieškinį, nors ieškinio dalykas yra naujas, lyginant su ieškiniu, dėl kurio teismo sprendimas yra įsiteisėjęs (*6 % visų išanalizuotų sprendimų bei nutarčių*);
- Teismas nesivadovavo CPK 138 str. - negražino ieškinio trūkumams pašalinti, o jį atmetė.
- Pažeistas CPK 78 str. – teismas, netinkamai įvertinęs teismo sprendimo apskundimo termino praleidimo priežastis, jo neatnaujino ir ieškinio nepriėmė.

Pareiškimo palikimas nenagrinėtu

- Pažeistas CPK 296 str. 1 d. 3 p. – teismas nepagrįstai priėmė neįgalioto asmens pasirašytą apeliacinį skundą;
- Pažeistas CPK 296 str. 1 d. 4 p., teismas nagrinėjo pareiškimą dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu (*5 % visų išanalizuotų sprendimų bei nutarčių*);
- Pažeistas CPK 296 str. 1 d. 6 p. – teismas pareiškimą paliko nenagrinėtu, nors viena šalis į teismo posėdį atvyko (pareiškimas paliekamas nenagrinėtu, kai abi šalys neprašiusios nagrinėti bylą jų nesant, neatvyksta be svarbių priežasčių);
- Pažeistas CPK 296 str. 1 d. 11 p. – pareiškimas neatitiko ieškinio turiniui keliamų reikalavimų, tačiau teismas jį priėmė ir išnagrinėjo.

16 % pažeidimų sudarė procesiniai pažeidimai susiję su procesinių dokumentų įteikimu bei laikinųjų apsaugos priemonių taikymu

Procesinių dokumentų įteikimas

- Pažeista CPK 122 str. 1 d. – teismas įteikė procesinius dokumentus viešo paskelbimo būdu, turėdamas duomenų apie fizinio asmens gyvenamąją vietą;

- Pažeista CPK 122 str. 1 d. – teismas neturėjo patikimų duomenų apie šalies tinkamą informavimą, tačiau išnagrinėjo civilinę bylą iš esmės teismo posėdyje;
- Pažeista CPK 130 str. – teismas nepagrįstai įpareigojo šalį įteikti procesinius dokumentus viešo paskelbimo spaudoje būdu.

Laikinosios apsaugos priemonės

- Pažeistas CPK 148 str. – teismas nepagrįstai taikė laikinąsias apsaugos priemones, nors nebuvo tam pagrindo.

Nemažas skaičius pirmosios instancijos teismų sprendimų panaikinta ir grąžinta nagrinėti iš naujo, nes buvo nustatyti absoliutūs sprendimo negaliojimo pagrindai.

- Pažeistas CPK 329 str. 2 d. 4 p., kai nutartis yra be motyvų (sutrumpintų motyvų) - tai pripažįstama kaip absoliutus sprendimo negaliojimo pagrindas (*7 % visų išanalizuotų sprendimų bei nutarčių*);
- Pažeistas CPK 329 str. 2 d. 2 p., dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų - tai pripažįstama kaip absoliutus sprendimo negaliojimo pagrindas;
- Pažeistas CPK 329 str. 3 d. 1 p. – pirmosios instancijos teismas išnagrinėjo bylą nedalyvaujant asmeniui, kuriam nebuvo pranešta apie teismo posėdžio laiką ir vietą - tai yra absoliutus pagrindas teismo sprendimą pripažinti negaliojančiu.

Net 19 % visų pažeidimų sudarė LR civilinio proceso kodekso nuostatų nesilaikymas priimant teismo sprendimus ar nutartis

Teismo sprendimai

- Pažeista CPK 265 str. 1 d. – teismas priėmė sprendimą neįvertinęs įrodymų ir klaidingai nustatė, kad ieškinys yra tenkintinas;
- Pažeista CPK 270 str. 5 d. – netinkamai (lingvistiniu požiūriu) išdėstyta teismo sprendimo rezoliucinė dalis, kas galėjo turėti reikšmės teismo išvados pagrįstumui;
- Pažeista CPK 275 str. 1 d. – šaliai, neatvykusiai į teismo posėdį, teismo sprendimas buvo išsiųstas vėliau nei per minėtame straipsnyje nustatytas 5 dienas;
- Pažeista CPK 276 str. 1 d. – teismas, priėmęs sprendimą, pats jį pakeitė;
- Teismas, priimdamas sprendimą už akių, pažeidė CPK 285 str. 1 d., - šalis neatvyko į teismo posėdį dėl svarbių priežasčių ir neprašė teismo nagrinėti bylą jai nedalyvaujant;
- Pažeista CPK 288 str. 4 d. – teismas netenkino pareiškimo dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo, neatliko jame pateiktų įrodymų, kurie galėjo turėti įtakos priimto sprendimo už akių teisėtumui ir pagrįstumui, faktinio vertinimo.

Kiti civilinio proceso įstatymų pažeidimai

Civilinio proceso principai

- Pažeistas CPK 7 str. – teismas nepagrįstai nesiėmė priemonių, kad byla būtų išnagrinėta vieno posėdžio metu ir būtų užkirstas kelias proceso vilkinimui (*4 % visų išanalizuotų sprendimų bei nutarčių*);
- Pažeistas CPK 17 str. – teismas, išnagrinėjęs tik ieškovo pareikštus reikalavimus, kai byloje buvo pareikšti du savarankiški reikalavimai, pažeidė šalių procesinį lygiateisiškumą.

Teismingumas

- Pažeistas CPK 25 str. – teismas išnagrinėjo neteisingą bendros kompetencijos teismui administracinio pobūdžio bylą;
- Pažeista CPK 27 str. 1 d. – pirmosios instancijos teismas išnagrinėjo bylą, kurioje ieškinio suma viršijo 100 000 Lt, todėl ši civilinė byla turėjo būti nagrinėjama apygardos teisme.

Šalių teisės ir pareigos

- Pažeista CPK 42 str. 1 d. – netinkamai informavęs šalį apie teismo posėdžio datą, teismas pažeidė šalies įstatymų jai suteiktas procesines teises, įgalinančias ginti savo poziciją ir siekti teisingo teismo sprendimo;
- Pažeista CPK 42 str. 1 d. – teismas, tenkindamas ieškinį, peržengė ieškinio ribas, nors teisę keisti ieškinio pagrindą arba dalyką turi tik ieškovas;
- Pažeista CPK 55 str. 2 d. – juridinio asmens atstovas, kuris padavė atskirąjį skundą, neturėjo aukštojo universitetinio teisinio išsilavinimo.

Įrodymai

- Pažeistas CPK 178 str. - teismas patenkino ieškinį, nors jis turėjo būti laikytinas neįrodytu, nes pareiškėjas teismui nepateikė jokių įrodymų (*3 % visų išanalizuotų sprendimų bei nutarčių*).
- Pažeista CPK 414 str. 1 d. – teismas nebuvo aktyvus nagrinėjant darbo bylą, nesurinko ir neįvertino įrodymų.
- Pirmosios instancijos teisme nebuvo atskleista bylos esmė ir pagal byloje pateiktus įrodymus bylos negalima išnagrinėti iš esmės apeliacinės instancijos teisme (CPK 327 str. 1 d. 2 p.).

Bylos nagrinėjimo ribos

- Pažeistas CPK 320 str. – priimdamas apeliacinį skundą, pirmosios instancijos teismas peržengė byloje pareiktų reikalavimų ribas;

Taikinimo procedūra

- Pažeista CPK 231 str. 5 d. – teismas iš karto po parengiamojo posėdžio išnagrinėjo bylą iš esmės, nors nebuvo vienos šalies sutikimo.

Bylų dėl teismo įsakymo išdavimo leistinumai

- Pažeistas CPK 431 str. 2 d. 4 p. – teismas nagrinėjo kreditoriaus pareiškimą dėl piniginių reikalavimų, nors paaiškėjo, kad skolininko gyvenamoji ir darbo vietos nežinomos.

Ypatingosios teisenos bylų nagrinėjimas

- Pažeista CPK 443 str. 3 d. – teismas neįtraukė pareiškėjo dalyvauti suinteresuotu asmeniu byloje, kuri buvo susijusi su pareiškėjo teisėmis ir pareigomis;
- Pažeista CPK 443 str. 5 d. – teismas paliko pareiškimą nenagrinėtu dėl to, kad neatvyko byloje dalyvaujantys asmenys, nors jų dalyvavimas teismo posėdyje nebuvo būtinas.

Netinkamai taikyti kiti Lietuvos Respublikos teisės aktai

- Pažeistos Sprendimų vykdymo instrukcijos nuostatos - teismas priteisė iš skolininko antstoliui vykdymo išlaidas, nors vykdomoji byla dar nebuvo užbaigta;
- Pažeistas DK 297 str. – teismas nepatikrino ar darbuotojas buvo atleistas įstatymų nustatyta tvarka ir nepagrįstai patenkino darbuotojo ieškinį dėl neteisėto atleidimo iš darbo (*6 % visų išanalizuotų sprendimų bei nutarčių*);
- Pažeistas ATPK 271 str. - teismas netinkamai išaiškino ir taikė minėtą normą, nurodydamas, kad nesilaikyta išankstinio bylos sprendimo ne teisme tvarkos. Nagrinėtas klausimas (dėl Medicininės apžiūros neblaivumui, girtumui ar apsvaigimui nustatyti patikrinimo akto panaikinimo) išankstinio bylos sprendimo ne teisme tvarkos nenumato, todėl pirmosios instancijos teismas nepagrįstai nepriėmė skundo.

Remdamiesi teismo sprendimų civilinėse bylose apibendrinimu, siūlome teisėjams keliant kvalifikaciją, ypatingą dėmesį skirti šioms sritims:

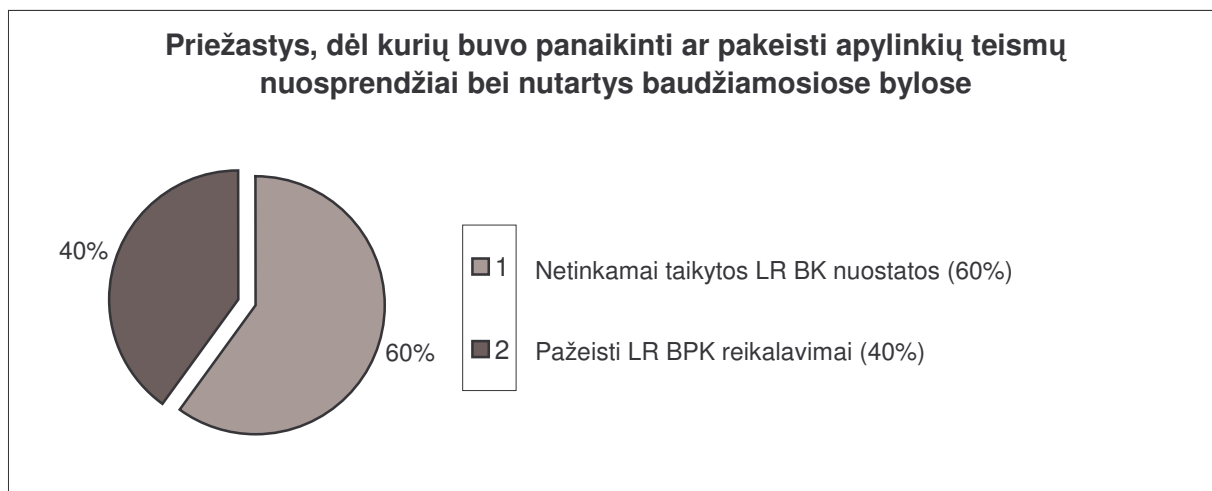
1. Sprendimo panaikinimas pažeidus arba neteisėtai pritaikius procesines teisės normas (CPK 329 str.);
2. Pareiškimo palikimo nenagrinėto pagrindai (CPK 296 str.);

3. Pirmosios instancijos teisme nebuvo atskleista bylos esmė ir pagal byloje pateiktus įrodymus bylos negalima išnagrinėti iš esmės apeliacinės instancijos teisme (CPK 327 str. 1 d. 2 p.);

4. Ieškinio priėmimas (CPK 137 str.);
5. Proceso koncentracija ir ekonomiškumas (CPK 7 str.);
6. Įrodymų tyrimas (CPK 178 str., 183 str.);
7. Darbo bylų nagrinėjimo ypatumai (CPK XX skyrius).

4.2. Baudžiamosios bylos

Išanalizavus priežastis, dėl kurių buvo panaikinti apylinkių teismų nuosprendžiai bei nutartys baudžiamosiose bylose, galima daryti išvadą, jog dažniausiai nuosprendžiai buvo panaikinti apylinkės teismui neteisingai pritaikius LR BK nuostatas (žr. diagramą).



Neteisingai taikytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (BK) nuostatos

Išanalizavus apygardos teismo nuosprendžius bei nutartis, kuriomis buvo panaikinti ar pakeisti pirmosios instancijos teismų nuosprendžiai (toliau tekste – išanalizuoti nuosprendžiai bei nutartys), darytina išvada, kad didžioji dalis netinkamai taikytų BK nuostatų yra susijusios su bausmės skyrimu (atkreiptinas dėmesys, kad tokie pažeidimai sudarė net 65 % BK nuostatų pažeidimų arba 39 % visų išanalizuotų nuosprendžių bei nutarčių). Apylinkių teismai netinkamai taikė BK nuostatas, reglamentuojančias bausmės skyrimą už kelias nusikalstamas veikas (BK 63 str.), bausmės skyrimą, kai neatlikus bausmės padaryta nauja nusikalstama veika (BK 64 str.), taip pat ir kitas su bausmės skyrimu susijusias BK bendrosios dalies nuostatas. Taip pat didelis skaičius pažeidimų yra susijusių su bausmės vykdymo atidėjimu ir atleidimu nuo bausmės (BK 75 straipsnis) – tokie pažeidimai sudaro 12 % visų išanalizuotų nuosprendžių bei nutarčių.

Dažniausiai buvo pažeidžiamos šios BK nuostatos:

Nusikalstamos veikos formos ir stadijos

- Pažeista BK 22 str. 1 d. – teismas netinkamai pritaikė įstatymą, nes kvalifikavo nusikaltimą kaip užbaigtą, nors jis buvo nutrauktas nepriklausomai nuo kaltininko valios pasikėsiniimo stadijoje;

- Pažeista BK 25 str. 2 d. – teismas netinkamai pritaikė įstatymą, nusikaltimo vykdytojais pripažinęs asmenį, kuris faktiškai nedalyvavo nusikaltime, todėl šią aplinkybę neteisingai nustatė kaip sunkinančią.

Baudžiamąja atsakomybę šalinančios aplinkybės

- Pažeista BK 38 str. 2 d. – teismas, kaltininkui ir nukentėjusiam asmeniui susitaikius, nuo baudžiamosios atsakomybės atleido recidyvistą;

- Pažeista BK 38 str. 4 d. – teismas nepaskyrė nuteistajam bausmės už ankstesnį nusikaltimą, dėl kurio jis BK 38 straipsnio pagrindu nuo baudžiamosios atsakomybės buvo atleistas ir bausmės nesubendrino su paskutiniuojų nuosprendžiu paskirta galutine bausme.

Bausmės skyrimas

- Pažeistas BK 54 str. 2 d. 5 p. – teismas nepagrįstai neatsižvelgė į kaltininko asmenybę, ir tai įtakoją per griežtos bausmės skyrimą;

- Pažeistas BK 55 str. – asmeniui, pirmą kartą teisiamam už apysunkį tyčinį nusikaltimą, teismas nepagrįstai skyrė trumpalaikį laisvės atėmimą;

- Pažeista BK 56 str. 2 d. – pavojingam recidyvistui už tyčinį nusikaltimą nepagrįstai skirta švelnesnė nei straipsnio sankcijoje už padarytą nusikaltimą nustatytos laisvės atėmimo bausmė;

- Pažeistas BK 59 str. 1 d. 2 p. – kaltinamasis prisipažino ir nuoširdžiai gailėjosi padaręs nusikalstamą veiką, tačiau teismas neatsižvelgė į tai ir nenustatė, jog yra atsakomybę lengvinančių aplinkybių;

- Pažeistas BK 59 str. 1 d. 3 p. – teismas pripažino lengvinančią aplinkybę savanorišką žalos atlyginimą, nors žala buvo atlyginta nepriklausomai nuo nuteistojo noro;

- Pažeista BK 61 str. 1 d. – teismas, skirdamas bausmę neatsižvelgė, kad yra nustatyta ne tik lengvinančių, bet ir sunkinančių aplinkybių – ir į pastarąsias neatsižvelgė;

- Pažeista BK 61 str. 1 d. - teismas, skirdamas bausmę neatsižvelgė, kad yra nustatyta ne tik sunkinančių, bet ir lengvinančių aplinkybių – ir į pastarąsias neatsižvelgė;

- Pažeista BK 62 str. 1 d. - teismas nepagrįstai neskyrė švelnesnės, negu įstatyme numatyta, bausmės;

- Pažeista BK 62 str. 2 d. – teismas skyrė švelnesnę, negu įstatyme numatyta bausmę, tačiau byloje nėra duomenų apie aplinkybes, leidžiančias skirti nuteistajam švelnesnę bausmę;

- Pažeistas BK 63 str. 5 d. 1 p. – teismas, skirdamas bausmę, netaikė bausmės apėmimo, nors buvo ideali nusikalstamų veikų sutaptis;

- Pažeista BK 63 str. 7 d. – teismas skyrė galutinę subendrintą bausmę, kuri viršijo BK nustatytą tos rūšies bausmės maksimalų dydį;

- Pažeista BK 63 str. 9 d. – teismas neįvykdė reikalavimų dėl atliktos pagal ankstesnį nuosprendį bausmės įskaitymo į bausmės laiką;

- Pažeistas BK 64 str. – subendrindamas bausmes, teismas į bausmės laiką įskaitė bausmę, jau atliktą pagal ankstesnį nuosprendį.

- Pažeista BK 66 str. 1 d. – teismas, skirdamas bausmę asmeniui, kuriam buvo taikytas kardomasis kalinimas, neįskaitė jo į paskirtą bausmę.

Baudžiamojo poveikio priemonės ir jų skyrimas

- Pažeista BK 72 str. 2 d. – konfiskuotas turtas, kuris nebuvo nusikaltimo įrankiu, priemone ar nusikalstamos veikos rezultatu.

Bausmės vykdymo atidėjimas

- Pažeista BK 75 str. 1 d. – teismas bausmės vykdymo neatidėjo, nors byloje eantys duomenys leido daryti išvadą, kad bausmės tikslai bus pasiekti be realaus bausmės atlikimo (7 % visų išanalizuotų nuosprendžių bei nutarčių);

- Pažeista BK 75 str. 1 d. – teismas bausmės vykdymą atidėjo, nors byloje eantys duomenys leido daryti išvadą, kad bausmės tikslai nebus pasiekti be realaus bausmės atlikimo (5 % visų išanalizuotų nuosprendžių bei nutarčių).

Apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senatis

- Pažeista BK 95 str. 1 d. - apkaltinamasis nuosprendis priimtas dėl padaryto nesunkaus tyčinio nusikaltimo, už kurį jau buvo suėjęs patraukimo baudžiamojon atsakomybėn penkerių metų senaties terminas.

Pažeisti Lietuvos Respublikos Baudžiamajo proceso kodekso (BPK) reikalavimai

Kaip jau minėta – BPK nuostatų pažeidimai sudarė 40 % visų išanalizuotų apygardos teismų nuosprendžių ir nutarčių. Atkreiptinas dėmesys, kad pats didžiausias skaičius priežasčių, dėl kurių pirmosios instancijos teismų nuosprendžiai ir nutartys buvo panaikinti ar pakeisti yra susijęs su BPK 307 straipsnio nesilaikymu – t.y. rezoliucinės nuosprendžio dalies neatitikimas BPK reikalavimams, šio BPK straipsnio nesilaikymas sudarė net 8 % visų išanalizuotų nuosprendžių bei nutarčių.

Dažniausiai buvo pažeidžiamos šios BPK nuostatos:

Baudžiamajo proceso paskirtis ir pagrindinės taisyklės

- Pažeista BPK 1 str. 1 d. – pažeista nuteistųjų teisė į bylos ištyrimą per įmanomai trumpiausią laiką;

- Pažeistas BPK 3 str. 1 d. 2 p. – baudžiamasis procesas nebuvo nutrauktas, nors buvo suėję baudžiamosios atsakomybės senaties terminai;

- Pažeistas BPK 3 str. 1 d. 6 p. – teismas išnagrinėjo bylą iš esmės, nors nebuvo nei nukentėjusiojo, nei prokuroro reikalavimo pradėti procesą.

Irodymai

- Pažeistas BPK 20 str. 5 p. – teismas pilnai ir visapusiškai neišnagrinėjo visų bylos aplinkybių (6 % visų išanalizuotų nuosprendžių bei nutarčių).

Gynyba

- Pažeista BPK 51 str. 2 d. – teismas nepripažino, kad yra būtinas gynėjo dalyvavimas, nors buvo akivaizdu, kad be gynėjo kaltinamojo teisėti interesai nebus reikiamai ginami.

Civilinio ieškinio išsprendimas

- Pažeista BPK 115 str. 1 d. – teismas priėmė apkaltinamąjį nuosprendį, tačiau be pagrindo neišsprendė civilinio ieškinio dydžio klausimo.

Bylos nutraukimas

- Pažeista BPK 235 str. 1 d. – byla nebuvo nutraukta, nors buvo suėjęs baudžiamosios atsakomybės senaties terminas.

Teisių ir pareigų išaiškinimas

- Pažeistas BPK 268 str. - proceso dalyviams neišaiškintos jų teisės ir pareigos BPK nustatyta tvarka.

Įrodymų tyrimas

- Pažeista BPK 273 str. 1 d. – buvo atliktas sutrumpintas įrodymų tyrimas, nors kaltinamasis tik iš dalies prisipažino kaltas.

Nuosprendžio priėmimas

- Pažeista BPK 301 str. 1 d. – teismo nuosprendis iš dalies pagrįstas įrodymais, kurie nebuvo išnagrinėti teisiama jame posėdyje;
- Pažeistas BPK 305 str. 1 d. 1 p. – teismo nuosprendžio aprašomojoje dalyje nenurodytos įrodytomis pripažintos nusikalstamos veikos aplinkybės;
 - Pažeistas BPK 305 str. 1 d. 2 p. - teismo išvados pagrįstos prieštariniais įrodymais;
 - Pažeista BPK 305 str. 3 d. – teismas priėmė išteisinamąjį nuosprendį, o aprašomąją nuosprendžio dalį surašė bei veikas aprašė pagal BPK 305 str. 1 d. reikalavimus, nustatančius apkaltinamojo nuosprendžio surašymo tvarką;
 - Pažeistas BPK 307 str. – rezoliucinė nuosprendžio dalis neatitinka BPK reikalavimų (*8 % visų išanalizuotų nuosprendžių bei nutarčių*);
 - Pažeistas BPK 307 str. 1 d. 3 p. – teismo nuosprendžio rezoliucinėje dalyje nurodytos veikos, dėl kurių kaltinamieji nuteisti, tačiau BK straipsniai ir dalys, numatantys šias nusikalstamas veikas, nenurodyti;
 - Pažeistas BPK 307 str. 4 d. 2 p. - išteisinamasis nuosprendis priimtas nenurodžius išteisinimo pagrindo.

Remdamiesi apibendrinimu, siūlome teisėjams pakelti kvalifikaciją šiose srityse:

1. Bausmės skyrimas atsižvelgiant į asmens teistumą (BK 55 str., 56 str.);
2. Bausmės vykdymo atidėjimas (BK 75 str.);
3. Švelnesnės, negu įstatymo numatyta, bausmės skyrimas (BK 62 str.);
4. Bausmės skyrimas, kai yra atsakomybę lengvinančių ir (ar) sunkinančių aplinkybių (BK 59 str., 60 str., 61 str.);
5. Bausmės skyrimas už kelias nusikalstamas veikas (BK 63 str.);
6. Bausmės skyrimas, kai neatlikus bausmės padaryta nauja nusikalstama veika (BK 64 str.);
7. Turto konfiskavimas (BK 72 str.);
8. Įrodymai ir jų vertinimas (BPK 20 str., 300 str., 301 str., 305 str. 1 d. 2 p.).

5. DUOMENYS APIE TEISĖJUS

Bendriausia informacija apie teismus

Lietuvoje veikia 67 teismai. Juose dirba 729 teisėjai, iš jų – 461 apylinkių teismuose. Apygardų teismuose dirba 145, Lietuvos apeliaciniame teisme – 27, Lietuvos Aukščiausiąjame Teisme – 37, apygardų administraciniuose teismuose – 44, Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme – 15.

Statistiniai duomenys apie teisėjus

Teisėjų skaičius Lietuvos Respublikos teismuose - 729.

Iš jų: moterys – 393 (53,91%), vyrai - 336 (46,09%).

Vidutinis teisėjo amžius 46 metai.

Iš jų pagal amžiaus grupes:

iki 30 metų	4 (0,55%);
30 - 40 metų	185 (25,38%);
41 - 50 metų	322 (44,17%);
51 - 60 metų	177 (24,28%);
virš 60 metų	40 (5,49%).

2005 m. teisėjų korpusą papildė 50 asmenų, dėl įvairių priežasčių buvo atleista – 13 teisėjų, iš jų 7 – pasibaigus įgaliojimų laikui, 6 - savo noru, dėl sveikatos ar kai teisėjai buvo išrinkti į kitas pareigas. Šiuo metu yra 24 laisvi teisėjų etatai. Į laisvus apylinkės teismo teisėjų vietas pretenduoja 90 asmenų.

Informacija apie teisėjų skaičių

7 lentelė

	Teisėjų etatų skaičius	Teisėjų skaičius	Laisvų teisėjų etatų skaičius
Respublikoje	753	729	24
Apylinkių teismai	480	461	19
Apygardų teismai	148	145	3
Lietuvos apeliacinis teismas	27	27	0
Apygardų administraciniai teismai	46	44	2
Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas	15	15	0
Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	37	37	0

Duomenys apie teisėjų skaičių Respublikos teismuose 2001 – 2005 m.

8 lentelė

Metai	Duomenys metų pabaigoje				Paskirta teisėjų per metus	Atleista per metus			
	Teismų skaičius	Teisėjų etatai	Faktinis skaičius	Laisvi etatai		savo noru	pasibaigus įgaliojimų laikui	pažeminę teisėjo vardą	iš viso
2001	67	712	654	58	20	3	12	0	15
2002	67	718	666	52	28	3	1	0	4
2003	67	753	669	84	17	7	8	3	18
2004	67	753	693	60	29	1	2	2	5
2005	67	753	729	24	50	6	7	0	13

6. DUOMENYS APIE TEISĖJŲ PADĖJĖJUS

Respublikos apygardų, apygardų administraciniuose ir apylinkių teismuose 2005 m. pradžioje dirbo 205 teisėjų padėjėjai. 2005 m. II pusmetyje buvo finansuotas 70 teisėjų padėjėjų etatų įsteigimas, 2006 m. – dar 50 etatų įsteigimas. Tad 2006 m. pradžioje dirbs 325 teisėjų padėjėjai:

9 lentelė

Teismo pavadinimas	Teisėjų etatai	Teisėjų padėjėjų etatai		
		2005.01.01	2005.07.01	2006.01.01
Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	40	11	16	20
Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	25	7	10	13
Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	21	6	8	10
Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	5	1	2	2
Kauno m. apylinkės teismas	54	14	19	26
Klaipėdos m. apylinkės teismas	35	9	13	17
Šiaulių m. apylinkės teismas	18	4	7	8
Panevėžio m. apylinkės teismas	23	5	8	10
Druskininkų m. apylinkės teismas	3	1	2	2
Palangos m. apylinkės teismas	4	1	1	1
Visagino m. apylinkės teismas	5	1	2	2
Akmenės r. apylinkės teismas	4	1	2	2
Alytaus r. apylinkės teismas	14	3	5	6
Anykščių r. apylinkės teismas	4	1	1	1
Biržų r. apylinkės teismas	4	1	2	2
Ignalinos r. apylinkės teismas	4	1	1	1
Jonavos r. apylinkės teismas	8	2	3	4
Joniškio r. apylinkės teismas	4	1	1	1
Jurbarko r. apylinkės teismas	5	1	1	1
Kaišiadorių r. apylinkės teismas	6	2	2	2
Kauno r. apylinkės teismas	9	2	3	4
Kėdainių r. apylinkės teismas	9	2	3	4
Kelmės r. apylinkės teismas	4	1	1	1

Teismo pavadinimas	Teisėjų etatai	Teisėjų padėjėjų etatai		
		2005.01.01	2005.07.01	2006.01.01
Klaipėdos r. apylinkės teismas	6	1	2	2
Kretingos r. apylinkės teismas	5	1	2	2
Kupiškio r. apylinkės teismas	3	1	1	1
Lazdijų r. apylinkės teismas	4	1	1	1
Marijampolės r. apylinkės teismas	13	3	5	6
Mažeikių r. apylinkės teismas	7	2	3	4
Molėtų r. apylinkės teismas	3	1	1	1
Pakruojo r. apylinkės teismas	4	1	1	1
Pasvalio r. apylinkės teismas	4	1	1	1
Plungės r. apylinkės teismas	6	1	2	3
Prienų r. apylinkės teismas	4	1	2	2
Radviliškio r. apylinkės teismas	6	1	2	3
Raseinių r. apylinkės teismas	5	1	2	2
Rokiškio r. apylinkės teismas	6	1	2	2
Skuodo r. apylinkės teismas	3	1	1	1
Šalčininkų r. apylinkės teismas	5	1	2	2
Šakių r. apylinkės teismas	4	1	1	2
Šiaulių r. apylinkės teismas	7	2	2	2
Šilalės r. apylinkės teismas	4	1	1	1
Šilutės r. apylinkės teismas	9	2	3	4
Širvintų r. apylinkės teismas	3	1	1	1
Švenčionių r. apylinkės teismas	4	1	1	1
Tauragės r. apylinkės teismas	7	2	2	3
Telšių r. apylinkės teismas	6	2	3	3
Trakų r. apylinkės teismas	7	2	3	3
Ukmergės r. apylinkės teismas	6	2	2	3
Utenos r. apylinkės teismas	6	2	2	3
Varėnos r. apylinkės teismas	5	1	1	1
Vilniaus r. apylinkės teismas	11	3	4	5
Vilkaviškio r. apylinkės teismas	5	1	2	2
Zarasų r. apylinkės teismas	4	1	1	1
<i>Iš viso apylinkių teismuose:</i>	480	121	172	209
Vilniaus apygardos teismas	48	22	28	28
Kauno apygardos teismas	37	16	20	21
Klaipėdos apygardos teismas	23	10	12	14
Šiaulių apygardos teismas	20	8	8	12
Panevėžio apygardos teismas	20	7	8	11
<i>Iš viso apygardų teismuose:</i>	148	63	76	86
Vilniaus apygardos adm. teismas	20	12	16	16
Kauno apygardos adm. teismas	9	3	4	4
Klaipėdos apygardos adm. teismas	7	2	3	4
Šiaulių apygardos adm. teismas	5	2	2	3
Panevėžio apygardos adm. teismas	5	2	2	3
<i>Iš viso apygardų administraciniuose</i>	46	21	27	30
Iš viso:	674	205	275	325

7. TEISĖJŲ DARBO KRŪVIAI

Teisėjo darbo krūvis yra dydis, parodantis kiek bylų ir kitų supaprastintų procesinių dokumentų teisėjas išnagrinėja per mėnesį. Apylinkės teisme skaičiuojamas bendras darbo krūvis, kuris parodo kiek bylų (baudžiamųjų, civilinių ir administracinių) ir kitų supaprastintų procesinių dokumentų teisėjas išnagrinėja per mėnesį ir darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas, parodantis kiek apylinkės teismo teisėjas išnagrinėja baudžiamųjų ir civilinių bylų per mėnesį.

Teisėjų darbo krūvis apylinkių teismuose, pastoviai augęs, 2005 metais stabilizavosi ir sudarė 68,96. Panaši tendencija stebima ir paskaičiuavus darbo krūvius nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas. Šis rodiklis taip pat stabilizavosi ir 2005 m. buvo 31,98 bylos per mėnesį.

Darbo krūviai teismuose

Apylinkių teismai

10 lentelė

	Bendras darbo krūvis	Pokytis,%	Darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas	Pokytis,%
2000	50,47		30,22	
2001	53,76	6,52	28,07	-7,11
2002	56,6	5,28	30,21	7,62
2003	61,46	8,59	30,58	1,22
2004	70,63	14,92	36,98	20,93
2005	68,96	-2,36	31,98	-13,52

Apylinkių teismų darbo krūvio nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas analizė

2005 metais didžiausias darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas buvo:

Mažeikių raj. apylinkės teisme - **56,27**, 2004m. - **67,85**;
 Visagino m. apylinkės teisme – **46,36**, 2004 m. – **50,60**;
 Jonavos raj. apylinkės teisme – **43,58**, 2004 m. – **60,47**;
 Vilniaus m. 2 apylinkės teisme – **40,96**, 2004 m. – **41,21**;
 Vilniaus m. 1 apylinkės teisme – **39,79**, 2004 m. – **40,57**;
 Klaipėdos m. apylinkės teisme – **38,10**, 2004 m. – **35,93**.

Mažiausias darbo krūvis nagrinėjant civilines ir baudžiamąsias bylas buvo:

Skuodo raj. apylinkės teisme – **16,36**, 2004 m. – **19,26**;
 Molėtų raj. apylinkės teisme - **19,11**, 2004 m. – **26,74**;
 Ignalinos raj. apylinkės teisme - **20,79**, 2004 m. – **35,24**;
 Šiaulių raj. apylinkės teisme – **23,09**, 2004 m. – **25,54**;
 Zarasų raj. apylinkės teisme – **23,93**, 2004 m. – **25,51**;
 Lazdijų raj. apylinkės teisme – **24,28**, 2004 m. – **27,63**.

2005 m. apylinkių teismų darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas (toliau – darbo krūvis) išliko labai nevienodas, lyginant darbo krūvius teismų, turinčių didžiausius ir mažiausius darbo krūvius. Jis svyravo nuo 16,36 bylų per mėnesį - Skuodo rajono apylinkės teisme, iki 56,27 bylų per mėnesį – Mažeikių rajono apylinkės teisme. Darbo krūvis šiuose teismuose skyrėsi daugiau kaip 3 kartus. Nežiūrint šio skirtumo, pastebima krūvių vienodėjimo tendencija. Lyginant su 2004 metais, teismų darbo krūvių skirtumas sumažėjo (2004 metais teismų darbo krūviai skyrėsi daugiau kaip 4 kartus). Taip pat iki 31,98 bylų per mėnesį sumažėjo ir vidutinis darbo krūvis. 2004 metais jis buvo 36,98 bylos per mėnesį.

Per pastaruosius 6 metus vidutinis darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas kito nuo 28 bylų per mėnesį 2001 metais iki 37 bylų - 2004 metais. Jei šį vidutinį darbo krūvį – nuo 28 iki 37 bylų per mėnesį laikysime optimaliu darbo krūviu apylinkės teisme, tai 2005 m. tik šeši teismai turėtų didesnę ir penkiolika teismų - mažesnę už (sąlyginai pavadintą) optimalų darbo krūvį.

Iš jų - didesnis nei 50 bylų per mėnesį darbo krūvis išliko tik viename - Mažeikių rajono apylinkės teisme (56,27). Atkreiptinas dėmesys, kad 2004 metais 50 bylų per mėnesį krūvį turėjo 5 teismai - Kėdainių rajono apylinkės teismas - 85,18, Mažeikių rajono apylinkės teismas - 67,85, Biržų rajono apylinkės teismas, - 65,51, Jonavos rajono apylinkės teismas – 60,47, Visagino miesto apylinkės teismas – 50,60. Darbo krūviai šiuose teismuose sumažėjo priėmus asmenis į laisvus teisėjų etatus bei, darbo grupės siūlymu, padidinus teisėjų skaičių Visagino miesto apylinkės teisme, atitinkamai sumažinus teisėjų skaičių Lazdijų rajono apylinkės teisme.

Didelis darbo krūvis susidarė tiek dėl augančio bylų skaičiaus, tiek dėl teisėjų skaičiaus svyravimų šiuose teismuose - teisėjų skaičius kito neproporcingai didėjančio darbo krūvio atžvilgiu. Pažymėtina, jog Biržų rajono apylinkės teisme ilgą laiką dirbo tik du teisėjai. Dabar yra užpildyti visi keturi teisėjų etatai, todėl Biržų rajono apylinkės teisme darbo krūvio sumažėjo. Mažeikių rajono apylinkės teisme ilgą laiką buvo neužpildyti du teisėjų etatai. Šiuo metu liko neužpildytas tik vienas teisėjo etatas. Jį užpildžius – darbo krūvis atitinkamai sumažės.

Teisėjų darbo krūvio mažinimo problema spęstina Jonavos ir Mažeikių rajonų apylinkių teismuose. Šių teismų teisėjų darbo krūvis nagrinėjant civilines ir baudžiamąsias bylas keletą metų iš eilės yra labai didelis. Didžiausias bylų skaičius per metus, tenkantis vienam teisėjo etatui, yra Mažeikių rajono apylinkės teisme - 520,71 byla.

Pats mažiausias teisėjų darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas 2005 m. buvo Skuodo (16,36), Molėtų (19,11), Ignalinos (20,79) rajonų apylinkių teismuose. Šiuose teismuose dirba po tris teisėjus.

2005 metais darbo krūvis buvo skaičiuojamas neatsižvelgiant į bylų sudėtingumą. Nuo 2006 metų teismų darbo krūviai skaičiuojami jau atsižvelgus į bylų sudėtingumą, bylos medžiagos apimtį ir kitus bylos sudėtingumą apibūdinančius kriterijus, todėl statistiniai duomenys 2006 metais gali ženkliai keistis.

Bylų skaičius, tenkantis vienam teisėjo etatui 2005 metais

11 lentelė

Teismo indeksas	Teismas	Darbo krūvis	Darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas	Baigta baudžiamųjų ir civilinių bylų	Teisėjų etatų skaičius	Bylų skaičius, tenkantis vienam teisėjo etatui
1	2	3	4	5	6	7
29	Mažeikių r.	81,93	56,27	3645	7	520,71
17	Jonavos r.	66,96	43,58	3389	8	423,63
02	Vilniaus m. 2	83,46	40,96	10443	25	417,72
01	Vilniaus m. 1	129,30	39,79	15944	40	398,60

1	2	3	4	5	6	7
06	Klaipėdos m.	99,27	38,10	13476	35	385,03
12	Akmenės r.	60,99	37,70	1537	4	384,25
11	Visagino m.	92,53	46,36	1917	5	383,40
13	Alytaus r.	87,57	35,63	5317	14	379,79
09	Druskininkų m.	66,17	36,89	1135	3	378,33
49	Ukmergės r.	76,08	31,72	2217	6	369,50
28	Marijampolės r.	83,58	36,91	4778	13	367,54
22	Kėdainių r.	62,93	37,37	3267	9	363,00
40	Šakių r.	56,08	35,64	1436	4	359,00
53	Vilkaviškio r.	66,41	35,29	1768	5	353,60
07	Šiaulių m.	93,01	34,28	6247	18	347,06
48	Trakų r.	54,12	34,19	2387	7	341,00
21	Kauno r.	57,30	36,58	3039	9	337,67
35	Radviliškio r.	81,49	36,16	2018	6	336,33
47	Telšių r.	78,20	32,46	1986	6	331,00
50	Utenos r.	95,53	32,53	1982	6	330,33
52	Vilniaus r.	56,31	32,31	3631	11	330,09
34	Prienų r.	52,28	31,45	1311	4	327,75
05	Kauno m.	85,67	33,73	17596	54	325,85
25	Kretingos r.	50,33	32,53	1627	5	325,40
33	Plungės r.	52,50	34,36	1940	6	323,33
03	Vilniaus m. 3	75,26	30,09	6760	21	321,90
08	Panevėžio m.	86,34	33,31	7155	23	311,09
04	Vilniaus m. 4	55,48	31,36	1546	5	309,20
15	Biržų r.	123,58	35,71	1227	4	306,75
26	Kupiškio r.	53,84	28,46	904	3	301,33
24	Klaipėdos r.	53,94	29,73	1798	6	299,67
43	Šilutės r.	57,57	29,60	2663	9	295,89
36	Raseinių r.	53,90	28,58	1472	5	294,40
39	Šalčininkų r.	51,28	28,68	1443	5	288,60
46	Tauragės r.	74,40	27,65	1961	7	280,14
10	Palangos m.	40,20	25,77	1120	4	280,00
45	Švenčionių r.	57,49	29,04	1112	4	278,00
19	Jurbarko r.	48,06	26,02	1316	5	263,20
23	Kelmės r.	64,88	25,40	1045	4	261,25
37	Rokiškio r.	111,10	32,96	1563	6	260,50
18	Joniškio r.	57,45	24,97	1034	4	258,50
44	Širvintų r.	36,47	26,04	768	3	256,00
14	Anykščių r.	63,95	28,54	992	4	248,00
30	Molėtų r.	53,13	19,11	744	3	248,00
32	Pasvalio r.	82,90	35,06	990	4	247,50
31	Pakruojo r.	68,23	25,78	967	4	241,75
41	Šiaulių r.	42,89	23,09	1687	7	241,00
20	Kaišiadorių r.	65,03	26,20	1430	6	238,33
54	Zarasų r.	55,99	23,93	911	4	227,75
27	Lazdijų r.	54,27	24,28	908	4	227,00
42	Šilalės r.	91,17	29,57	901	4	225,25

1	2	3	4	5	6	7
51	Varėnos r.	45,40	25,39	1117	5	223,40
16	Ignalinos r.	66,94	20,79	873	4	218,25
38	Skuodo r.	33,19	16,36	516	3	172,00

Bylų skaičius, tenkantis vienam teisėjo etatui 2004 metais

Teismo indeksas	Teismas	Darbo krūvis	Darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas	Baigta baudžiamųjų ir civilinių bylų	Teisėjų etatų skaičius	Bylų skaičius, tenkantis vienam teisėjo etatui
1	2	3	4	5	6	7
29	Mažeikių r.	97,67	67,85	3564	7	509,1
17	Jonavos r.	85,60	60,47	3745	8	468,1
28	Marijampolės r.	86,47	45,95	5848	13	449,8
47	Telšių r.	81,08	42,89	2554	6	425,7
11	Visagino m.	94,72	50,60	2119	5	423,8
9	Druskininkų m.	66,21	38,37	1241	3	413,7
2	Vilniaus m. 2	82,50	41,21	9952	25	398,1
1	Vilniaus m. 1	97,03	40,57	15577	40	389,4
12	Akmenės r.	62,88	39,29	1554	4	388,5
34	Prienų r.	61,88	36,43	1534	4	383,5
53	Vilkaviškio r.	68,35	38,82	1903	5	380,6
49	Ukmergės r.	64,32	33,46	2224	6	370,7
15	Biržų r.	124,27	65,51	1451	4	362,8
6	Klaipėdos m.	89,85	35,93	12650	35	361,4
25	Kretingos r.	54,27	37,03	1787	5	357,4
7	Šiaulų m.	93,88	36,82	6295	18	349,7
35	Radviliškio r.	86,98	37,93	2090	6	348,3
10	Palangos m.	46,53	32,81	1388	4	347,0
13	Alytaus r.	79,17	33,11	4849	14	346,4
18	Joniškio r.	62,95	33,10	1380	4	345,0
40	Šakių r.	60,90	36,82	1374	4	343,5
43	Šilutės r.	71,29	44,34	3083	9	342,6
48	Trakų r.	50,94	33,45	2331	7	333,0
50	Utenos r.	86,72	31,41	1984	6	330,7
4	Vilniaus m. 4	54,11	33,50	1651	5	330,2
23	Kelmės r.	76,82	32,49	1315	4	328,8
52	Vilniaus r.	64,91	34,47	3596	11	326,9
22	Kėdainių r.	138,66	85,18	2941	9	326,8
21	Kauno r.	57,43	36,08	2926	9	325,1
39	Šalčininkų r.	52,81	32,34	1623	5	324,6
5	Kauno m.	91,12	37,66	17465	54	323,4
24	Klaipėdos r.	74,19	46,15	1881	6	313,5
33	Plungės r.	54,89	38,42	1865	6	310,8
14	Anykščių r.	65,24	36,94	1226	4	306,5

8	Panevėžio m.	93,72	33,62	6886	23	299,4
45	Švenčionių r.	54,28	27,35	1173	4	293,3
30	Molėtų r.	43,34	26,74	873	3	291,0
44	Širvintų r.	43,90	32,89	871	3	290,3
19	Jurbarko r.	52,14	31,64	1446	5	289,2
36	Raseinių r.	46,45	29,41	1417	5	283,4
26	Kupiškio r.	59,41	27,59	831	3	277,0
20	Kaišiadorių r.	65,10	30,29	1656	6	276,0
37	Rokiškio r.	74,64	27,92	1652	6	275,3
16	Ignalinos r.	67,93	35,24	1098	4	274,5
46	Tauragės r.	61,81	26,76	1889	7	269,9
32	Pasvalio r.	64,91	32,68	1071	4	267,8
42	Šilalės r.	88,62	49,51	1058	4	264,5
41	Šiaulių r.	39,11	25,24	1836	7	262,3
31	Pakruojo r.	104,09	32,86	1009	4	252,3
3	Vilniaus m. 3	73,40	23,96	5136	21	244,6
27	Lazdijų r.	58,78	27,63	918	4	229,5
51	Varėnos r.	43,58	23,67	1118	5	223,6
38	Skuodo r.	40,02	19,26	624	3	208,0
54	Zarasų r.	52,26	25,51	781	4	195,3

Sprendžiant darbo krūvių apylinkių teismuose suvienodinimo problemą tikslinga:

1. Sumažinti teisėjų skaičių teismuose, kuriuose darbo krūvis mažiausias, padidinant teisėjų skaičių teismuose, kuriuose darbo krūvis kelerius metus iš eilės buvo didžiausias.
2. Teisėjų skaičius didintinas pirmiausiai didžiausią darbo krūvį turinčiuose teismuose, kuriuose nėra laisvų teisėjų etatų.
3. Sprendžiant dėl teisėjų skaičiaus, atsižvelgti į krūvio didėjimo ar mažėjimo tendencijas bei objektyvias sąlygas, apsprendžiančias darbo krūvio didėjimą ar mažėjimą (pataisos įstaigų steigimas, demografiniai pokyčiai, teisingumo skirtumai ir pan.).
4. Teisėjų skaičiaus didinimo reikalingumo klausimą spręsti neatsiejant nuo optimalaus teisėjų padėjėjų skaičiaus nustatymo atitinkamame teisme.
5. Nepriklausomai nuo darbo krūvio, nerekomenduotina mažinti teisėjų skaičiaus teismuose, kuriuose dirba 3 - 4 teisėjai, nes tai neigiamai atsilieptų teismo darbo organizavimui (teisėjų specializacijai, ikiteisminio tyrimo teisėjų funkcijų, teismo pirmininko procesinių veiksmų atlikimui).
6. 2006 metais nesiūlyti keisti teisėjų skaičiaus apylinkių teismuose. Dėl teisėjų skaičiaus apylinkių teismuose pokyčių tikslinga spręsti vadovaujantis 2006 metų teismų darbo krūvių statistikos rodikliais, kurie bus apibendrinti atsižvelgus į bylų sudėtingumą ir kitus darbo krūvio vertinimo rodiklius.

Darbo krūvių analizė apygardų teismuose nagrinėjant bylas I instancija

Statistiniai duomenys rodo, kad nuo 2004 metų nežymiai didėja apygardų teismų darbo krūviai nagrinėjant bylas pirmąja instancija.

12 lentelė

Metai	Darbo krūvis apygardų teismuose (I instancija)	Pokytis
2000	2,94	
2001	3,19	8,5
2002	2,88	-9,72
2003	2,85	-,1,04
2004	3,25	14,04
2005	3,34	2,77

Jei iki 2005 metų darbo krūvių didėjimą lėmė baudžiamųjų bylų, nagrinėjamų pirmąja instancija skaičiaus augimas, tai 2005 metais – Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos apygardos teismuose žymiai padidėjęs civilinių bylų skaičius, tuo tarpu baudžiamųjų bylų – ženkliai sumažėjo.

13 lentelė

Apygardos teismas	Išnagrinėta civilinių bylų I instancija 2003 metais	Išnagrinėta civilinių bylų I instancija 2004 metais	Išnagrinėta civilinių bylų I instancija 2005 metais
Vilniaus	1229	1333	1772
Kauno	715	890	1095
Klaipėdos	483	533	829
Šiaulių	455	329	298
Panevėžio	368	299	295

2005 metais Vilniaus apygardos teisme lyginant su 2004 metais civilinių bylų nagrinėjamų I instancija skaičius padidėjo 439, Kauno apygardos teisme – 205, Klaipėdos – 296 bylomis. Kituose apygardų teismuose šių bylų nežymiai sumažėjo.

Ženklaus darbo krūvių didėjimas nagrinėjant baudžiamąsias bylas pirmąja instancija prasidėjo 2003 metais. Darbo krūvio nagrinėjant baudžiamąsias bylas didėjimo priežastis – baudžiamojo proceso įstatymų, reglamentuojančių bylų teisingumą, pasikeitimas.

2003 m. gegužės 1 d. įsigaliojus naujam Baudžiamojo proceso kodeksui pasikeitė baudžiamųjų bylų teisingumas. Apygardos teismams tapo teisingos visos baudžiamosios bylos, kuriose asmenys kaltinami padarę sunkius ir labai sunkius nusikaltimus. Dėl šios priežasties nuo 2003 m. gegužės mėnesio ženkliai šoktelėjo baudžiamųjų bylų, nagrinėjamų pirmąja instancija apygardų teismuose, skaičius:

- Vilniaus apygardos teisme nuo 197 bylų 2002 m. iki 351 bylos 2003 m.;
- Kauno apygardos teisme nuo 172 bylų 2002 m. iki 257 bylų 2003 m.;
- Klaipėdos apygardos teisme nuo 107 bylų 2002 m. iki 128 bylų 2003 m.

Ženkliai padidėjus darbo krūviui minėtuose apygardų teismuose, teisėjų etatų skaičius šiuose teismuose nepasikeitė. Siekiant užkirsti kelią bylų nagrinėjimo kokybės pablogėjimui, kuris galėjo atsirasti dėl per didelio darbo krūvio, 2004 m. liepos mėn. buvo pakeistas Baudžiamojo proceso kodekso 225 straipsnis „Apygardos teismui teisingos baudžiamosios bylos“. Bylos, kuriose asmenys buvo kaltinami padarę kai kuriuos sunkius nusikaltimus, tapo teisingos apylinkių teismams. Tai davė teigiamus rezultatus. Atsižvelgus į tai, kad įstatymas pasikeitė liepos mėnesį, 2004 m. I instancija išnagrinėtų baudžiamųjų bylų skaičius dar augo iki 425 baudžiamųjų bylų Vilniaus apygardos teisme, 345 baudžiamųjų bylų

Kauno apygardos teisme ir 208 baudžiamųjų bylų Klaipėdos apygardos teisme, tačiau jau 2005 metais šis skaičius žymiai sumažėjo.

14 lentelė

Teismas	2002 metais išnagrinėta baudž. bylų I instancija	2003 metais išnagrinėta baudž. bylų I instancija	2004 metais išnagrinėta baudž. bylų I instancija	2005 metais išnagrinėta baudž. bylų I instancija
Vilniaus apygardos	197	351	425	208
Kauno apygardos	172	257	345	190
Klaipėdos apygardos	107	128	208	122
Šiaulių apygardos	95	109	187	100
Panevėžio apygardos	98	106	152	106

Darbo krūviai apygardų teismuose pasiskirstė netolygiai. Pavyzdžiui, 2005 metais darbo krūvis nagrinėjant bylas pirmąja instancija Vilniaus apygardos teisme buvo 4,32, Panevėžio apygardos teisme – 2,22.

15 lentelė

Teismas	Darbo krūvis nagrinėjant bylas I instancija 2003 metais	Darbo krūvis nagrinėjant bylas I instancija 2004 metais	Darbo krūvis nagrinėjant bylas I instancija 2005 metais
Vilniaus apygardos	3,46	3,83	4,32
Kauno apygardos	2,71	3,57	3,72
Klaipėdos apygardos	2,90	3,46	4,15
Šiaulių apygardos	2,91	2,93	2,31
Panevėžio apygardos	2,29	2,45	2,22

Apygardų teismų darbo krūvis, nagrinėjant bylas apeliacine instancija

Bendras darbo krūvis nagrinėjant bylas apeliacine tvarka nežymiai mažėja. Stebimi tik nežymūs darbo krūvių kitimai atskiruose teismuose – padidėjimai ar sumažėjimai. Štai 2005 metais darbo krūvis nagrinėjant bylas apeliacine tvarka sumažėjo Vilniaus ir Panevėžio apygardų teismuose, Kauno, Klaipėdos, Šiaulių apygardų teismuose – nežymiai padidėjo, lyginant su 2004 metais.

16 lentelė

Teismas	Darbo krūvis nagrinėjant bylas apeliacine instancija 2003 metais	Darbo krūvis nagrinėjant bylas apeliacine instancija 2004 metais	Darbo krūvis nagrinėjant bylas apeliacine instancija 2005 metais
Vilniaus apygardos	21,37	18,62	16,83
Kauno apygardos	15,60	13,53	13,78
Klaipėdos apygardos	17,35	13,90	14,49
Šiaulių apygardos	13,24	10,61	11,14
Panevėžio apygardos	12,74	12,77	10,50
Lietuvos apeliacinis	19,77	14,99	
Bendras	16,68	14,07	13,35

Darbo krūviai apygardų administraciniuose teismuose

Darbo krūviai apygardų administraciniuose teismuose nuolat auga. 2005 metais didžiausias darbo krūvis buvo Šiaulių apygardos administraciniame teisme – 38,5, 2004 m. - Panevėžio apygardos administraciniame teisme – 32,48, 2003 m. – Vilniaus apygardos administraciniame teisme - 29,66.

17 lentelė

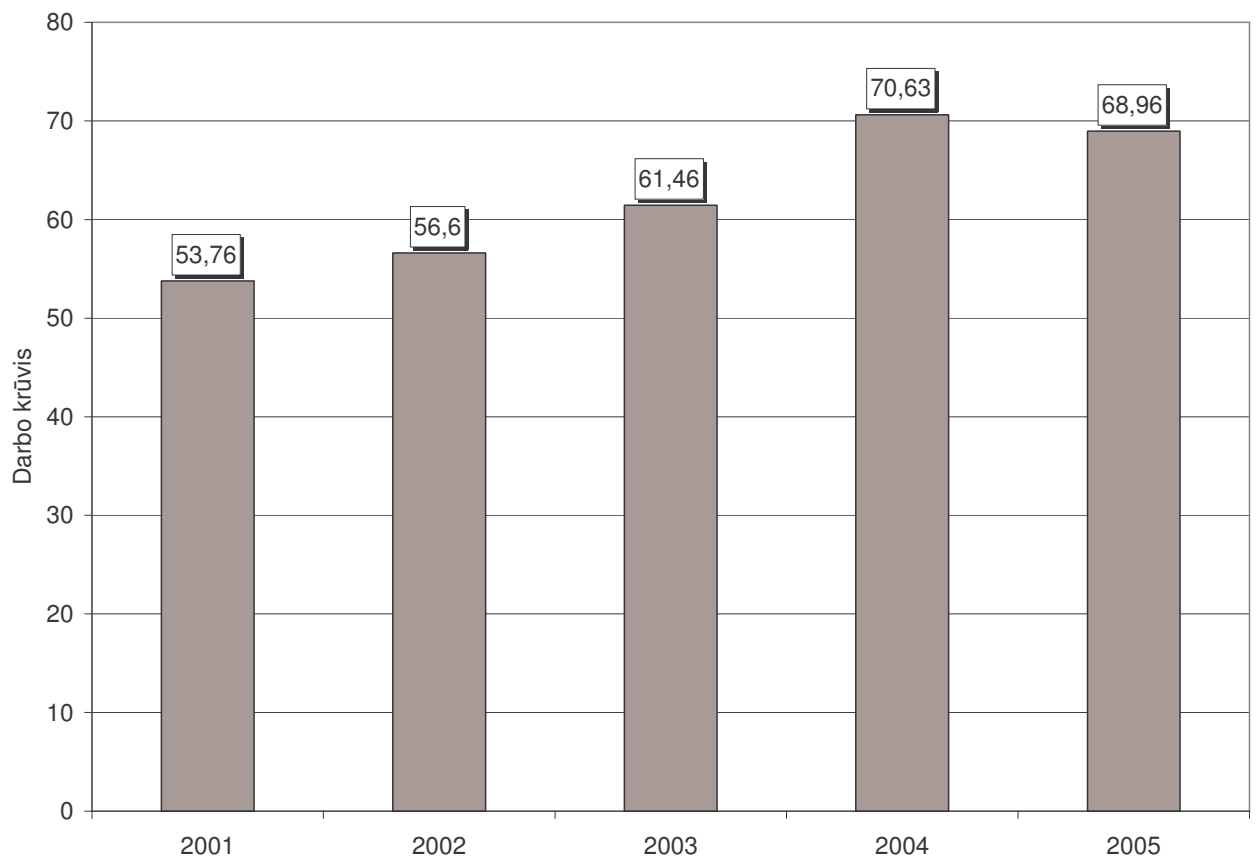
Administracinis teismas	Darbo krūvis 2003 metais	Darbo krūvis 2004 metais	Darbo krūvis 2005 metais
Vilniaus apygardos	29,66	28,32	31,19
Kauno apygardos	23,92	23,03	30,60
Klaipėdos apygardos	24,05	26,07	34,26
Šiaulių apygardos	29,42	31,01	38,50
Panevėžio apygardos	26,68	32,48	29,93
Bendras	26,75	28,18	32,89

Darbo krūviai 2005 metais dar buvo skaičiuojami neatsižvelgus į išnagrinėtos bylos sudėtingumą, todėl pateikiami skaičiai negali išreikšti realaus darbo krūvio.

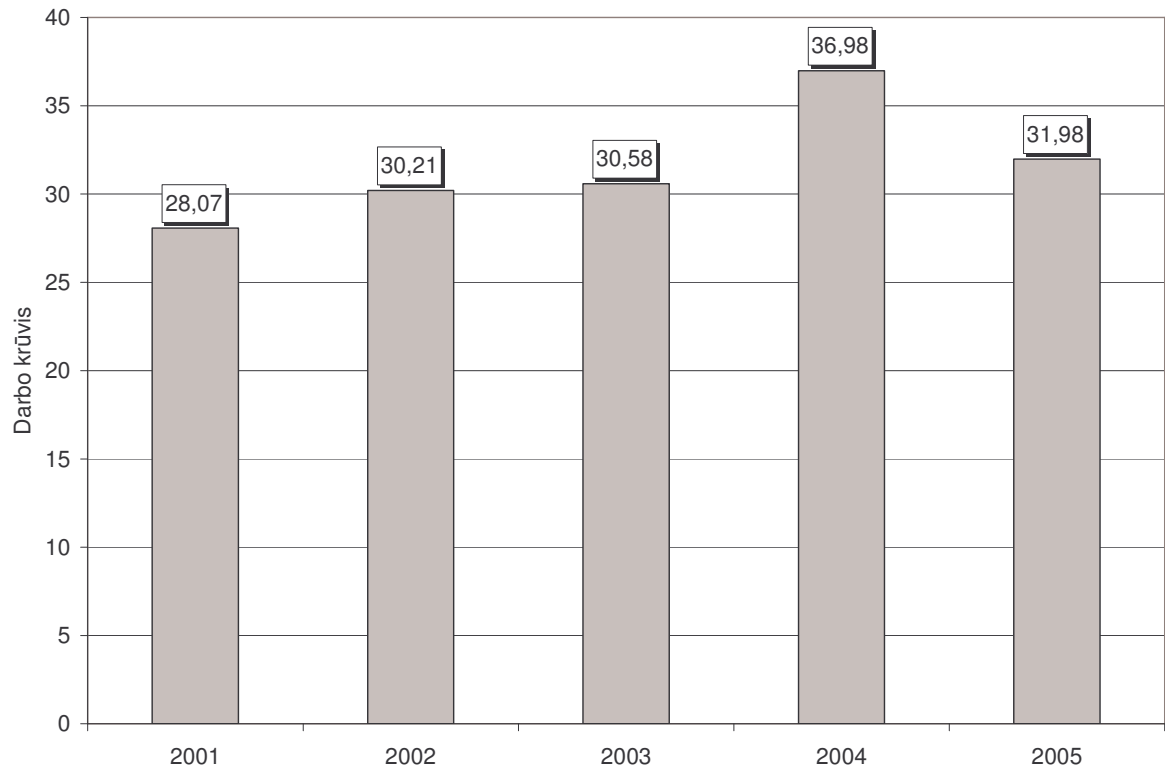
Administracinių bylų teisenos įstatymo 19 str. nustatė Vilniaus apygardos administracinio teismo papildomą kompetenciją, pagal kurią šiame teisme nagrinėjami ginčai dėl centrinių valstybinio administravimo subjektų priimtų aktų teisėtumo, taip pat išskirtinai dėl mokestinių ginčų ir kt. Kai kurie specialūs įstatymai taip pat perkėlė tam tikrų ginčų nagrinėjimą Vilniaus apygardos administraciniam teismui ir nustatė trumpesnius to pobūdžio ginčų nagrinėjimo terminus (štai dėl užsieniečių išsiuntimo iš šalies – 10 dienų, sankcijų pagal Konkurencijos įstatymą – 3 paros ir kt.). Tuo tarpu dauguma sprendžiamų klausimų yra valstybinės reikšmės ir reikalauja ypatingo išigilinimo.

Sudėtingiausių ginčų, kuriuos nagrinėja 3 teisėjų kolegija ir kurių nagrinėjimui sugaištama daugiausia laiko dėl jų sudėtingumo, vienam teisėjui Vilniaus apygardos administraciniame teisme tenka daugiau kaip du kartus nei Kauno ar Klaipėdos apygardų administraciniuose teismuose ir apie 3 kartus daugiau nei Šiaulių ar Panevėžio apygardų administraciniuose teismuose.

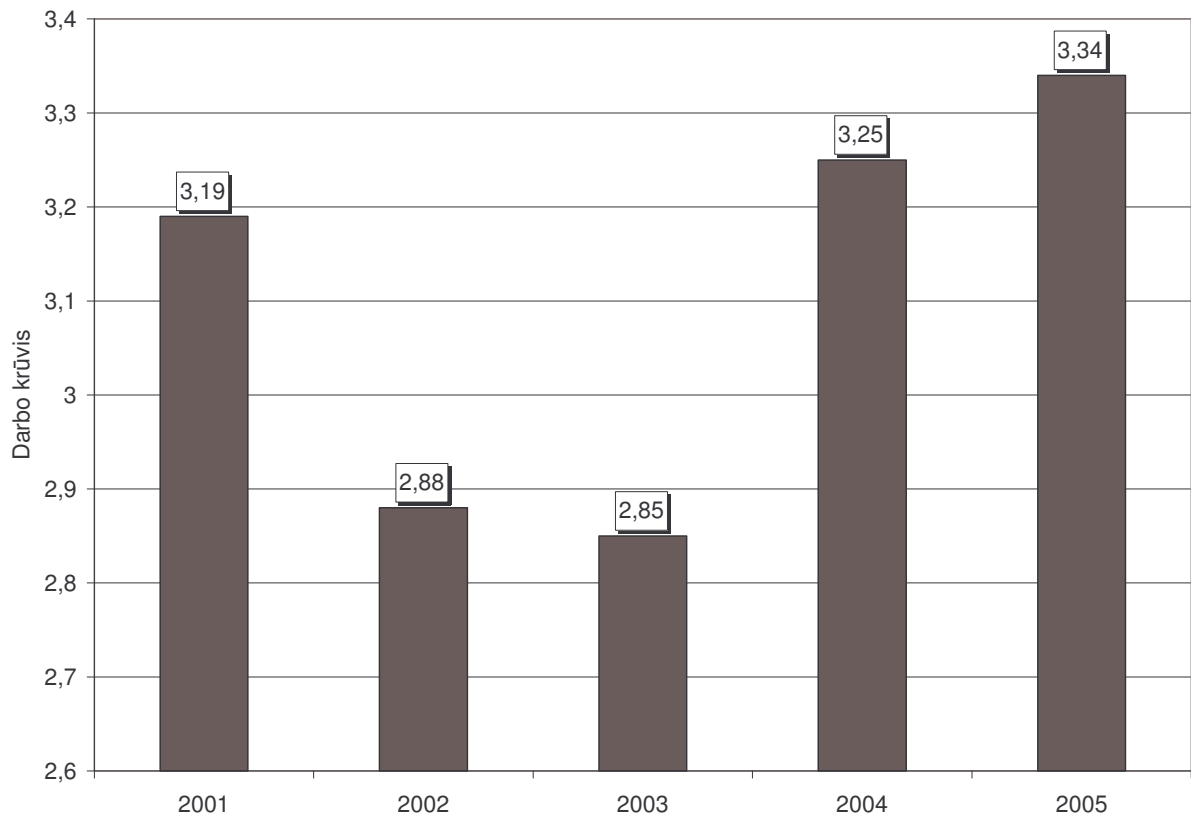
Darbo krūvis apylinkių teismuose 2001 – 2005 metais



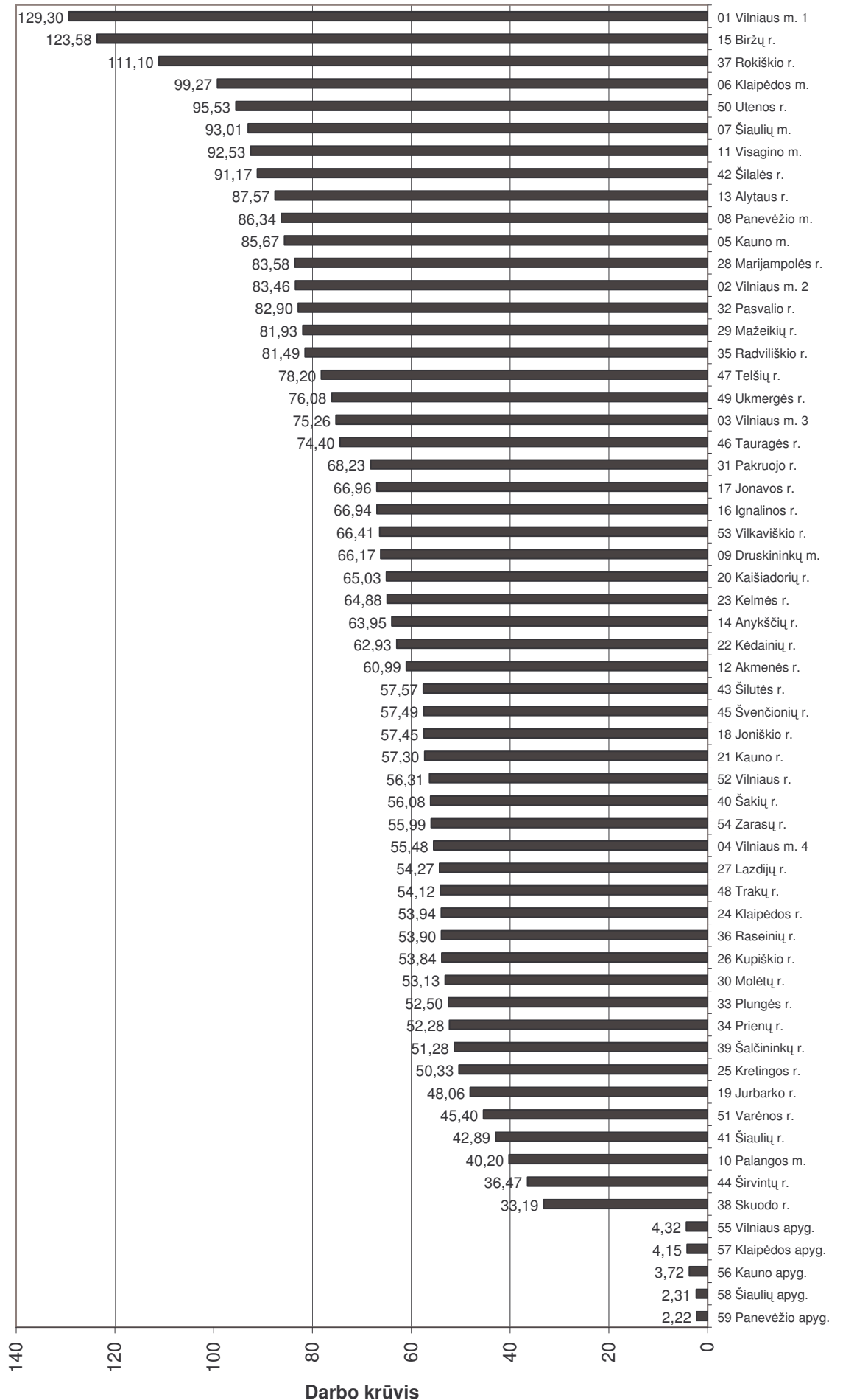
**Darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas apylinkių teismuose
2001 – 2005 metais**



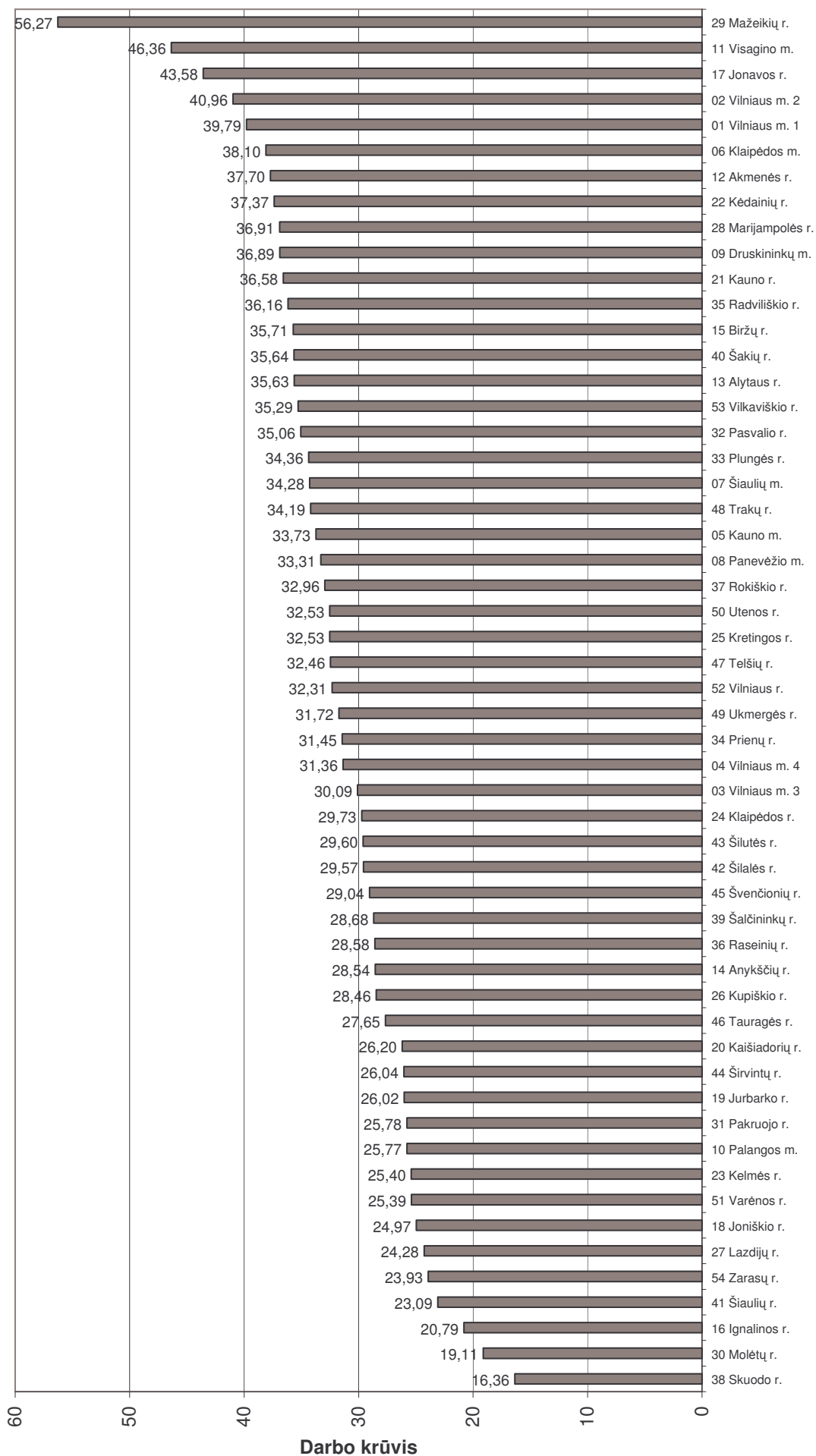
Darbo krūvis apygardų (I instancija) teismuose 2001 – 2005 metais



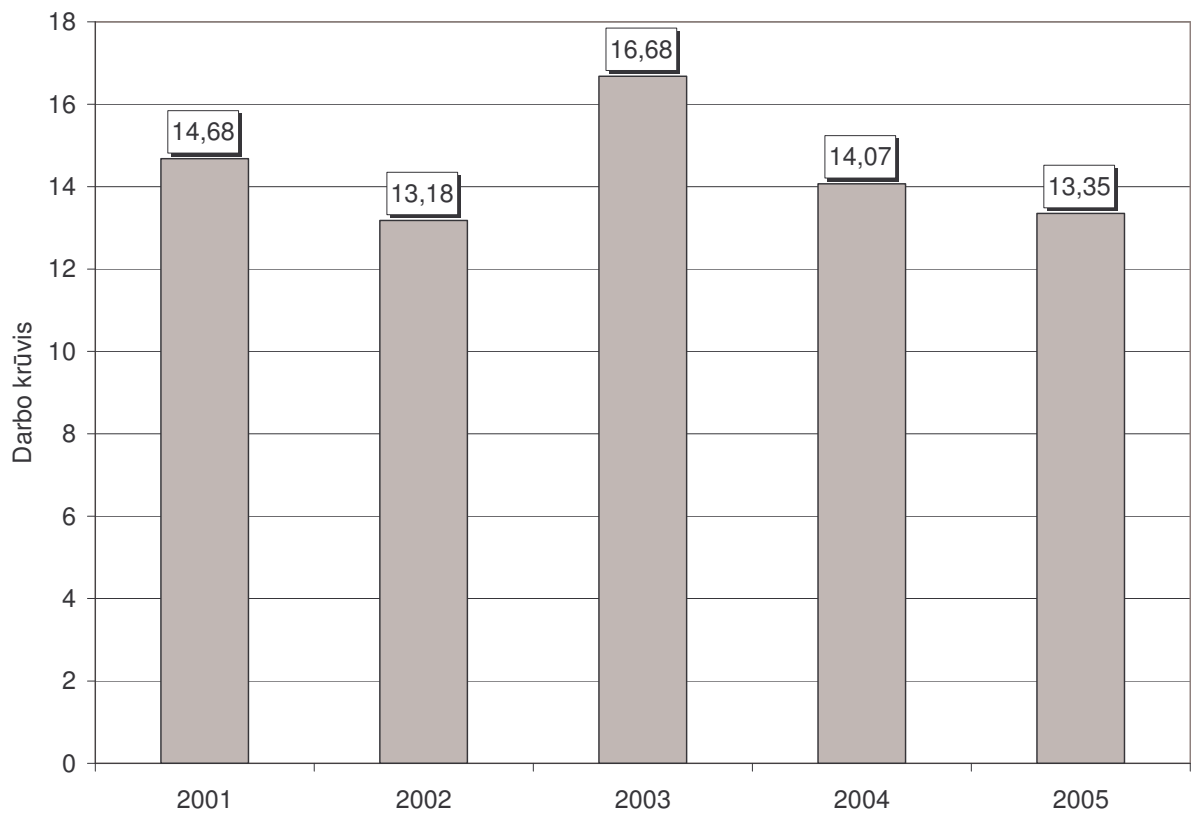
Darbo krūviai I instancijos teismuose 2005 metais



Darbo krūviai nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas apylinkių teismuose
2005 metais

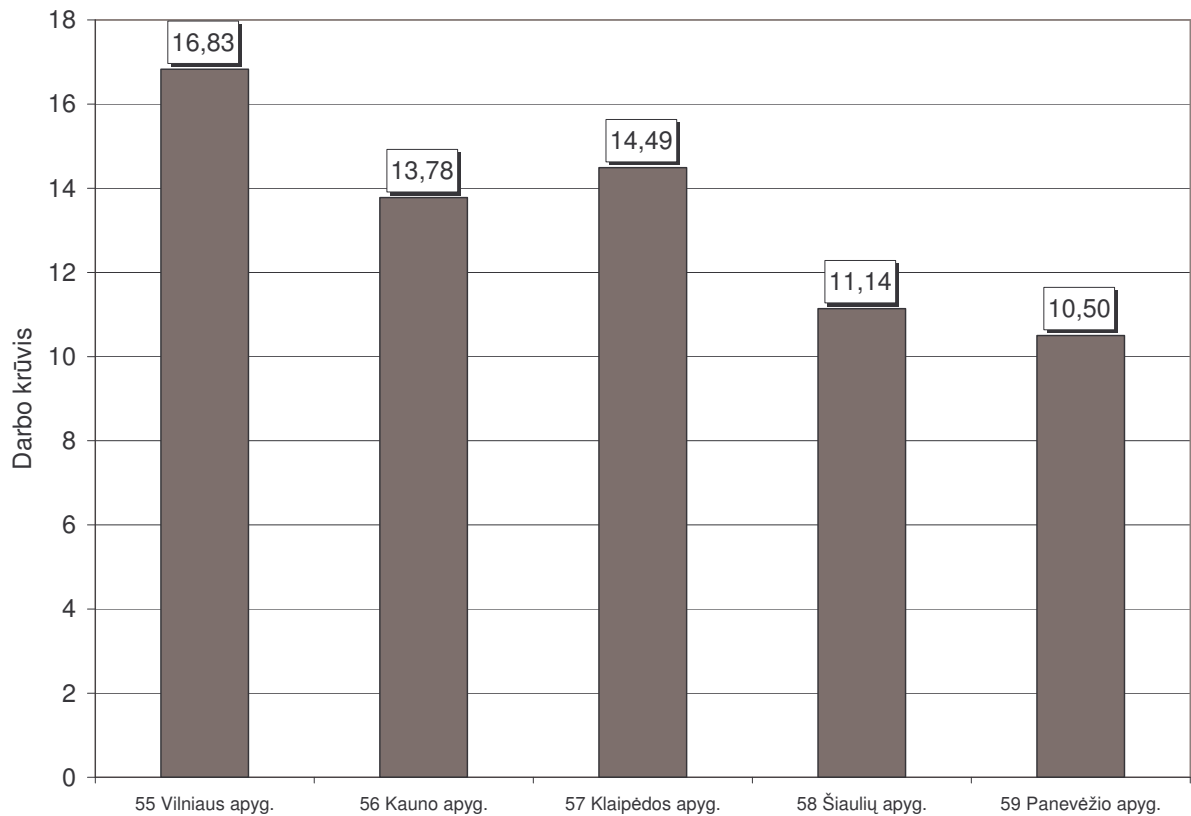


Darbo krūvis apeliacinės instancijos teismuose 2001 – 2005 metais

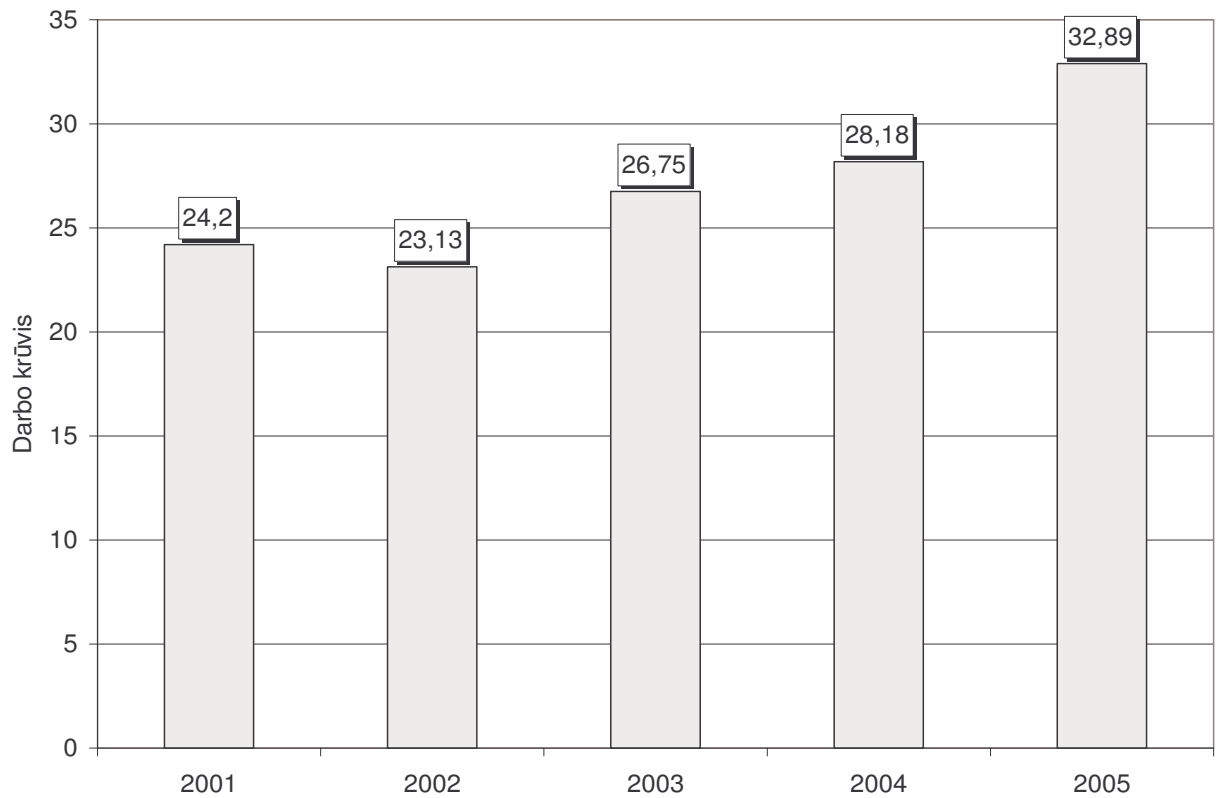


* 2005 m. darbo krūvis be Lietuvos apeliacinio teismo duomenų

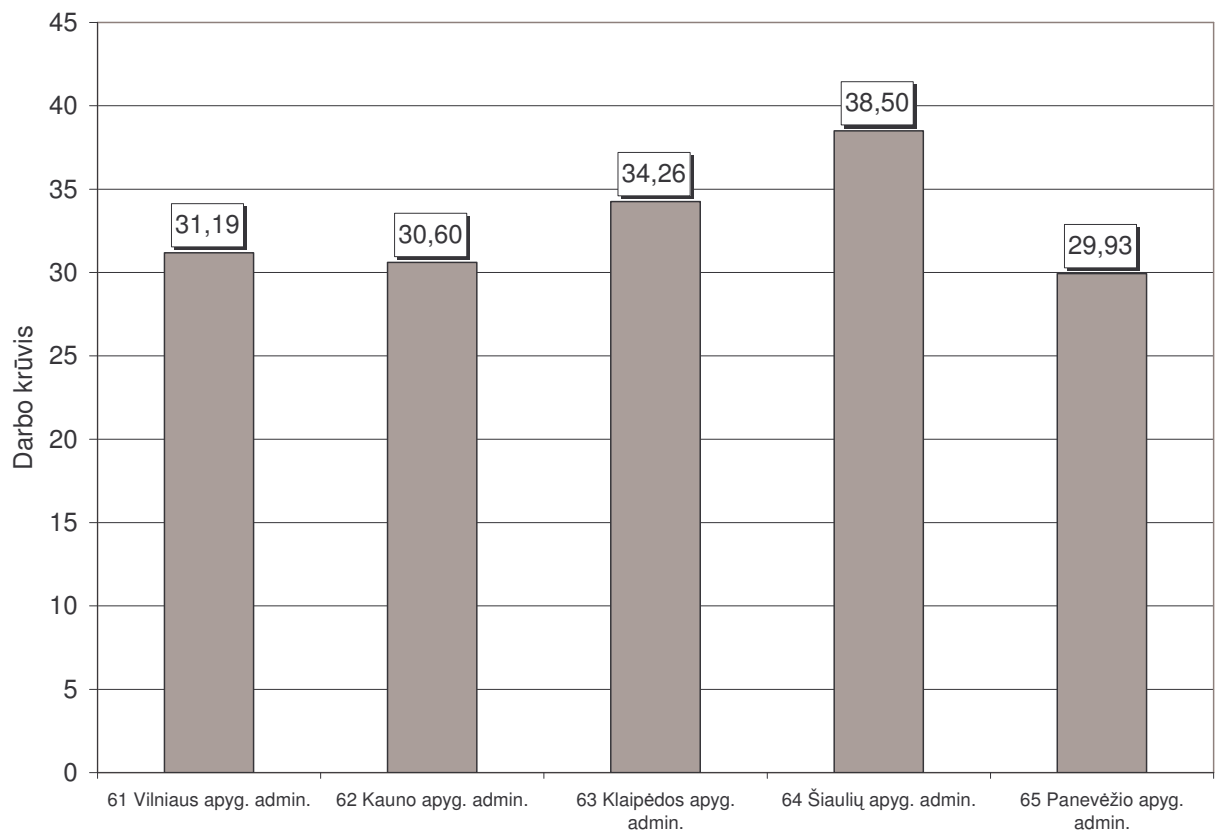
Darbo krūviai apeliacinės instancijos teismuose 2005 metais



Darbo krūvis apygardų administraciniuose teismuose 2001 –2005 metais



Darbo krūviai apygardų administraciniuose teismuose 2005 metais



TEISĖJŲ DARBO ATASKAITA (1 instancijos teismuose)

Forma 0101

2005 m.

Teismo indeksas	Teisėjo vardas ir pavardė	Darbo krūvis	Baigta baudžiamųjų bylų												Baigta civilinių bylų												Išsprendimų stabilumas	Pakeista nusprendimų	Panaikinta nusprendimų	Nusprendimų stabilumas	Išsprendimų stabilumas	Pakeista nusprendimų	Panaikinta nusprendimų	Sprendimų stabilumas	Baigta administracinių teisės pažeidimų bylų	Išsprendė prašymų dėl proceso atnaujinimo	Išsprendė išieškojimo dokumentų	Išsprendė teikiamųjų prašymų	Išsprendė prašymų dėl civilinių bylų	Išsprendė administracinių teisės pažeidimų bylų	Išsprendė prašymų, susijusių su teisėjais	Teisėjas dirbo darbo dienų												
			iš jų nagrinėjimas truko			iš jų nagrinėjimas truko			Pirmą nusprendžiamą esmenų atžvalgą	Apskųsta nusprendimų	Pakeista nusprendimų	Panaikinta nusprendimų	Išsprendimų stabilumas	iš viso	vienasmeniška	kaip kolegijos panešėjo	kaip kolegijos nario	iki 6 mėnesių	nuo 6 iki 12 mėnesių	ilgiau	iš viso	vienasmeniška	kaip kolegijos panešėjo	kaip kolegijos nario	iki 6 mėnesių	nuo 6 iki 12 mėnesių																	ilgiau	Apskųsta sprendimų	Pakeista sprendimų	Panaikinta sprendimų	Sprendimų stabilumas	Baigta administracinių teisės pažeidimų bylų	Išsprendė prašymų dėl proceso atnaujinimo	Išsprendė išieškojimo dokumentų	Išsprendė teikiamųjų prašymų	Išsprendė prašymų dėl civilinių bylų	Išsprendė administracinių teisės pažeidimų bylų	Išsprendė prašymų, susijusių su teisėjais
			iki 6 mėnesių	nuo 6 iki 12 mėnesių	ilgiau	iki 6 mėnesių	nuo 6 iki 12 mėnesių	ilgiau																																														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16,00	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35																				
01	Vilniaus m. 1	129,30	39,79	1104	1101			998	82	24	1706	289	70	21	98,77	14840	14840							14155	560	125	449	43	70	99,53	4346	21	3213	933	674	26420	264	8349																
02	Vilniaus m. 2	83,46	40,96	913	913			879	24	10	991	199	33	13	98,69	9530	9530							8992	412	126	314	23	52	99,45	3846	27	4737	575	122	1527	5311																	
03	Vilniaus m. 3	75,26	30,09	826	826			806	16	4	937	153	32	6	99,36	5934	5934							5555	256	123	185	9	29	99,51	5725	16	3222	944	186	57	4681																	
04	Vilniaus m. 4	55,48	31,36	123	123			102	20	1	157	23	4	4	97,45	1423	1423							1324	72	27	40	5	5	99,65	724	5	227	168	27	38	1027																	
05	Kauno m.	85,67	33,73	1992	1992			1838	121	33	2284	366	64	41	98,20	15604	15604							14602	725	277	369	60	73	99,53	4917	63	5034	1607	1572	13260	642	10868																
06	Klaipėdos m.	99,27	38,10	1077	1077			999	54	24	1333	255	75	12	99,10	12399	12399							12011	307	81	309	72	67	99,46	3973	22	2451	1191	573	12615	813	7369																
07	Siauliu m.	93,01	34,28	664	664			552	61	51	779	161	19	15	98,07	5583	5583							5469	86	28	140	12	28	99,50	1938	8	1976	584	562	5427	210	3797																
08	Panevėžio m.	86,34	33,31	901	901			835	51	15	1075	174	42	16	98,51	6254	6254							6046	162	46	151	28	54	99,14	2309	10	2584	573	285	4992	637	4475																
09	Druskininkų m.	66,17	36,89	111	111			110	1		129	18	5	2	98,45	1024	1024							1009	9	6	7		2	99,80	364	3	391	37	60	49	641																	
10	Palangos m.	40,20	25,77	121	121			114	3	4	154	26	6	7	95,45	999	999							933	45	14	48	8	14	98,60	239	10	248	36	83	24	912																	
11	Visagino m.	92,53	46,36	133	133			124	4	5	118	44	11	3	97,46	1784	1784							1730	39	15	31	3	5	99,72	409	11	333	458		585	836																	
12	Akmenės r.	60,99	37,30	95	95			89	3	3	134	11	2	1	99,25	1442	1442							1398	32	12	3			100,00	598	2	245	87	21	10	854																	
13	Alytaus r.	87,57	35,63	360	360			331	19	10	390	86	17		100,00	4957	4957							4805	112	40	58	9	15	99,70	1627	9	1082	1138	678	2718	444	3096																
14	Anykščių r.	63,95	28,54	91	91			82	6	3	117	11	5	2	98,29	901	901							853	33	15	12	1	4	99,56	594	1	243	129	2	71	662																	
15	Biržų r.	123,58	35,71	186	186			175	7	4	216	38	14	2	99,07	1041	1041							996	32	13	14	3	6	99,42	867	1	412	48	86	663	557																	
16	Ignalinos r.	66,94	20,79	77	77			74	1	2	88	6			100,00	796	796							765	22	9	16	1	4	99,50	832	3	195	80	2	284	549	877																
17	Jonavos r.	66,96	43,58	258	258			226	24	8	323	55	16	7	97,83	3131	3131							3001	105	25	25	5	9	99,71	438	2	624	179	215	170	1561																	
18	Joniškio r.	57,45	24,97	129	129			120	6	3	178	24	4	1	99,44	905	905							890	14	1	41	4	14	98,45	920	2	182	83	139	17	862																	
19	Jurbarko r.	48,06	26,02	194	194			190	4		205	14	3	3	98,54	1122	1122							1106	10	6	19	2	5	99,55	491	3	336	78	87	116	1052																	
20	Kaišiadorių r.	65,03	26,20	275	275			265	9	1	305	32	3	2	99,34	1155	1155							1134	18	3	12			99,65	299	3	314	1085	223	86	1102																	
21	Kauno r.	57,30	36,58	283	283			257	16	10	375	52	18	4	98,93	2756	2756							2673	57	26	67	13	14	99,49	357	8	981	261	4	119	1734																	
22	Kėdainių r.	62,93	37,37	411	411			382	21	8	551	78	18	6	98,91	2856	2856							2749	87	19	19	5	4	99,86	676	9	913	435	80	78	1804																	
23	Kelmės r.	64,88	25,40	146	146			137	6	3	183	26	7	5	97,27	899	899							870	23	6	26	3	14	98,44	633	2	143	6	2	838	857																	
24	Klaipėdos r.	53,94	29,73	261	261			202	33	26	334	25	7	1	99,70	1537	1537							1437	75	25	49	6	8	99,48	397	6	459	157	89	100	1161																	
25	Kretingos r.	50,33	32,53	128	128			125	3	3	138	13	4	1	99,28	1499	1499							1477	17	5	19	4	6	99,60	426	1	293	65	10	93	1041																	
26	Kupiškio r.	53,84	28,46	99	99			95	3	1	129	15	4	1	100,00	805	805							784	14	5	11	2	1	99,88	337	1	187	53	79	143	659																	
27	Lazdijų r.	54,27	24,28	250	250			235	12	3	301	16	2	1	99,67	658	658							620	28	10	6	2		100,00	439	7	325	61	34	271	785																	
28	Marijampolės r.	83,58	36,91	428	428			406	11	11	502	92	6	13	97,41	4350	4350							4235	88	27	53	7	8	99,82	916	8	1062	939	100	2823	182	2694																
29	Mažeikių r.	81,93	56,27	296	296			261	19	16	389	65	20	5	98,71	3349	3349							3218	97	34	89	7	31	99,07	496	4	161	90	5	897	7	1349																
30	Molėtų r.	53,13	19,11	94	94			93	1		118	12	2		100,00	650	650							645	3	2	24			98,92	272	1	141	46	16	209	560																	
31	Pakruojo r.	68,23	25,78	129	129			128	1		184	27	9	4	97,83	838	838							818	14	6	12			99,88	420	4	416	110	276	310	763																	
32	Pasvalio r.	82,90	35,06	204	204			188	14	2	204	26	11	3	98,53	786	786							711	52	23	12	5	2	99,75	643	387	110	61	268	618																		
33	Pilungės r.	52,50	34,36	218	218			198	15	5	288	32	12	6	97,92	1722	1722							1650	64	8	32	9	4	99,77	437	1	413	104	6	65	1177																	
34	Prienų r.	52,28	31,45	129	129			104	21	4	143	12	6		100,00	1182	1182							1115	53	14	24	5	6	99,49	305	176	82	161	143	868																		
35	Radviliškio r.	81,49	36,16	232	232			229	1	2	318	67	17	7	97,80	1786	1786							1763	13	10	61	5	20	98,88	1096	394	159	772	110	1163																		
36	Raseinių r.	53,90	28,58	174	174			167	5	2	225	29	7	2	99,11	1298	1298							1269	22	5	25	2	7	99,46	510	3	372	261	110	43	1071																	
37	Rokiškio r.	111,10	32,96	216	216			210	3	3	269	42	15	1	99,63	1347	1347							1313	24	10	23	4	4	99,70	1458	1	317	461	452	108	914	989																
38	Skuodo r.	33,19	16,36	88	88			80	5	3	108	9	2	2	98,15	428	428							400	19	9	19	3	7	98,36	362	1	132			34	656																	
39	Salčininkų r.	51,28	28,68	172	172			150	14	8	236	17	3	4	98,31	1271	1271							1207	39	25	30	1	10	99,21	332	3	378	146	76	204	1049																	
40	Sakių r.	56,08	35,64	134	134			123	7	4	171	12	3		98,25	1302	1302							125																														

8. TEISMŲ SAVIVALDOS INSTITUCIJŲ VEIKLA

8.1. TEISMŲ TARYBOS VEIKLA

Vykdydama Teismų įstatymo jai priskirtas funkcijas, Teismų taryba 2005 metais sušaukė 15 posėdžių, kuriuose priėmė 102 Teismų tarybos nutarimus. Iš jų:

Dėl teismų bei teismų savivaldos institucijų administracinės veiklos bei organizacinio darbo tobulinimo priimta 13 nutarimų:

- 2005-04-14 nutarimas Nr. 13 P-336 „Dėl teismų informacinės sistemos“;
 - 2005-04-14 nutarimas Nr. 13 P-337 „Dėl pritarimo darbo grupės išvadai“;
 - 2005-04-14 nutarimas Nr. 13 P-338 „Dėl pritarimo darbo grupės išvadai“;
 - 2005-04-14 nutarimas Nr. 13 P-340 „Dėl ikiteisminio tyrimo teisėjų sąrašo aprobavimo“;
 - 2005-04-14 nutarimas Nr. 13 P-341 „Dėl Vilniaus rajono apylinkės teismo pastato“;
 - 2005-05-20 nutarimas Nr. 13 P-349 „Dėl teisėjų mantijų ženklų dėvėjimo termino nustatymo“;
 - 2005-06-22 nutarimas Nr. 13 P-365 „Dėl 2005 m. I pusmečio teismų veiklos statistikos rodiklių skaičiavimo“;
 - 2005-06-22 nutarimas Nr. 13 P-366 „Dėl leidimo sudaryti panaudos sutartį“;
 - 2005-06-22 nutarimas Nr. 13 P-367 „Dėl pretendentų į teisėjus egzamino komisijos sudarymo“;
 - 2005-09-09 nutarimas Nr. 13 P-385 „Dėl kreipimosi į Respublikos Prezidentą, Seimą ir Vyriausybę“;
 - 2005-09-09 nutarimas Nr. 13 P-376 „Dėl pretendentų į teisėjus egzamino komisijos pirmininko skyrimo“;
 - 2005-10-07 nutarimas Nr. 13 P-394 „Dėl patalpų perdavimo“;
 - 2005-12-02 nutarimas Nr. 13 P-413 „Dėl teismų apsaugos“.
- Pritarta Nacionalinės teismų administracijos veiklos ataskaitai:
- 2005-02-18 nutarimas Nr. 13 P-325 „Dėl pritarimo Nacionalinės teismų administracijos darbo ataskaitai“.

Teismų veiklos vešumo problemai spręsti:

- 2005-04-14 nutarimas Nr. 13 P-342 „Dėl duomenų apie pretendentes į teisėjus skelbimo interneto tinklapyje“.

Teisėjų mokymo organizavimo klausimams spręsti:

- 2005-09-09 nutarimas Nr. 13 P-377 „Dėl 2005 II pusmečio teisėjų mokymo programos“;
- 2005-12-02 nutarimas Nr. 13 P-411 „Dėl 2006 metų teisėjų mokymo ir kvalifikacijos kėlimo plano aprobavimo“.

Dėl darbo grupių sudarymo (pakeitimo bei papildymo) įvairiems klausimams spęsti priimta 15 nutarimų:

- 2005-01-21 nutarimas Nr. 13 P-318 „Dėl 2004 metų gegužės 7 d. nutarimu Nr. 222 sudarytos darbo grupės“;
- 2005-01-21 nutarimas Nr. 13 P-319 „Dėl 2004 metų vasario 20 dienos nutarimu Nr. 196 sudarytos darbo grupės“;
- 2005-04-14 nutarimas Nr. 13 P-339 „Dėl darbo grupės sudarymo „Dėl pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos nuostatų pakeitimo“;
- 2005-05-20 nutarimas Nr. 13 P-345 „Dėl darbo grupės sudarymo Išvadai dėl žmogaus teisių stebėjimo instituto ataskaitos parengti“;

2005-05-20 nutarimas Nr. 13 P-350 „Dėl darbo grupės sudarymo Dėl teisėjų darbo užmokesčio analizės“;

2005-09-09 nutarimas Nr. 13 P-380 „Dėl darbo grupės sudarymo Dėl teismo šaukimų ir kitų procesinių dokumentų įteikimo tvarkos tobulinimo“;

2005-09-09 nutarimas Nr. 13 P-382 „Dėl darbo grupės sudėties papildymo“;

2005-09-09 nutarimas Nr. 13 P-383 „Dėl darbo grupės sudarymo“;

2005-11-04 nutarimas Nr. 13 P-401 „Dėl darbo grupės sudarymo“;

2005-11-04 nutarimas Nr. 13 P-402 „Dėl darbo grupės sudarymo“;

2005-11-04 nutarimas Nr. 13 P-403 „Dėl darbo grupės sudarymo“;

2005-11-04 nutarimas Nr. 13 P-404 „Dėl darbo grupės sudarymo“;

2005-12-02 nutarimas Nr. 13 P-409 „Dėl 2004 m. rugsėjo 10 d. nutarimu Nr. 263 sudarytos darbo grupės sudėties papildymo“;

2005-12-02 nutarimas Nr. 13 P-410 „Dėl darbo grupės sudarymo“;

2005-12-02 nutarimas Nr. 13 P-416 „Dėl A. Valantino pakeitimo darbo grupėse“.

Dėl parengtų Teisės aktų projektų tvirtinimo, pakeitimo, aprobavimo, rengimo priimta 16 nutarimų:

2005-01-12 nutarimas Nr. 13 P-315 „Dėl rekomendacijų dėl reikalavimų pretendams, siekiantiems tapti teisėjų padėjėjais, papildymo projekto“;

2005-02-18 nutarimas Nr. 13 P-326 „Dėl teisėjų pažymėjimų“;

2005-02-18 nutarimas Nr. 13 P- 327 „Dėl Teismų tarybos 2003 metų vasario 7 d. nutarimo Nr. 71 „Dėl pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos nuostatų ir pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ pakeitimo;

2005-05-20 nutarimas Nr. 13 P-346 „Dėl pritarimo informacinės sistemos nuostatams“;

2005-05-20 nutarimas Nr. 13 P-348 „Dėl bandomojo teisminės mediacijos projekto“;

2005-09-09 nutarimas Nr. 13 P-378 „Dėl teismų sprendimų, nuosprendžių, nutarimų ir nutarčių skelbimo internete tvarkos patvirtinimo“;

2005-09-09 nutarimas Nr. 13 P-379 „Dėl susipažinimo su išnagrinėtų baudžiamųjų bylų medžiaga tvarkos patvirtinimo“;

2005-10-07 nutarimas Nr. 13 P- 393 „Dėl pritarimo darbo grupės pasiūlymams“;

2005-09-09 nutarimas Nr. 13 P-384 „Dėl teismų biudžetų projektų rengimo ir pateikimo tvarkos projekto“;

2005-11-04 nutarimas Nr. 13 P-397 „Dėl Teismų tarybos 2002 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 1 „Dėl Teismų tarybos reglamento“ pakeitimo;

2005-11-04 nutarimas Nr. 13 P-398 „Dėl Teismų tarybos 2003 m. balandžio 4 d. nutarimo Nr. 92 „Dėl bylos kopijų ir išrašų darymo tvarkos rekomendacijų bei nukentėjusių ir civilinių ieškovo informavimo apie procesą per spaudą tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“ pakeitimo;

2005-11-04 nutarimas Nr. 13 P-399 „Dėl Teismų tarybos 2002 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 11 „Dėl administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo;

2005-11-04 nutarimas Nr. 13 P-400 „Dėl Teismų tarybos 2004 m. spalio 8 d. nutarimo Nr. 276 „Dėl Teismų veiklos statistinių rodiklių skaičiavimo metodikos patvirtinimo“ pakeitimo;

2005-12-02 nutarimas Nr. 13 P-408 „Dėl Teismų tarybos 2002 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 11 „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo;

2005-12-02 nutarimas Nr. 13 P-412 „Dėl teismų biudžetų projektų rengimo ir pateikimo tvarkos patvirtinimo“;

2005-12-02 nutarimas Nr. 13 P-417 „Dėl teismų vidaus norminių aktų pavyzdžių parengimo“.

Dėl finansinių klausimų priimta 10 nutarimų:

2005-05-20 nutarimas Nr. 13 P-347 „Dėl valstybės investicijų 2006-2008 m. programos;

2005-05-20 nutarimas Nr. 13 P-351 „Dėl kreipimosi į Finansų ministeriją“;

2005-05-20 nutarimas Nr. 13 P-352 „Dėl kreipimosi į Finansų ministeriją“;

2005-06-22 nutarimas Nr. 13 P-368 „Dėl investicijų perskirstymo“;

2005-06-22 nutarimas Nr. 13 P-369 „Dėl 2005 metų valstybės biudžeto asignavimų teismams patikslinimo projekto“;

2005-06-22 nutarimas Nr. 13 P-370 „Dėl 2006 metų numatomų valstybės biudžeto asignavimų išlaidoms apimčių teismams“;

2005-06-22 nutarimas Nr. 13 P-371 „Dėl Nacionalinės teismų administracijos 2006-2008 metų biudžeto ir investicinių programų projektų patvirtinimo“;

2005-09-09 nutarimas Nr. 13 P-381 „Dėl teismų tarybos 2005 m. gegužės 20 d. nutarimo Nr. 13 P-347 „Dėl valstybės investicijų 2006-2008 m. programos“ pakeitimo“;

2005-10-07 nutarimas Nr. 13 P-392 „Dėl 2006 m. valstybės biudžeto numatomų asignavimų teismams paskirstymo“;

2005-12-02 nutarimas Nr. 13 P-414 „Dėl 2005 m. valstybės investicinių projektų patikslinimo“.

Dėl drausmės bylų iškėlimo

2005-06-22 nutarimas Nr. 13 P-364 „Dėl siūlymo iškelti drausmės bylą“;

2005-12-02 nutarimas Nr. 13 P-415 „Dėl drausmės bylos iškėlimo“.

Teisėjų korpuso formavimo klausimams spręsti

42 nutarimai buvo priimti teisėjų korpuso formavimo klausimams spręsti – patariant Respublikos Prezidentui dėl teisėjų, teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų, skyrių pirmininkų skyrimo, paaukštinimo, perkėlimo ir atleidimo iš pareigų. Teismų taryba patarė Respublikos Prezidentui 48 asmenis skirti apylinkės teismo teisėjais penkeriems metams, 1 asmenį patarė neskirti teisėju, iškilus abejonių dėl jo nepriekaištingos reputacijos, 46 teisėjus Teismų taryba patarė skirti eiti pareigas iki 65 metų amžiaus, 1 teisėją dėl netinkamų teisėjo pareigų atlikimo Teismų taryba patarė neskirti iki 65 metų amžiaus.

2005 m. Teismų tarybos patarimu Teismų įstatymo nustatyta tvarka iš teisėjo pareigų Respublikos Prezidentas atleido 12 teisėjų. 7 iš jų atleisti pasibaigus įgaliojimų laikui, 2 - savo noru 1 - dėl sveikatos būklės, 2 teisėjus Teismų taryba patarė atleisti išrinkus juos į kitas pareigas. 6 teisėjai Teismų tarybos patarimu buvo perkelti į tos pačios pakopos teismus.

2005 m. Teismų tarybos patarimu 4 teisėjai skirti teismų pirmininkais, 1 teisėjas skirtas apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku.

Teismų įstatymo nustatyta tvarka Teismų tarybos patarimu vienas asmuo paskirtas dirbti teisėju aukštesnės pakopos teisme.

8.2. Teismų tarybos nutarimų vykdymas**Teismų taryba pritarė:**

1. Teismų tarybos 2003 m. gegužės 2 d. nutarimu Nr. 101 sudarytos darbo grupės Teismų biudžetiniams klausimams nagrinėti pasiūlymams dėl 2006 metų numatomų valstybės biudžeto asignavimų išlaidoms apimčių teismams paskirstymo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą, Lietuvos apeliacinį teismą ir Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą) (2005-06-22 Nr. 370). LR apylinkių, apygardų ir apygardų administraciniams teismams 2005 metais skirta 125,358 mln. Lt, iš jų 85,829 mln. Lt darbo užmokesčiui;

2. Teisingumo ministerijos siūlymui tartis su banku NORD/LB dėl Trakų rajono apylinkės teismo pastato pirkimo (2005-06-22 Nr. 368). Valstybės investicijų 2006 - 2008 metų programoje skirtai teismams, Trakų rajono apylinkės teismo statybai numatyta 4,4 mln. Lt;

3. Pateiktam Teismų informacinės sistemos nuostatų projektui (2005-05-20 Nr. 346), kuriame teismų informacinės sistemos valdytoju ir centrinės duomenų bazės tvarkytoju yra skiriama Nacionalinė teismų administracija. Iki 2006 metų sausio 1 dienos sistemos nuostatai suderinti su Vidaus reikalų ministerija ir Informacinės visuomenės plėtros komitetu, tačiau nesuderinti su Valstybine duomenų apsaugos inspekcija. Suderinti nuostatai bus pateikti tvirtinti Teismų tarybai;

4. Ikiteisminio tyrimo teisėjų sąrašui (2005-04-14 Nr. 340). Respublikos mastu paskirti 73 ikiteisminio tyrimo teisėjai. Jų sąrašas pateiktas teisėsaugos institucijoms;

5. Darbo grupės „Parengti pasiūlymams dėl hipotekos skyrių prie apylinkių teismų administravimo“, sudarytos Teismų tarybos 2004 m. gegužės 7 d. nutarimu Nr. 222, išvadai (2005-04-14 Nr. 338) reorganizuoti hipotekos skyrius prie apylinkių teismų. Reikalingų teisės aktų pakeitimo projektus išipareigojo parengti Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija. Projektai neparengti;

6. Darbo grupės „Dėl teisėjų padėjėjų skaičiaus bei lėšų poreikio teisėjų padėjėjų pareigybėms nustatymo Respublikos teismuose“ sudarytos Teismų tarybos 2004 m. vasario 20 d. nutarimu Nr. 196 bei papildytos Teismų tarybos 2005 m. sausio 21 d. nutarimu Nr. 13 P – 319, pasiūlymams (2005-04-14 Nr. 337). 2005 metų antram pusmečiui skirtas finansavimas 70 teisėjų padėjėjų etatams;

7. Nacionalinės teismų administracijos 2004 metų darbo ataskaitai (2005-02-18 Nr. 325);

8. Rekomendacijų dėl reikalavimų pretendentams, siekiantiems tapti teisėjų padėjėjais, patvirtintų Teismų tarybos 2004 metų birželio 11 d. nutarimu Nr. 240, papildymo projektui (2005-01-12 Nr. 13P-315). Didelis dėmesys skirtas teisėjų padėjėjų instituto tobulinimo problemoms spręsti – rekomenduota, kad siekiantys užimti A lygio valstybės tarnautojo pareigas (teisėjo padėjėjo), turi būti baigę tik vientisąsias universitetines teisės krypties studijas (turinčius teisininko profesinį kvalifikacinį laipsnį) arba pagrindines – pirmosios pakopos nuosekliąsias universitetines teisės krypties studijas (turinčius teisės bakalauro kvalifikacinį laipsnį), bei tuo pačiu netaikyti teiginio „jam prilygintas išsilavinimas“, kuris skatina į teisėjo padėjėjo pareigybę pretenduoti asmenis, neatitinkančius išsilavinimo reikalavimų šiai pareigybei;

9. Teismų tarybos 2004-02-20 nutarimu Nr. 196 sudarytos darbo grupės „Dėl teisėjų padėjėjų skaičiaus bei lėšų poreikio teisėjų padėjėjų pareigybėms nustatymo Respublikos teismuose“ pasiūlymams dėl finansuojamų teisėjų padėjėjų etatų paskirstymo teismams (2005-10-07 Nr. 13 P – 393). 2006 metams skirtas finansavimas dar 50 teisėjų padėjėjų etatams. 35 teisėjų padėjėjų etatai liko nefinansuoti;

10. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos siūlymui dėl 2005 m. valstybės investicinių projektų patikslinimo (2005-12-02 Nr. 13 P – 414). Numatytas 2005 metų kapitalo investicijų perskirstymas pagal investicijų projektus.

Teismų taryba aprobavo:

1. Teismų tarybos 2003 m. gegužės 2 d. nutarimu Nr. 101 sudarytos darbo grupės Teismų biudžetiniams klausimams nagrinėti parengtą 2005 metų valstybės biudžeto asignavimų patikslinimo projektą teismams (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą, Lietuvos apeliacinį teismą ir Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą) (2005-06-22 Nr. 369). 2005 m. papildomai skirta 2,993 mln. Lt., iš jų 1,959 mln. Lt – darbo užmokesčiui. Papildomos lėšos skirtos teisėjų padėjėjų naujų etatų finansavimui (1,781 mln. Lt), valstybės tarnautojams dėl indeksavimo koeficiento taikymo (727 tūkst. Lt), darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis, dėl MMA padidinimo (45 tūkst. Lt), kitoms išlaidoms (419 tūkst. Lt), spec. programoms (21 tūkst. Lt);

2. Valstybės investicijų 2006–2008 metų valstybės investicijų programos, skirtos teismams, projektą (2005-05-20 Nr. 347). 24 teismų reikmėms, susumavus šių teismų poreikius, investicijos siekia 99,107 mln. Lt;

3. 2005 m. II pusmečio teisėjų mokymo programą (2005-09-09 Nr. 13 P – 377). Iš viso teisėjams numatytos 8 mokymo programos;

4. Aprobavo ir pateikė Lietuvos Respublikos Vyriausybei 2006 - 2008 metų valstybės investicijų programos, skirtos teismams, patikslintą projektą (2005-09-09 Nr. 13 P – 381). Pagal patikslintą projektą teismams skiriama 97,851 mln. Lt;

5. Teisėjų mokymo organizavimo ir įgytų žinių patikrinimo taisyklės (2005-10-07 Nr. 13 P – 391). Teisėjų mokymo organizavimo ir įgytų žinių patikrinimo taisyklės reglamentuoja teisėjų įvadinio mokymo, privalomojo kvalifikacijos kėlimo įgyvendinimą bei įvadinio mokymo ir privalomojo kvalifikacijos kėlimo procesuose įgytų žinių patikrinimą;

6. Teismų tarybos 2003-05-02 nutarimu Nr. 101 sudarytos darbo grupės Teismų biudžetiniams klausimams nagrinėti pasiūlymus dėl 2006 m. valstybės biudžeto numatomų asignavimų 136,588 mln. Lt (be spec. programos) paskirstymo teismams (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą, Lietuvos apeliacinį teismą ir Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą) (2005-10-07 Nr. 13 P – 392);

7. 2006 metų teisėjų mokymo ir kvalifikacijos kėlimo planą ir 2006 metų teisėjų mokymo ir kvalifikacijos kėlimo seminarų grafiką (2005-12-02 Nr. 13 P – 411). 2006 metų teisėjų mokymo ir kvalifikacijos kėlimo planas sudarytas įgyvendinant 2002 m. birželio 17 d. Teismų tarybos nutarimu Nr. 13 aprobuotą ir Teisingumo ministro 2002 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. 209 patvirtintą Ilgalaikę teisėjų mokymo programą bei užtikrinant 2003 - 2005 metų teisėjų mokymo programų tęstinumą. 2006 metais planuojama organizuoti teisėjų mokymus pagal 18 mokymo programų.

Teismų taryba patvirtino:

1. Nacionalinės teismų administracijos 2006 - 2008 metų biudžeto bei investicinių programų projektus, numatant, kad Nacionalinė teismų administracija 2006 metais vykdys 4 programas (2005-06-22 Nr. 371): „Teismų savivaldos aptarnavimas ir veiklos užtikrinimas“, „Teismų centralizuotas aprūpinimas“, „Teisėjų pensinis aprūpinimas“, „Teismų informacinės sistemos aptarnavimas“;

2. Teismų sprendimų, nuosprendžių, nutarimų ir nutarčių skelbimo internete tvarką. Tuo pačiu pripažino netekusiais galios teismo proceso bylų kategorijų bei procesinių sprendimų šiose bylose kategorijų priskyrimo ir žymėjimo tvarkos, patvirtintos Teismų tarybos 2004 m. gruodžio 17 d. nutarimu Nr. 306, 9.4.1 ir 9.4.2 papunkčius (2005-09-09 Nr. 13 P – 378). Šis nutarimas įsigalioja nuo 2006 m. sausio 1 d. ir taikomas tiems teismų procesiniams sprendimams, kurie priimti po šio nutarimo įsigaliojimo;

3. Susipažinimo su išnagrinėtų baudžiamųjų bylų medžiaga tvarką bei rekomendavo teismams vengti perteklinės neviešo pobūdžio informacijos įrašymo teismo procesiniuose sprendimuose (2005-09-09 Nr. 13 P – 379). Siekiant apsaugoti informaciją apie žmogaus privatų gyvenimą, asmens duomenis, valstybės, tarnybos, profesines, komercines, banko ar kitas teisės saugomas paslaptis, rekomenduota teismams proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nuspręsti, kokia bylos medžiaga po jos išnagrinėjimo yra nevieša;

4. Teismų biudžetų projektų rengimo ir pateikimo tvarką (2005-12-02 Nr. 13 P – 412). Teismų biudžetų rengimo ir pateikimo tvarka nustato teismų biudžetų rengimo, pateikimo ir tvirtinimo procedūras, Teismų tarybos, Nacionalinės teismų administracijos, Teismų tarybos sudarytos darbo grupės Teismų biudžetiniams klausimams nagrinėti ir teismų, kaip asignavimų valdytojų, teises ir pareigas.

Teismų taryba įpareigojo:

1. Nacionalinę teismų administraciją skelbti interneto tinklapyje pretendentų į teisėjus, kurių kandidatūros bus svarstomos artimiausiame Teismų tarybos posėdyje, duomenis (2005-04-14 Nr. 342). Šis nutarimas sėkmingai vykdomas: nuo 2005 m. gegužės mėnesio Nacionalinės teismų administracijos tinklapyje skelbiamos pretendentų į teisėjus, kurių kandidatūros bus svarstomos artimiausiame Teismų tarybos posėdyje, biografinės pažymos;

2. Nacionalinę teismų administraciją parengti Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, teisėjo pažymėjimo išdavimo tvarkos projektą bei teisėjo pažymėjimo pavyzdį (2005-02-18 Nr. 326). Pažymėjimo išdavimo tvarkos projektas bei teisėjo pažymėjimo pavyzdys parengti. Bus kreipiamasi į VDTAT dėl technologinių apsaugos priemonių išdavimo.

Teismų taryba kreipėsi :

1. Į Teisingumo ministeriją, kad būtų pašalinti teismų informacinės sistemos programinės įrangos trūkumai ir iki 2005 m. birželio 1 d. teismams ir Nacionalinei teismų administracijai būtų perduota valdyti ir administruoti vykdant PHARE projektą sukurta teismų informacinė sistema ir įgytas materialusis bei nematerialusis turtas pagal šio turto faktinę buvimo vietą (2005-04-14 Nr. 336). Į kreipimąsi kol kas nėra reaguota – pagal PHARE projektą įgytas materialus ir nematerialus turtas, įskaitant ir teismų informacinę sistemą, nėra perduoti pagal faktinę šio turto buvimo vietą, jokios informacijos šiuo klausimu iš Teisingumo ministerijos nėra gauta;

2. Į Finansų ministeriją dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. 1341 „Dėl tarnybinių lengvųjų automobilių įsigijimo, nuomos ir naudojimo biudžetinėse įstaigose“ pakeitimo projekto pateikimo Vyriausybei (2005-05-20 Nr. 352). Projektą pateikus LR Vyriausybei, ši pavedė jį suderinti su Vyriausiąja tarnybinės etikos komisija;

3. Į Finansų ministeriją dėl Lietuvos Respublikos 2005 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo 3 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto pateikimo Vyriausybei (2005-05-20 Nr. 351). Klausimas išspręstas;

4. Į Respublikos Prezidentą, Seimą bei Vyriausybę dėl įstatymo, reglamentuojančio Konstituciją bei Teismų įstatymo nuostatas atitinkančių teisėjų darbo užmokestį, priėmimo inicijavimo (2005-09-09 Nr. 13 P – 385). Valstybės politikų, teisėjų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo nuostatos, kuriomis nustatytas darbo užmokestis šiame įstatyme numatytu pereinamuoju laikotarpiu į teisėjo pareigas paskirtiems asmenims bei teisėjų darbo užmokesčio mažinimas, LR Konstitucinio Teismo 2001 metų liepos 21 dienos nutarimu pripažintos prieštaraujančiomis LR Konstitucijai, todėl teisėjų darbo užmokesčiui apskaičiuoti negali būti taikomos. Nuo šio LR Konstitucinio teismo nutarimo įsigaliojimo nebegaliojančios Valstybės politikų, teisėjų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo nuostatos nebuvo pakeistos atitinkančiomis LR Konstituciją. Valstybės kontrolė, atlikusi teismų 2004 metų finansinės veiklos ir atskaitomybės valstybinį bei finansinį auditą, taip pat konstatavo, kad teisėjų darbo apmokėjimas neatitinka Teismų įstatymo, kuris nurodo, kad teisėjų darbo užmokestis turi būti nustatomas įstatymu;

5. Į Lietuvos Respublikos Vyriausybę bei Lietuvos Respublikos finansų ministeriją, kad Policijos departamentui prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos teismų apsaugai skirti asignavimai būtų patvirtinti atskira programa ir naudojami Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 130 straipsnio įgyvendinimui ir į Policijos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos - skirti teismų apsaugai reikiama policijos pareigūnų skaičių, tuo užtikrinant tvarką ir rimtį teismuose (2005-12-02 Nr. 13 P – 413).

Teismų taryba pasiūlė:

1. Teisingumo ministerijai kartu su Vilniaus miesto savivaldybe spręsti klausimą dėl Vilniaus rajono apylinkės teismo perkėlimo į Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo patalpas (2005-04-14 Nr. 341).

Teismų taryba pavedė:

1. Nacionalinei teismų administracijai organizuoti informacinės medžiagos, susijusios su bandomuoju teisminės mediacijos projekto įgyvendinimu, išleidimą (2005-05-20 Nr. 348). Nutarimas įvykdytas;

2. Nacionalinei teismų administracijai parengti Teismų biudžetų projektų rengimo ir pateikimo tvarkos projektą (2005-09-09 Nr. 13 P – 384). Nutarimas įvykdytas;

3. Nacionalinei teismų administracijai parengti teismų vidaus norminių aktų pavyzdžius (2005-12-02 Nr. 13 P – 417). Nutarimas vykdomas.

Teismų taryba nesutiko:

1. Kad Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo pastatas, esantis Kareivių g. 1 (unikalus Nr. 1097–4005-8019:0002), Vilniuje, teismui persikėlus į teismams rekonstruotą pastatą Laisvės prospekte 79 a, būtų perduotas Vilniaus miesto vyriausiajam policijos komisariatui valdyti patikėjimo teise (2005-10-07 Nr. 13 P – 394).

Teismų taryba sutiko:

1. Kad Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo pastatas, esantis Kareivių g. 1 (unikalus Nr. 1097-4005-8019:0002) Vilniuje, teismui persikėlus į teismams rekonstruotą pastatą Laisvės prospekte 79 a, būtų perduotas Teisingumo ministerijai valdyti patikėjimo teise pritaikant jį Teismo ekspertizės centro reikmėms (2005-10-07 Nr. 13 P – 394).

Teismų taryba pakeitė:

1. Teismų tarybos 2002 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 1 (Teismų tarybos 2003 m. spalio 10 d. nutarimo Nr.152 redakcija) patvirtinto Teismų tarybos reglamento 32, 46, 47, 48 punktus (2005-11-04 Nr. 13 P – 397);

2. Teismų tarybos 2003 m. balandžio 4 d. nutarimu Nr. 92 patvirtintas Bylos kopijų ir išrašų darymo tvarkos rekomendacijas (2005-11-04 Nr. 13 P – 398);

3. Teismų tarybos 2002 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 11 patvirtintus Administravimo teismuose nuostatus (2005-11-04 Nr. 13 P – 399);

4. Administracinių bylų sudėtingumo koeficiento skaičiavimo formulę (2005-11-04 Nr. 13 P – 400);

5. Teismų tarybos 2002 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 11 patvirtintus Administravimo teismuose nuostatus (2005-12-02 Nr. 13 P – 408).

Dėl teisėjų ženklų ir mantijų dėvėjimo

2005 metais teisėjai pradėjo dėvėti naujo modelio teisėjų mantijas bei naujus teisėjų ženklus. Priimtas Teismų tarybos nutarimas Nr. 13 P-349 dėl teisėjų mantijų bei teisėjų ženklų dėvėjimo termino.

Liko neišspręsti šie svarbiausi Teismų taryboje svarstyti klausimai

Įstatymu nesureglamentuotas teisėjų atlyginimo klausimas. Teismų taryba, atsižvelgdama į tai, kad iki šiol neįgyvendinta teismų įstatymo nuostata, numatanti, kad teisėjų darbo užmokestis nustatomas įstatymu bei į tai, kad teisminė valdžia neturi įstatymų leidybos teisės, kreipėsi į Respublikos Prezidentą, Seimą bei Vyriausybę dėl įstatymo, reglamentuojančio Konstituciją bei Teismų įstatymo nuostatas atitinkantį teisėjų darbo užmokestį, priėmimo inicijavimo.

Neišspręsta Teismų apsaugos problema. Teismų taryba nutarė kreiptis į Vyriausybę bei Finansų ministeriją, kad Policijos departamentui teismų apsaugai skirti asignavimai būtų patvirtinti atskira programa taip pat nutarta kreiptis į Policijos departamentą teismų apsaugai skirti reikiama policijos pareigūnų skaičių.

Teisingumo ministerija Nacionalinei teismų administracijai neperdavė valdyti ir administruoti teismų informacinės sistemos ir įgyto materialaus bei nematerialaus turto pagal šio turto faktinę buvimo vietą (2005-04-14 Nr. 336).

Teismų informacinės sistemos nuostatų projektas (2005-05-20 Nr. 346), kuriame teismų informacinės sistemos valdytoju ir centrinės duomenų bazės tvarkytoju yra skiriama Nacionalinė teismų administracija iki šiol derinamas su Informacinės visuomenės plėtros komitetu.

Nereorganizuoti hipotekos skyriai prie apylinkių teismų, Teisingumo ministerijai neparengus reikalingų teisės aktų pakeitimo projektų.

Teismų sprendimų, nuosprendžių, nutarimų ir nutarčių skelbimo internete tvarkoje numatyta, kad šie procesiniai dokumentai internete turi būti pradėti skelbti nuo 2006 metų sausio 1 dienos. Dėl nepakankamo finansavimo ši nuostata nebus vykdoma.

Liko nepakeistas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. lapkričio 17 d. nutarimas Nr. 1341 „Dėl tarnybinių lengvųjų automobilių įsigijimo, nuomos ir naudojimo biudžetinėse įstaigose“.

8.3. Komisijų (darbo grupių) veikla

Viena iš Teismų tarybos funkcijų, numatytų Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, - sudaryti nuolatinės ar laikinąsias komisijas, (darbo grupes) įvairių, su teismų veikla susijusių klausimų sprendimui.

2005 metais sudaryta 11 darbo grupių:

- Teismų tarybos 2005-04-14 nutarimu Nr. 13 P - 339 sudaryta darbo grupė dėl Pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos nuostatų pakeitimo. Pakeitimą inicijavo Respublikos Prezidento įgaliotas atstovas. Darbo grupės nariai apsvairstė siūlomus pakeitimus ir nutarė jiems nepritari. Darbo grupė nutarė pateikti Teismų tarybai išvadą, kad dabar galiojančių Atrankos nuostatų keisti nereikia, tačiau nuspręsta papildyti Pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų vertinimo kriterijus. Papildyti Pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų vertinimo kriterijai pateikti svarstyti Teismų tarybai.

- Teismų tarybos 2005-05-20 nutarimu Nr. 13 P - 345 sudaryta darbo grupė Išvadai dėl Žmogaus teisių stebėjimo instituto ataskaitos parengti. Darbo grupės nariai apsvairstė Žmogaus teisių stebėjimo instituto parengtą periodinę žmogaus teisių padėties Lietuvoje apžvalgą ir pateikė savo pastabas bei pasiūlymus, suformulavo išvadas, kurios buvo pateiktos Teismų tarybai svarstyti. Išvados apsvairstytos Teismų tarybos 2005-06-22 vykusiame posėdyje.

- 2005-05-20 Teismų tarybos nutarimu Nr. 13 P - 350 sudaryta darbo grupė Dėl teisėjų darbo užmokesčio analizės. Darbo grupės vadovu išrinktas Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas V. Milius. Darbo grupės nariai renka medžiagą, analizuoja užsienio valstybių praktiką šiais klausimais, svarsto teisėjų atlyginimų, pensijų bei socialinių garantijų reglamentavimo įstatymuose tobulinimo klausimus.

- 2005-05-20 Teismų tarybos nutarimu Nr. 13 P - 348 sudaryta darbo grupė Dėl bandomojo teisminės mediacijos projekto parengimo. Teisminės mediacijos projekto įgyvendinimą numatoma pradėti 2006 m. Iki projekto įgyvendinimo Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjams bei jų padėjėjams buvo rengiami mediatorių mokymai, Nacionalinė teismų administracija organizavo informacinės medžiagos, susijusios su šio projekto įgyvendinimu, išleidimą. Grupė parengė teisminės mediacijos bandomąjį projektą, tačiau savo veiklos nenutraukė ir toliau rinksis spręsti teisminės mediacijos projekto taikymo praktikoje iškilusias problemas.

- Teismų tarybos 2005-09-09 nutarimu Nr. 13 P – 380 sudaryta darbo grupė Dėl teismo šaukimų ir kitų procesinių dokumentų įteikimo tvarkos tobulinimo. Prieš pradėdant darbo grupei savo darbą buvo apklausti Respublikos apylinkių teismai, kokiomis paslaugomis – Lietuvos pašto ar kurjerių tarnybų – jie naudojasi, kiek moka už paslaugas, kurios paslaugos jiems atrodo priimtinesnės. Gautos pastabos apibendrinamos.

- Teismų tarybos 2005-09-09 nutarimu Nr. 13 P – 383 sudaryta darbo grupė dėl UAB „Respublikos leidiniai“ dienraščiuose spausdinamų straipsnių, susijusių su Vilniaus miesto 2

apylinkės teismo teisėjo A. Cinino nagrinėjama byla, įvertinimo. Susirinkę darbo grupės nariai nutarė, kad jiems patiems būtų neetiška vertinti žurnalistų darbą. Tai turėtų įvertinti Žurnalistų etikos komisija, į kurią su tokiu prašymu jau kreipėsi Teisėjų asociacija, todėl darbo grupės nariai mano, kad nereikėtų kartotis su tokiu pačiu kreipimusi. Darbo grupė nutarė pasiūlyti Teismų tarybai įsteigti komitetą prie Teismų tarybos ar kitaip organizuoti Teismų tarybos darbą, kad panašiais atvejais Teismų taryba galėtų operatyviai reaguoti į pranešimus. Šiuo metu sudaryta Teismų tarybos 2005-11-04 nutarimu Nr. 13 P- 404 darbo grupė Kreipimuisi į žiniasklaidos atstovus rengti. Darbo grupės nariai ruošia kreipimąsi į žiniasklaidos atstovus.

- Teismų tarybos 2005-11-04 nutarimu Nr. 13 P – 401 sudaryta darbo grupė Dėl bylų paskirstymo teisėjams Lietuvos apeliaciniame, apygardų, apygardų administraciniuose ir apylinkių teismuose taisyklių tobulinimo. Darbo grupės nariai aptarė šios grupės veiklos gaires, išsirinko darbo grupės vadovą – Z. Smirnovienę. Buvo nuspręsta parengti pirminę medžiagą ir išsiųsti kitiems darbo grupės nariams. Nacionalinės teismų administracijos paprašyta surinkti visų teismų Bylų paskirstymo teisėjams teismuose taisykles. Pasiūlyta į šią bylų paskirstymo tvarką įtraukti teisėjų kolegijų sudarymo principus.

- Teismų tarybos 2005-11-04 nutarimu Nr. 13 P – 402 sudaryta darbo grupė Dėl Lietuvos Respublikos teisėjų etikos taisyklių tobulinimo. Darbo grupės nariai paprašė Nacionalinės teismų administracijos, kad iki kito darbo grupės posėdžio paklaustų LR teismų teisėjų nuomonės dėl teisėjų etikos taisyklių keitimo bei pateiktų Europos Sąjungoje galiojančių teisėjų etikos taisyklių, kodeksų pavyzdžių. Buvo išrinktas darbo grupės vadovas – Algis Norkūnas. Grupė tęsia savo darbą.

- Teismų tarybos 2005-11-04 nutarimu Nr. 13 P – 403 sudaryta darbo grupė Dėl atstovų spaudai teismuose. Darbo grupės nariai aptarė atstovų spaudai teismuose problematiką ir galimus sprendimo būdus. Išsirinko darbo grupės vadovą – L. Gerasičkinienę. Darbo grupės nariai susitarė, kad kiekvienas parengs projektą ir rinksis į kitą darbo grupės posėdį.

- Teismų tarybos 2005-11-04 nutarimu Nr. 13 P – 404 sudaryta darbo grupė Kreipimuisi į žiniasklaidos atstovus parengti. Darbo grupės nariai aptarė problemas susijusias su žurnalistų etika.

- Teismų tarybos 2005-12-02 nutarimu Nr. 13 P – 410 sudaryta darbo grupė Dėl vieningos bylų numeravimo tvarkos projekto parengimo. Ši darbo grupė savo veiklą pradės 2006 metų sausio mėnesį.

2004 metais sudarytos 9 darbo grupės iš kurių: 2 darbo grupės 2005 metais baigė savo darbą, 2 darbo grupės yra nuolat veikiančios, o kitos darbo grupės tebetęsia savo darbą.

Baigę darbą darbo grupės:

- Teismų tarybos 2004-05-07 nutarimu Nr. 222 sudaryta darbo grupė Parengti pasiūlymams dėl hipotekos skyrių prie apylinkių teismų administravimo. Teismų taryba 2005-04-14 nutarimu Nr. 13 P-338 pritarė darbo grupės išvadai siūlyti Teisingumo ministerijai parengti reikiamus teisės aktų pakeitimo projektus.

- Teismų tarybos 2004-12-17 nutarimu Nr. 307 sudaryta darbo grupė Dėl teismų sprendimų, nuosprendžių, nutarimų ir nutarčių skelbimo internete tvarkos patvirtinimo. Teismų taryba 2005-09-09 nutarimu Nr. 13 P – 379 patvirtino darbo grupės parengtą norminį aktą.

Nuolat veikiančios darbo grupės:

- Teismų tarybos 2004-02-20 nutarimu Nr. 196 (nariai papildyti 2005-01-21 nutarimu Nr. 13 P-319) sudaryta darbo grupė Dėl teisėjų padėjėjų skaičiaus bei lėšų poreikio teisėjų padėjėjų pareigybėms nustatymo Respublikos teismuose. Darbo grupės nariai svarsto Nacionalinės teismų administracijos pasiūlymus dėl teisėjų padėjėjų papildomų etatų ir lėšų poreikio teismams. Paruoštą projektą pateikia svarstyti Teismų tarybai. Atsižvelgiant į teisėjų darbo krūvį, paskirsto papildomus teisėjų padėjėjų etatus teismams.

- Teismų tarybos 2004-12-17 nutarimu Nr. 311 sudaryta Nuolatinė Teisėjų mokymo koordinavimo komisija prie Teismų tarybos. Komisijos nariai nusprendė sudaryti pavyzdinių teisėjų

mokymo programų bei lėšų, reikalingų šioms programoms įgyvendinti projektus. Nutarta išsiuntinėti teismams užklausimus, kad patys teisėjai galėtų įvertinti nuotolinę teisėjų mokymo sistemą, kaip vieną iš teisėjų mokymo būdų. Teismų taryba 2005-12-02 posėdyje pateiktus projektus aprobavo.

- Teismų tarybos 2004-09-10 nutarimu Nr. 263 sudaryta darbo grupė Dėl teisėjų skaičiaus apylinkių teismuose pagal faktinius darbo krūvius pasiūlymams pateikti. Darbo grupės pasiūlymu, Teismų taryba patarė Respublikos Prezidentui dėl teisėjų skaičiaus pakeitimo Lazdijų rajono ir Visagino miesto apylinkių teismuose. Prezidento dekretu buvo sumažintas teisėjų skaičius Lazdijų rajono apylinkės teisme ir atitinkamai padidintas teisėjų skaičius Visagino miesto apylinkės teisme.

- Teismų tarybos 2004-11-04 nutarimu Nr. 296 sudaryta darbo grupė Problemoms, susijusioms su teisėjo padėjėjo instituto įgyvendinimu, spręsti. Paruoštas LR Teismų įstatymo 51 str. papildymo projektas. Projekte siūloma teisėjų padėjėjus, turinčius atitinkamą darbo stažą šiose pareigose, atleisti nuo pretendento į teisėjus egzamino. Projektas išsiųstas Prezidento institucijai (sudarytai darbo grupei).

- Teismų tarybos 2004-12-17 nutarimu Nr. 305 sudaryta darbo grupė Teismų informacinės sistemos diegimo ir eksploatavimo metu išskylantiems klausimams spręsti. Posėdžių metu darbo grupės nariai aptaria problemas, kylančias pradėjus taikyti LITEKO informacinę sistemą bei taisant vis dar pasitaikančias klaidas.

Darbą tęsia šios 2004 metais sudarytos darbo grupės:

- Teismų tarybos 2004-09-10 nutarimu Nr. 265 sudaryta darbo grupė Respublikos apygardų, apygardų administracinių ir apylinkių teismuose dirbančių pagal darbo sutartis darbuotojų pareigybių pavadinimams suvienodinti ir jų skaičiui teismuose nustatyti. Darbo grupė parengė darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, tipinės struktūros apylinkių, apygardų ir apygardų administraciniuose teismuose projektą, nustatė darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, etatų skaičių teismuose, suvienodino darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareigybių pavadinimus. Projektas pateiktas svarstyti Teismų tarybai.

- Teismų tarybos 2004-12-17 nutarimu Nr. 308 sudaryta darbo grupė Informacijos apie asmenis, siekiančius tapti teisėjais, pateikimo tvarkos projektui parengti. Darbo grupės nariai posėdyje nusprendė, jog reikia keisti Teismų įstatymo kai kuriuos straipsnius bei apie tai informuoti Teismų tarybą. Teismų taryba 2005-01-21 posėdyje pavedė toliau tęsti savo darbą bei pateikti informacijos apie asmenis, siekiančius tapti teisėjais, pateikimo pradinėje stadijoje, t.y. Nacionalinėje teismų administracijoje problemos sprendimo būdus. Šiuo metu Specialiųjų tyrimų tarnyba ruošia įstatymo projektą.

2003 metais sudarytos 3 darbo grupės iš kurių: 1 darbo grupė 2005 metais baigė darbą, 1 darbo grupė yra nuolat veikianti, trečioji darbo grupė yra tebeveikianti.

darbą baigė:

- Teismų tarybos 2003-02-07 nutarimu Nr. 73 sudaryta darbo grupė Bylos kopijų ir išrašų darymo tvarkos rekomendacijoms bei nukentėjusių ir civilinių ieškovų informavimo apie procesą per spaudą tvarkos rekomendacijoms parengti. Teismų tarybos 2005 m. lapkričio 4 d. nutarimu Nr. 13 P-398 minėtos rekomendacijos patvirtintos.

Nuolat veikianti darbo grupė:

- Teismų tarybos 2003-05-02 nutarimu Nr. 101 sudaryta darbo grupė Teismų biudžetiniams klausimams nagrinėti. Ši grupė yra nuolat veikianti. Ji rengia valstybės biudžeto lėšų paskirstymo teismams projektus.

Darbą tęsia:

- Teismų tarybos 2003-12-05 nutarimu Nr. 165 sudaryta darbo grupė Lietuvos Respublikos apylinkių ir apygardų teismų dokumentų saugojimo terminų pavyzdinės rodyklės projektui parengti (toliau - Rodyklės projektas). Darbo grupės nariai parengė Rodyklės projektą,

kuris buvo išsiųstas derinimui į Lietuvos archyvų departamentą prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės. Vėliau šis Rodyklės projektas buvo tobulinamas teismuose dirbančių teismo archyvų darbuotojų ir projektas vėl sugrįžo į Archyvų departamentą. Šiuo metu Rodyklės projektas išsiuntinėtas Respublikos teismų pirmininkams ir teisėjams pastaboms ir pasiūlymams pareikšti.

8.4. Teisėjų etikos ir drausmės komisijos veikla

Teisėjų Etikos ir drausmės komisija per 2005 metus išnagrinėjo 39 teikimus dėl drausmės bylų iškėlimo teisėjams (6 iš jų gauti 2004 m.). Pagal 9 teikimus teisėjams buvo iškeltos 8 drausmės bylos (2 teikimai (dėl tos pačios teisėjos veiksmų) sujungti į vieną bylą). Dėl kitų teikimų Teisėjų etikos ir drausmės komisija priėmė sprendimus atsisakyti iškelti drausmės bylas.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2005 metais išnagrinėjo šešis 2004 metais gautus teikimus:

2004 m. spalio 26 d. gautas Kauno apygardos administracinio teismo pirmininko teikimas, kuriuo prašoma spręsti Kauno apygardos administracinio teismo teisėjo Dainiaus Raižio drausminės atsakomybės klausimą už administracinio teisės pažeidimo padarymą. Eismo įvykiu metu teisėjas padarė pažeidimą, numatytą Administracinių teisės pažeidimų kodekso 127 str. 2 d. 2005 m. sausio 18 d. Komisijos sprendimu Nr. 1 teisėjui D. Raižiui atsisakyta iškelti drausmės bylą.

2004 m. spalio 20 d. gautas Šiaulių apygardos teismo pirmininko teikimas dėl drausmės bylos Šiaulių miesto apylinkės teismo teisėjui Viktorui Žilinskui iškėlimo už teisėjo vardą žeminantį poelgį – aiškiai aplaidų pareigų atlikimą. Būdamas Mažeikių rajono apylinkės teismo pirmininku V. Žilinskas netinkamai organizavo konkursą į dvi laisvas karjeros valstybės tarnautojų – teisėjų padėjėjų – vietas. Komisija, ištyrusi aplinkybes, padarė išvadą, jog teisėjo V. Žilinsko padaryti pažeidimai negali būti vertinami kaip aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinamos priežasties. 2005 m. sausio 18 d. Komisijos sprendimu Nr. 2 teisėjui V. Žilinskui atsisakyta iškelti drausmės bylą.

2004 m. balandžio 23 d. gautas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teikimas ir 2004 m. spalio 20 d. gautas Teismų tarybos teikimas dėl drausmės bylų iškėlimo Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėjai A. Šimaitienei Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nutarimu sujungti į vieną bylą. Teisėjos A. Šimaitienės nėštumo ir gimdymo atostogų bei atostogų vaiko priežiūrai laikas (nuo 2004-01-20 iki 2005-01-20) nebuvo įskaitomas į trijų mėnesių terminą, per kurį gali būti iškeliama drausmės byla (Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 84 str. 1 d.). Abiejuose teikimuose buvo siūloma iškelti drausmės bylą teisėjai A. Šimaitienei už teisėjo vardą žeminantį poelgį, pasireiškusį aiškiai aplaidžiu konkrečių teisėjo pareigų atlikimu. Teisėja, pažeisdama išimtinio teritorinio teisingumo taisyklės, priėmė nagrinėti du ieškinius. Be to, vieną iš šių bylų teisėja išnagrinėjo antrą kartą, o kitoje byloje dėl aplaidaus teisėjos elgesio daugiau kaip metus buvo užvilktas bylos nagrinėjimas ir sprendimo joje priėmimas. 2005 m. kovo 17 d. Komisijos sprendimu Nr. 6 teisėjai A. Šimaitienei iškelta drausmės byla ir perduota nagrinėti Teisėjų garbės teismui.

2004 m. lapkričio 15 d. gautas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininko teikimas, kuriuo prašoma spręsti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo Viktoro Kažio drausminės atsakomybės klausimą už administracinio teisės pažeidimo padarymą. Eismo įvykiu metu teisėjas padarė pažeidimą, numatytą Administracinių teisės pažeidimų kodekso 127 str. 1 d. 2005 m. sausio 18 d. Komisijos sprendimu Nr. 3 teisėjui V. Kažiui atsisakyta iškelti drausmės bylą.

2004 m. lapkričio 23 d. gautas Kauno apygardos teismo pirmininko teikimas dėl drausmės bylos iškėlimo Kauno miesto apylinkės teismo teisėjai Mildai Remeikienei už teisėjo vardą žeminantį poelgį – aplaidų pareigų atlikimą. Teisėja praleido procesinį terminą teismo sprendimo aprašomajai ir motyvuojamajai dalims surašyti, todėl šalis neturėjo galimybės susipažinti su sprendimo motyvais. Komisija padarė išvadą, kad šis pažeidimas negali būti vertinamas kaip aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinamos priežasties. 2005 m. vasario 11 d. Komisijos sprendimu Nr. 5 teisėjai M. Remeikienei atsisakyta iškelti drausmės bylą.

2005 m. gauti ir išnagrinėti teikimai:

2005 m. sausio 3 d. gautas Kauno apygardos teismo pirmininko teikimas dėl drausmės bylos iškėlimo Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjui Jonui Čirvinskui už aiškiai aplaidų pareigų atlikimą. Teisėjas aiškiai aplaidžiai atliko pareigas sprendamas teismo leidimo perleisti neveiksnaus asmens turtą išdavimo klausimą. Be to, teisėjas byloje tuo pačiu klausimu priėmė antrą nutartį. 2005 m. vasario 11 d. Komisijos sprendimu Nr. 4 teisėjui J. Čirvinskui iškelta drausmės byla ir perduota nagrinėti Teisėjų garbės teismui.

2005 m. vasario 2 d. gautas Kauno apygardos teismo pirmininko teikimas dėl drausmės bylos iškėlimo Kauno miesto apylinkės teismo teisėjai Daivai Mekšraitienei už teisėjo vardą žeminantį poelgį – aiškiai aplaidų pareigų atlikimą. Teisėja nesilaikė Civilinio proceso kodekse nustatytos teismo sprendime padarytų rašymo apsirikimų taisyms tvarkos bei aiškiai aplaidžiai atliko pareigas sprendama civilinės nuosavybės teisių įregistravimo klausimą bei atlikdama ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. 2005 m. kovo 17 d. Komisijos sprendimu Nr. 5A teisėjai D. Mekšraitienei iškelta drausmės byla ir perduota nagrinėti Teisėjų garbės teismui.

2005 m. balandžio 18 d. gautas Kauno apygardos teismo pirmininko teikimas dėl drausmės bylos Prienų rajono apylinkės teismo teisėjai Nijolei Urbonienei iškėlimo už teisėjo vardą žeminantį poelgį. Teisėja aiškiai aplaidžiai atliko savo pareigas teismo procesinius dokumentus priimdama nepakankamai susipažinusi su bylos medžiaga, neįsigilinusį į anksčiau nuteistojo byloje pateiktus prašymus bei joje priimtus procesinius sprendimus. Ji iš esmės klaidingai taikė baudžiamojo proceso normas, reglamentuojančias pirmosios bei apeliacinės instancijos teismo kompetenciją. 2005 m. birželio 3 d. Komisijos sprendimu Nr. 15 teisėjai N. Urbonienei iškelta drausmės byla ir perduota nagrinėti Teisėjų garbės teismui.

2005 m. gegužės 4 d. gautas Vilniaus apygardos teismo pirmininko teikimas dėl drausmės bylos Vilniaus apygardos teismo teisėjai Kristinai Nijolei Paleckaitei iškėlimo už teisėjo vardą žeminantį poelgį – aiškiai aplaidų pareigų atlikimą. Teisėja vilkino procesinių sprendimų surašymą išnagrinėtose baudžiamosiose bylose nepateisinamai ilgą laiką, dėl ko proceso dalyviai neturėjo galimybės apskusti teismo priimtus nuosprendžius apeliacine tvarka, taip pat nebuvo galima laiku pradėti nuosprendžių vykdymo proceso. 2005 m. gegužės 20 d. komisijos sprendimu Nr. 14 teisėjai K. N. Paleckaitei iškelta drausmės byla ir perduota nagrinėti Teisėjų garbės teismui.

2005 m. gegužės 6 d. gautas Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko teikimas dėl drausmės bylos iškėlimo Šiaulių apygardos teismo teisėjai Jolantai Badaugienei už tai, kad ji pažeidė teisėjų etiką ir sukėlė viešųjų ir privačių interesų konfliktą. Teisėja nepranešė teismo pirmininkui, kad bankrutuojančių įmonių administratoriaus UAB „Valdsita“ atstovas yra jos brolis, nenusišalino nuo bylų, kuriose teisėjos brolis atliko bankroto procedūras, nagrinėjimo ir, apie galimą viešųjų ir privačių interesų konfliktą nenurodė viešųjų ir privačių interesų deklaracijose. 2005 m. gegužės 20 d. Komisijos sprendimu Nr. 13 teisėjai J. Badaugienei iškelta drausmės byla ir perduota nagrinėti Teisėjų garbės teismui.

2005 m. birželio 10 d. gautas laikinai einančio pareigas Šiaulių apygardos teismo pirmininko teikimas dėl drausmės bylos iškėlimo Šiaulių miesto apylinkės teismo teisėjui Valdui Kairiui už teisėjo vardą žeminantį poelgį. Teisėjas aplaidžiai atliko savo pareigas, nes jo nagrinėtoje baudžiamojoje byloje daugiau kaip ketverius metus nebuvo atliekami jokie procesiniai veiksmai. Kitoje teisėjo išnagrinėtoje baudžiamojoje byloje vykdomieji raštai dėl civilinio ieškinio buvo išsiųsti praėjus daugiau kaip metams po nuosprendžio įsiteisėjimo. 2005 m. rugsėjo 9 d. komisijos sprendimu Nr. 17 teisėjui V. Kairiui iškelta drausmės byla ir perduota nagrinėti Teisėjų garbės teismui.

2005 m. liepos 13 d. gautas Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko teikimas dėl drausmės bylos Kauno apygardos teismo teisėjai Birutei Bobrel iškėlimo už teisėjo vardą žeminantį poelgį. Teisėja aplaidžiai atliko savo pareigas uždelsdama teismo sprendimų su aprašomosiomis ir motyvuojamosiomis dalimis surašymą. 2005 m. spalio 6 d. Komisijos sprendimu Nr. 18 teisėjai B. Bobrel iškelta drausmės byla ir perduota nagrinėti Teisėjų garbės teismui.

2005 m. liepos 13 d. gautas Teismų tarybos teikimas dėl drausmės bylų iškėlimo Trakų rajono apylinkės teismo pirmininkei Česlavai Malinovskai, Vilniaus rajono apylinkės teismo

pirmininkei Liudai Arlauskienei ir Vilniaus miesto 4 apylinkės teismo pirmininkui Vladislavui Lenčikui už teisėjo vardą žeminantį poelgį, nes jie neteisėtai paskyrė priemokas teisėjams. Teisėjų etikos ir drausmės komisija šių teismų pirmininkų veiksmuose nenustatė Teisėjų etikos taisyklių reikalavimų pažeidimų ir 2005 m. spalio 6 d. sprendimais Nr. 19, Nr. 20 bei Nr. 21 atsisakė iškelti jiems drausmės bylas.

2005 metais Teisėjų etikos ir drausmės komisija gavo 22 teikimus, kuriais prašoma spręsti teisėjų drausminės atsakomybės klausimą už jų padarytus administracinius teisės pažeidimus – Kelių eismo taisyklių pažeidimus.

2005 m. kovo 17 d. Komisijos sprendimu Nr. 7 atsisakyta iškelti drausmės bylą Klaipėdos apygardos teismo teisėjui Remigijui Preikšaičiui.

2005 m. kovo 17 d. Komisijos sprendimu Nr. 8 atsisakyta iškelti drausmės bylą Klaipėdos apygardos administracinio teismo teisėjui Arūnui Sutkevičiui.

2005 m. gegužės 20 d. Komisijos sprendimu Nr. 9 atsisakyta iškelti drausmės bylą Kauno apygardos teismo teisėjai Jolitai Cirulienei.

2005 m. gegužės 20 d. Komisijos sprendimu Nr. 10 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjai Jūratei Trinkūnienei.

2005 m. gegužės 20 d. Komisijos sprendimu Nr. 11 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjui Raimondui Blauzdžiui.

2005 m. gegužės 20 d. Komisijos sprendimu Nr. 12 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus apygardos teismo teisėjui Algirdui Auruškevičiui.

2005 m. rugpjūčio 29 d. Komisijos sprendimu Nr. 16 atsisakyta iškelti drausmės bylą Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkui Virgilijui Valančiui.

2005 m. spalio 6 d. Komisijos sprendimu Nr. 22 atsisakyta iškelti drausmės bylą Kauno rajono apylinkės teismo teisėjui Virginijui Kalkauskui.

2005 m. spalio 6 d. Komisijos sprendimu Nr. 23 atsisakyta iškelti drausmės bylą Lazdijų rajono apylinkės teismo pirmininkui Viktorui Preikšui.

2005 m. spalio 6 d. Komisijos sprendimu Nr. 24 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus apygardos teismo teisėjui Linui Žukauskui.

2005 m. spalio 6 d. Komisijos sprendimu Nr. 25 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus apygardos teismo teisėjai Natalijai Cikoto.

2005 m. spalio 6 d. Komisijos sprendimu Nr. 26 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus apygardos teismo teisėjai Danutei Kutrienei.

2005 m. spalio 6 d. Komisijos sprendimu Nr. 27 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus apygardos teismo teisėjai Astai Radzevičienei.

2005 m. lapkričio 10 d. Komisijos sprendimu Nr. 28 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjai Jolantai Malijauskienei.

2005 m. lapkričio 10 d. Komisijos sprendimu Nr. 29 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjui Gintarui Seikaliui.

2005 m. lapkričio 10 d. Komisijos sprendimu Nr. 30 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus miesto 4 apylinkės teismo teisėjai Renatai Kasimovienei.

2005 m. lapkričio 10 d. Komisijos sprendimu Nr. 31 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjui Edvardui Zalubai.

2005 m. lapkričio 10 d. Komisijos sprendimu Nr. 32 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjui Virginijui Kairevičiui.

2005 m. lapkričio 10 d. Komisijos sprendimu Nr. 33 atsisakyta iškelti drausmės bylą Prienų rajono apylinkės teismo pirmininkei Izoldai Nėnienei.

2005 m. lapkričio 10 d. Komisijos sprendimu Nr. 34 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus apygardos teismo teisėjui Vladislavui Ranoniui.

2005 m. lapkričio 10 d. Komisijos sprendimu Nr. 35 atsisakyta iškelti drausmės bylą Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjai Jūrai Marijai Strumskienei.

Teisėjų etikos ir drausmės komisijos 2005 m. gauti ir neišnagrinėti teikimai:

2005 m. spalio 29 d. gautas Vilniaus apygardos teismo pirmininko teikimas dėl drausmės bylos Vilniaus apygardos teismo teisėjui Ričardui Vilhelmui Gabrilavičiui iškėlimo. Teikime nurodoma, kad teisėjo nagrinėjamoje byloje labai pavėluotai išsiunčiami procesiniai dokumentai.

2005 m. lapkričio 16 d. gauta medžiaga dėl 2 teisėjų padarytų administracinių teisės pažeidimų.

8.5. Teisėjų garbės teismo veikla

Nuo 2005 metų pradžios Teisėjų garbės teismas gavo 8 Teisėjų etikos ir drausmės komisijos iškeltas drausmės bylas. Teisėjų garbės teismas, išnagrinėjęs šias drausmės bylas, 4 teisėjams pareiškė papeikimus, 2 teisėjams – griežtus papeikimus, 1 teisėjui – pastabą ir 1 teisėjui neskyrė drausminės nuobaudos, o apsiribojo drausmės bylos svarstymu.

3 Teisėjų garbės teismo sprendimai, kuriais teisėjams paskirtos drausminės nuobaudos, buvo apskūsti Lietuvos Aukščiausiajam Teismui. Teisėjų garbės teismo pareikšti griežti papeikimai buvo pakeisti į papeikimą ir pastabą, o skundas dėl pareikšto papeikimo buvo atmestas.

2005 m. Teisėjų garbės teismas išnagrinėjo 8 teisėjų drausmės bylas:

1. Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjui Jonui Čirvinskui Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2005 m. vasario 11 d. sprendimu Nr. 4 iškėlė drausmės bylą už aiškiai aplaidų teisėjo pareigos atlikimą. Teisėjas šiurkščiai pažeidė civilinio proceso teisės normas – procesinį dokumentą priėmė nepakankamai susipažinęs su bylos medžiaga bei pademonstravo teisės normų, kurių paskirtis – saugoti neveiksnių asmenų teises ir teisėtus interesus, nesupratimą. Teisėjų garbės teismas 2005 m. balandžio 20 d. sprendimu Nr. 1 teisėjui J. Čirvinskui pareiškė **papeikimą**.

2. Kauno miesto apylinkės teismo teisėjai Daivai Mekšraitienei Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2005 m. kovo 17 d. sprendimu Nr. 5A iškėlė drausmės bylą už teisėjo vardą žeminantį poelgį. Teisėja, spręsdama civilinės nuosavybės teisių įregistravimo klausimą bei atlikdama ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, aiškiai aplaidžiai atliko teisėjo pareigas, pažeidė Civilinio proceso kodekso 276 straipsnio 1 dalies bei Baudžiamojo proceso kodekso 151 straipsnio 5 dalies nuostatas. Teisėjų garbės teismas 2005 m. gegužės 4 d. sprendimu Nr. 2 teisėjai D. Mekšraitienei pareiškė **papeikimą**.

3. Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėjai Andželikai Šimaitienei Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2005 m. kovo 17 d. sprendimu Nr. 6 iškėlė drausmės bylą už teisėjo vardą žeminantį poelgį. Priimdama nagrinėti dvi civilines bylas, teisėja pažeidė 1964 m. Civilinio proceso kodekso 139 straipsnyje (2002 m. Civilinio proceso kodekso 31 straipsnyje) nustatytą išimtinio teismingumo taisyklę. Be to, vieną iš šių bylų ji išnagrinėjo du kartus. Savo veiksmais teisėja pademonstravo nepagarbą ginčo šalims, nes dėl jos aplaidaus elgesio buvo užvilktas civilinės bylos nagrinėjimas bei sprendimo joje priėmimas. Teisėjų garbės teismas 2005 m. gegužės 4 d. Nr. 3 teisėjai A. Šimaitienei pareiškė **papeikimą**.

4. Vilniaus apygardos teismo teisėjai Kristinai Nijolei Paleckaitei Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2005 m. gegužės 20 d. sprendimu Nr. 14 iškėlė drausmės bylą už teisėjo vardą žeminantį poelgį. Teisėja vilkino procesinių sprendimų surašymą išnagrinėtose baudžiamosiose bylose nepateisinamai ilgą laiką, dėl ko proceso dalyviai neturėjo galimybės tinkamai įgyvendinti savo procesinių teisių, nebuvo sudarytos tinkamos sąlygos procesinių sprendimų vykdymui. Kolegija pažymėjo, jog teisėja aiškiai aplaidžiai atlieka savo pareigas, nedaro išvadų ir nekeičia savo darbo stiliaus, nes Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2004 m. birželio 9 d. sprendimu Nr. 4 buvo atsisakiusi iškelti jai drausmės bylą dėl panašių pažeidimų. Teisėjų garbės teismas 2005 m. birželio 29 d. sprendimu Nr. 4 teisėjai K. N. Paleckaitei pareiškė **griežtą papeikimą**.

Teisėja apskundė šį Teisėjų garbės teismo sprendimą Lietuvos Aukščiausiajam Teismui, kuris 2005 m. lapkričio 30 d. nutartimi pakeitė Teisėjų garbės teismo sprendimą ir teisėjai K. N. Paleckaitei pareiškė papeikimą.

5. Prienų rajono apylinkės teismo teisėjai Nijolei Urbonienei Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2005 m. birželio 3 d. sprendimu Nr. 15 iškėlė drausmės bylą už teisėjo vardą žeminantį poelgį. Teisėja, nagrinėdama baudžiamąją bylą, iš esmės klaidingai taikė baudžiamojo proceso normas, reglamentuojančias pirmosios bei apeliacinės instancijos teismo kompetenciją, priėmė procesinius sprendimus neįsigilinusi į bylos medžiagą, neatsižvelgdama į byloje jau priimtus ir įsiteisėjusius procesinius dokumentus, aiškiai aplaidžiai atliko teisėjo pareigas. Teisėjų garbės teismas 2005 m. liepos 13 d. sprendimu Nr. 5 teisėjai N. Urbonienei pareiškė **pastabą**.

6. Šiaulių apygardos teismo teisėjai Jolantai Badaugienei Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2005 m. gegužės 20 d. sprendimu Nr. 13 iškėlė drausmės bylą už tai, kad ji pažeidė teisėjo etiką bei sukėlė viešųjų ir privačiųjų interesų konfliktą. Ji nepranešė teismo pirmininkui apie aplinkybę, kad UAB „Valdsita“, kuriai Šiaulių apygardos teismas pavedė šiame teisme nagrinėjamos bankroto byloje būti bankrutuojančių įmonių administratoriumi, dirba jos brolis, skiriamas įgaliotam asmeniui vykdyti administratoriaus pareigas. Be to, teisėja priėmė nutartį kito teisėjo nagrinėjamoje byloje. Teisėja pažeidė bankroto bylos proceso dalyvių teises į nešališką teismą, tuo sudarė sąlygas abejoti teismo nepriklausomumu, teisėjo profesijos garbe ir prestižu, pakenkė teismo autoritetui. Teisėjų garbės teismas 2005 m. liepos 13 d. sprendimu Nr. 6 teisėjai J. Badaugienei pareiškė **griežtą papeikimą**.

Teisėja apskundė šį Teisėjų garbės teismo sprendimą Lietuvos Aukščiausiajam Teismui, kuris 2005 m. spalio 21 d. nutartimi pakeitė Teisėjų garbės teismo sprendimą ir teisėjai J. Badaugienei pareiškė pastabą.

7. Šiaulių miesto apylinkės teismo teisėjui Valdui Kairiui Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2005 m. rugsėjo 9 d. sprendimu Nr. 17 iškėlė drausmės bylą už teisėjo vardą žeminantį poelgį. Teisėjas be pateisinamos priežasties neatliko konkrečių teisėjo pareigų – nekontroliavo, kad per protingą terminą būtų įvykdytas prokurorui duotas nurodymas ir byla būtų išsiųsta fonoskopinei ekspertizei atlikti ir, kad laiku būtų išsiųsti vykdomieji raštai po teismo nuosprendžio įsiteisėjimo. Teisėjų garbės teismas 2005 m. lapkričio 2 d. sprendimu Nr. 7 teisėjui V. Kairiui pareiškė **papeikimą**.

Teisėjas apskundė šį Teisėjų garbės teismo sprendimą Lietuvos Aukščiausiajam Teismui, kuris 2006 m. sausio 6 d. nutartimi jo skundą atmetė.

8. Kauno apygardos teismo teisėjai Birutei Bobrel Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2005 m. spalio 6 d. sprendimu Nr. 18 iškėlė drausmės bylą už teisėjo vardą žeminantį poelgį. Teisėjos išnagrinėtose šešiose civilinėse bylose sprendimų surašymo laikas neatitiko Civilinio proceso kodekso 269 str. 1 d. nustatytų reikalavimų. Teisėjų garbės teismas atsižvelgė į susiklosčiusią sudėtingą teisėjos asmeninio ir šeimos gyvenimo situaciją bei į tai, kad ji pripažino padariusi nusižengimą, nuoširdžiai gailisi, ir 2005 m. lapkričio 23 d. sprendimu Nr. 8 **apsiribojo drausmės bylos svarstymu**.

9. TEISMŲ FINANSAVIMAS 2005 METAIS

2004 m. lapkričio 9 d. LR 2005 m. valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme (Valstybės žinios, 2004, Nr. 171-6303) LR apylinkių, apygardų ir apygardų administraciniais teismams 2005 m. skirta 125,358 mln. Lt, iš jų 85,829 mln. Lt - darbo užmokesčiui.

2005 m. papildomai skirta 2,993 mln. Lt, iš jų 1,959 mln. Lt - darbo užmokesčiui. Papildomos lėšos skirtos teisėjų padėjėjų naujų etatų finansavimui (1,781 mln. Lt), valstybės tarnautojams dėl indeksavimo koeficiento taikymo (727 tūkst. Lt), kitoms išlaidoms (419 tūkst. Lt), spec. programoms (21 tūkst. Lt).

2005 m. birželio 30 d. LR 2005 m. valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo pakeitimo ir papildymo įstatyme (Valstybės žinios, 2005, Nr. 84-3112) LR apylinkių, apygardų ir apygardų administraciniais teismams 2005 m. iš viso skirta 128,358 mln. Lt, iš jų 87,788 mln. Lt - darbo užmokesčiui.

2005 metais teismų pastatų statybai ir rekonstravimui Valstybės investicijų programoje skirta 29,556 mln. Lt, teismų materialinės bazės atnaujinimui (LITEKO sudedamoji dalis) 1,000 mln. Lt.

Metų pabaigoje į naujai rekonstruotas patalpas persikėlė Vyriausiasis administracinis teismas ir Šilalės rajono apylinkės teismas

Nacionalinė teismų administracija, vadovaudamasi Teismų įstatymo 125 str. 5 d. organizuoja ir užtikrina, kad teismai būtų centralizuotai aprūpinami reikiamomis prekėmis ir paslaugomis.

2005 metais visi teisėjai aprūpinti naujomis mantijomis, teisėjų ženklais, įdiegta elektroninio pašto tarnybinės stoties programinė įranga su jai skirta operacijų sistema, visi teismo darbuotojai gali naudotis teisine sistema LITLEX – INTRANET, visuose teismų kompiuteriuose įdiegtas Piesarsko anglų – lietuvių kalbų kompiuterinis žodynas ANGLONAS, išleista Lietuvos Respublikos teismų savivaldos institucijų ir teismų darbuotojų telefonų sąrašų knyga, išleistas lankstinukas apie teisminę meditaciją, teismai centralizuotai aprūpinami reikiamais blankais, registracijos žurnalais bei vokais, teismams nupirktos knygos Civilinis procesas: teorija ir praktika I tomas. Šioms įvardintoms priemonėms įsigyti panaudota 549 tūkst. Lt.

Nacionalinė teismų administracija, vykdydama programą Teisėjų pensinis aprūpinimas, užtikrina įstatymų nustatytą buvusių teisėjų socialinę apsaugą. 2005 metais teisėjų valstybinė pensija buvo išmokėta 26 asmenims, šiam tikslui panaudota 282 tūkst. Lt.
