

2014-01-17

**Civilinės teisės ir proceso praktinė užduotis**

2009 m. kovo 2 d. ieškovas UAB „Statyba“ ir atsakovas UAB „Garantas“ sudarė negyvenamųjų patalpų nuomos sutartį (toliau – nuomos sutartis), pagal kurią ieškovas nuomojosi patalpą iš atsakovo. Užtikrindamas nuomos mokesčio mokėjimą, pagal nuomos sutartį ieškovas sumokėjo atsakovui trijų mėnesių nuomos mokesčio dydžio piniginių užstatą (44 050 Lt) į atsakovo einamąją sąskaitą. 2012 m. balandžio 20 d. raštu atsakovas informavo ieškovą, kad dėl nuomos mokesčio nemokėjimo vienašališkai nutraukia nuomos sutartį nuo 2012 m. gegužės 5 d. ir, vadovaudamasis nuomos sutartimi, iš užstato (44 050 Lt) tenkina reikalavimus pagal nuomos sutartį. Kauno apygardos teismo 2012 m. balandžio 18 d. nutartimi ieškovui iškelta bankroto byla (nutartis įsiteisėjo 2012 m. gegužės 1 d.).

Ieškovo vertinimu, pagal 2009 m. kovo 2 d. patalpų nuomos sutartį ieškovo atsakovui pervestas 44 050 Lt užstatas yra ieškovo nuosavybė. Atsakovas UAB „Garantas“ (nuomotojas), nutraukęs patalpų nuomos sutartį, dėl ieškovui iškeltos bankroto bylos negalėjo atlikti vienašalio įskaitymo, t. y. iš užstato įskaityti savo turtinius reikalavimus, kylančius iš patalpų nuomos sutarties, dėl ieškovo netinkamai vykdytų sutartinių įsipareigojimų. Ieškovas prašė pripažinti atsakovo atliktą įskaitymą neteisėtu ir sugrąžinti jam užstatą iš atsakovo. Atsakovas su ieškovo reikalavimu nesutiko ir nurodė, kad įskaitymo jis neatliko, o šalių susitarimas dėl piniginių užstato, kaip nuomininko prievolių vykdymo užtikrinimo būdas, įstatymui neprieštarauja ir yra galimas.

**Klausimai:**

1. Kuriam teismui teisingas bankrutuojančios UAB „Statyba“ pareikštas ieškinys?
2. Kokio dydžio žyminis mokestis turi būti mokamas už ieškinio reikalavimus?
3. Koks subjektas galėtų pareikšti ieškinį bankrutuojančios UAB „Statyba“ vardu?
4. Ar nuomos sutarties šalims leidžiama susitarti dėl pervedimo nuomotojui pinigų sumos, iš kurios šis galėtų tenkinti savo reikalavimus nuomininkui laiku nemokant nuomos mokesčio?
5. Kaip teisiškai galėtų būti kvalifikuojama pinigų suma, kurią šalys nuomos sutartyje įvardino užstatu?
6. Ar šiuo atveju buvo atliktas priešpriešinių vienarūšių reikalavimų įskaitymas?
7. Ar bankroto bylos iškėlimas daro įtaką šalių galimybei vienašališkai atlikti priešpriešinių vienarūšių reikalavimų įskaitymą?
8. Kokie galimi pareikštų reikalavimų teisme sprendimai?

2014-01-17

**Baudžiamosios teisės ir proceso praktinė užduotis**

20-metis Braškinas buvo sulaikytas po to, kai prie mokyklos sustabdęs iš mokyklos išėjusį 12-metį K., paprašė leisti paskambinti jo mobiliuoju telefonu. Šis leido, tačiau Braškinas telefoną (150 Lt vėtės) įsidėjo į savo kišenę ir nuėjo. Šį įvykį pamatęs mokytojas Malinauskas, suriko „Ką darai“ ir norėdamas sulaikyti Braškina, pradėjo bėgti jam iš paskos. Braškinas nebėgo, o sustojęs, parodė Malinauskui pistoletą ir liepė nesikišti ne į savo reikalus. Malinauskas nustojo persekioti Braškina ir šis tiesiog nuėjo. Jis buvo sulaikytas policijos po 10 minučių netoli įvykio vietos. Su savimi Braškinas turėjo pagrobtą telefoną ir šaunamąjį ginklą – pistoletą „ČZ“. Atlikta ginklo ekspertizė nustatė, kad ginklas yra nepataisomai sugadintas ir netinkamas šūviui paleisti. Tačiau Malinauskas teigė, kad jis pagalvojo, kad ginklas tikras.

Nagrinėjant bylą teisme, nukentėjusiuoju pripažintas Malinauskas neatvyko į teismą, nes darbo reikalais buvo išvykęs į užsienį, raštu prašė teismo bylą nagrinėti jam nedalyvaujant ir vadovautis jo parodymais, duotais tyrėjui. Nepaisydamas kaltinamojo ir jo gynėjo nesutikimo su tuo, teisėjas išnagrinėjo bylą be nukentėjusiojo Malinausko, jo parodymus, duotus tyrėjui, paskelbė teismo posėdžio metu.

*Motyvuotai atsakykite į šiuos klausimus:*

- 1. Pagal fabuloje nurodytas aplinkybes kvalifikuokite Braškino padarytą nusikalstamą veiką.*
- 2. Ar teismo sprendimas nagrinėti bylą nedalyvaujant nukentėjusiajam Malinauskui, bet paskelbiant jo parodymus, duotus tyrėjui, atitiko BPK reikalavimus?*
- 3. Nukentėjusiojo mažamečio K. atstovė pagal įstatymą (motina) byloje pareiškė ieškinį dėl neturtinės žalos atlyginimo. Jei teismas tenkintų ieškinį, kam turi būti priteista neturtinė žala – pačiam nukentėjusiajam ar jo motinai?*