

2014-04-18

Baudžiamosios teisės ir proceso praktinė užduotis

Į policiją kreipėsi piliētė Alimova su pareiškimu, kad visą mėnesį nežinomas asmuo jai atsiunčia laiškus, kuriuose nėra jokio teksto, bet yra tik iš interneto nukopijuotos smurtine mirtimi žuvusių žmonių nuotraukos. Alimova pateikė tyrimui net 8 tokius laiškus. Ji taip pat pasidalijo įtarimu, kad šiuos laiškus, tikėtina, jai siunčia buvęs vaikas Čerla, su kuriuo ji išsiskyrė.

Atlikus tyrimą nustatyta, kad šiuos laiškus iš tikrųjų siuntė Čerla. Nors Čerla neprisipažino, tačiau, be nukentėjusiosios parodymų, šį faktą patvirtino jo telefoninių pokalbių su savo draugu turinys. Kalbėdamas su draugu, Čerla jam gyrėsi, kad siunčia Alimovai „labai linksmus laiškucius, kad geriau miegotų“. Šių pokalbių įrašai buvo gauti remiantis apylinkės teismo teisėjo nutartimi, atliekant ikiteisminį tyrimą prekybos žmonėmis byloje, kurioje Čerla buvo liudytojas. Apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo nutarimu šiuos įrašus leista panaudoti šioje byloje.

Čerla ir jo gynėjas ginčijo telefoninių pokalbių įrašų kaip įrodymo leistinumą, teigė, kad kitoje byloje, kurioje Čerla net nebuvo įtariamasis, gauti duomenys negali būti naudojami prieš Čerlą šioje byloje. Be to, tokio pobūdžio laiškų siuntimas yra tiesiog negražus elgesys, kuris neužtraukia baudžiamosios atsakomybės.

Prasidėjus teismo posėdžiui, Čerlos gynėjas pareiškė teisėjai nušalinimą, nes ji yra buvusi prokuroro, palaikančio kaltinimą byloje, žmona, todėl negali būti objektyvi ir nešališka.

Argumentuotai atsakykite į šiuos klausimus:

- 1) Ar Čerlos veikoje yra nusikalstamos veikos požymių? Jei taip, kaip turi būti kvalifikuojami tokie veiksmai, kiek nusikalstamų veikų padaryta?
- 2) Ar byloje esantys telefoninių pokalbių įrašai atitinka įrodymų leistinumą kriterijus, ar teismas gali jais remtis?
- 3) Ar teisėja turėtų nusišalinti nuo šios bylos nagrinėjimo?

2014-04-18

Civilinės teisės ir proceso praktinė užduotis

Ieškovas nurodė kad paskolino atsakovui 20 000 Lt. Paskolos sutartį sudarė rašytine forma. Sutartyje nurodyta; „Aš, Jonas Jonaitis pasiskolinu iš Petro Petraičio 20 000 Lt, pasižadu gražinti 2013 m. gruodžio 1 d.“ Ieškovas taip pat nurodė, kad atsakovas savo prievolės nevykdo, yra negražinęs 16 000 Lt, todėl prašė teismo priteisti negražintą sumą ir palūkanas iki sprendimo įvykdymo.

Atsakovas teigia, kad ieškovo prašymas atmestinas, nes pinigai jam perduoti nebuvo, o ši paskolos sutartis tik garantavo investicijų į trečiojo asmens įmonę gražinimą, todėl turėtų būti laikoma laidavimo sutartimi.

Atsakykite į klausimus:

- 1) Kada laikoma sudaryta paskolos sutartis? Kokios yra paskolos sutarčių rūšys? Kuo ji skiriasi nuo laidavimo sutarties?
- 2) Kokie yra sutarčių aiškinimo metodai? Kuriam metodui suteikiamas prioritetas Lietuvos sutarčių teisėje?
- 3) Ar gali teismas konstatuoti pinigų perdavimo ir jų gražinimo faktą, jeigu toks faktas tiesiogiai nenurodytas rašytinėje sutartyje ar pakvitavime?
- 4) Kokie įstatyminiai reikalavimai keliami paskolos sutarties formai? Kokią reikšmę sutarties sudarymo faktui įrodyti turi sutarties formos reikalavimo nesilaikymas?
- 5) Kaip paskirstytumėte įrodinėjimo našta tarp paskolos sutarties šalių ir kas būtų įrodinėjimo dalykas pagal pateiktą fabulą? Kokiais įrodymais turi remtis šalys?
- 6) Kas nutinka su paskolos sutartimi, jeigu neįrodomas pinigų perdavimas?
- 7) Priimkite sprendimą pagal pateiktą fabulą. Kokios turi būti priteisiamos palūkanos? Kas sudaro bylinėjimosi išlaidas? Kaip išsprendžiamas bylinėjimosi išlaidų paskirstymas?