

Privatinės teisės užduotis.

Ieškovas Bankas netiesioginiu ieškiniu BUAB „XXL“ vardu prašė: 1) pripažinti pasibaigusią sutartinę hipoteką, kuria UAB „W“ įkeitė UAB „SF“ pastatą – degalinę ir kiemo statinius; 2) pripažinti pasibaigusiu sutartinį įkeitimą, kuriuo UAB „W“ įkeitė UAB „SF“ valstybinės žemės nuomos teisę pagal 1994 m. rugsėjo 1 d. valstybinės žemės nuomos sutartį; 3) pripažinti BUAB „W“ ir UAB „SF“ 2004 m. lapkričio 9 d. paskolos sutartį nesudaryta.

Ieškovas nurodė, kad 2004 m. lapkričio 9 d. UAB „W“ ir UAB „SF“ sudarė paskolos sutartį, kuria atsakovas įsipareigojo suteikti UAB „W“ 1 500 000 Lt kreditą, kartu nustatant, kad kreditas gražinamas iki 2005 m. lapkričio 9 d. Užtikrindamas įsipareigojimus pagal šią paskolos sutartį, UAB „W“ 2004 m. lapkričio 9 d. įkeitė atsakovui turtinę teisę – valstybinės žemės nuomos teisę pagal 1994 m. rugsėjo 1 d. valstybinės žemės nuomos sutartį ir UAB „W“ nuosavybės teise priklausantį pastatą – degalinę su parduotuve ir kiemo statinius. UAB „W“ ir trečiasis asmuo UAB „FF“ 2010 m. birželio 3 d. sudarė nekilnojamųjų daiktų pirkimo–pardavimo sutartį, pagal kurią trečiasis asmuo perėmė ir turtinę teisę (nuomos teisę). Kauno miesto apylinkės teismo hipotekos teisėja 2012 m. balandžio 6 d. nutartimi nutarė pradėti priverstinio išieškojimo iš įkeistų daiktų procedūras bei perduoti atsakovui įgyvendinti jo naudai įkeistą turtinę teisę.

Ieškovas nurodė, kad atsakovas 2004 m. lapkričio 9 d. paskolos sutartimi įsipareigojo sutartyje nurodytą paskolos sumą BUAB „W“ suteikti iki 2005 m. vasario 1 d., tačiau jos nesuteikė, todėl BUAB „W“ pagal 2004 m. lapkričio 9 d. paskolos sutartį turėjo teisę reikalauti pripažinti hipotekos ir įkeitimo sandorius pasibaigusiais. Ieškovas teigė, kad paskola atsakovui nebuvo suteikta, nes 2005 m. vasario 28 d., 2006 m. birželio 30 d., 2006 m. rugsėjo 30 d., 2007 m. gruodžio 31 d., 2008 m. kovo 31 d., 2008 m. birželio 30 d. atsakovo balansuose, BUAB „W“ finansinėje atskaitomybėje neatsispindėjo atsakovo skoliniai reikalavimai BUAB „W“. Ieškovas reikalavimo teisę BUAB „W“ grindė 2006 m. gruodžio 19 d. kredito sutartimi, kuria ieškovas suteikė BUAB „W“ 1 574 800 Lt kreditą ir kurį BUAB „W“ įsipareigojo gražinti iki 2009 m. gruodžio 20 d., tačiau negražino. Ieškovas nurodė, kad egzistuoja netiesioginio ieškinio teikimo sąlygos, nes BUAB „W“ administratorius nereiškė reikalavimo pripažinti hipotekos ir įkeitimo sandorius pasibaigusiais, t. y. BUAB „W“ atsisakė ginti savo teises, kiek tai susiję su turto įkeitimu atsakovui. Bankroto byloje teismas 2012 m. lapkričio 14 d. nutartimi patvirtino banko reikalavimą, kilusį iš jo ir UAB „W“ 2006 m. gruodžio 19 d. sudarytos kredito sutarties. Byloje taip pat nustatyta, kad UAB „W“ bankroto byloje 2012 m. lapkričio 14 d. nutartimi yra patvirtintas atsakovo UAB „SF“ kreditoriaus reikalavimas, kilęs iš UAB „W“ ir atsakovo UAB „SF“ 2004 m. lapkričio 9 d. paskolos sutarties.

Įvertinkite šią situaciją ir pateikite argumentuotus atsakymus:

1. *Netiesioginio ieškinio pareiškimo būtiniosios sąlygos. Ar šioje situacijoje egzistuoja visos netiesioginio ieškinio pareiškimo sąlygos?*
2. *Netiesioginio ieškinio paskirtis.*
3. *Netiesioginio ieškinio patenkinimo teisinės pasekmės.*
4. *Kreditoriaus procesinė padėtis pareiškiant netiesioginį ieškinį?*

2015-06-25

Baudžiamosios teisės ir proceso praktinė užduotis

Teismas, išnagrinėjęs bylą, nuteisė 20-metį Verauską už tris nusikalstamas veikas, padarytas skirtingu laiku ir skirtingomis aplinkybėmis: 1) už 3000 Eur vertės motociklo vagystę iš garažo pagal BK 178 straipsnį 2 dalį – laisvės atėmimu trejiems metams; 2) už narkotinės medžiagos (hašišo) pardavimą pagal BK 260 straipsnio 1 dalį – laisvės atėmimu ketveriems metams; 3) už 50 Eur vertės mobiliojo ryšio telefono vagystę pagal BK 178 straipsnio 4 dalį – laisvės apribojimu dvejiems metams.

Šias nusikalstamas veikas Verauskas padarė laisvės atėmimo atidėjimo laikotarpiu pagal kito teismo nuosprendį, kuriuo buvo nuteistas pagal BK 178 straipsnio 2 dalį laisvės atėmimu vieneriems metams atidedant bausmės vykdymą dvejiems metams.

Pagrobtas motociklas nerastas, bet nuteistojo tėvai atlygino turtinę žalą motociklo savininkui.

Pagrobto motociklo savininkas pareiškė civilinį ieškinį dėl 10 000 Eur neturtinės žalos atlyginimo. Neturtinės žalos dydis motyvuojamas išgyvenimais ir nepatogumais netekus motociklo.

Byloje esantys daiktai, turintys reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti: mobiliojo ryšio telefonas, kuris buvo pagrobtas; kompaktinis diskas su Verausko telefono pokalbių garso įrašais; gryniesi pinigai (15 Eur), gauti už parduotą hašišą; Lietuvos policijos kriminalinių tyrimų centro saugykloje saugoma narkotinė medžiaga - 0,3 g kanapių dervos (hašišo), kurias Verauskas bandė parduoti pirkėjui.

Klausimai:

- 1) Subendrinkite Verauskui paskirtas bausmes ir paskirkite galutinę bausmę. Paaiškinkite, kaip ir kokių teisiniu pagrindu tai darote.*
- 2) Išspręskite civilinio ieškinio klausimą.*
- 3) Ar taikysite Verauskui pagrobto, bet nerasto motociklo vertės konfiskavimą pagal BK 72 straipsnio 5 dalį?*
- 4) Išspręskite daiktų, turinčių reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti likimo klausimą.*