

Privatinės teisės užduotis

Pareiškėjai A, B ir C kreipėsi į teismą su pareiškimu dėl nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamą senatį fakto nustatymo. Pareiškime nurodyta, kad žemės sklype yra pastatytas gyvenamasis namas su ūkiniais pastatais – sandėliukais. Pareiškėjų teigimu, sandėliukai nuo pat pastatymo yra viešai, teisėtai valdomi, naudojami, tvarkomi ir prižiūrimi butų savininkų, todėl yra visos CK 4.68–4.71 straipsniuose nustatytos sąlygos, kad būtų galima konstatuoti daikto nuosavybės teisės pagal įgyjamą senatį faktą. Asmenys, įgiję nuosavybės teises į pastate esančius butus kartu įgydavo ir teisę naudotis butui faktiškai priskirtu sandėliuku (ar jo dalimi) ir jį (ar jo dalį) valdyti. Sandėliukai Vilniaus miesto savivaldybės nuosavybėn nepriskirti ir Nekilnojamojo turto registre savivaldybės nuosavybės teisės į juos neįregistruotos. VĮ Valstybės turto fondas rašte nurodė, kad VĮ Valstybės turto fondas nekilnojamojo turto, esančio (duomenys neskelbtini), patikėjimo teise nevaldo ir jis neįtrauktas į apskaitą ar privatizavimo objektų sąrašą. Sandėliukų valdytojai jais naudojami kaip savais, šio fakto neslėpė nuo kitų asmenų, jokie kiti asmenys neprieštaravo, savo teisių į juos nepareiškė. Nėra duomenų, kad sandėliukus dešimties metų laikotarpiu būtų užvaldę kas nors kitas, nei pareiškėjai ar pareiškėjams šiuo metu priklausančių butų ankstesni savininkai.

Įvertinkite šią situaciją ir pateikite argumentuotus atsakymus:

- 1. Kokios yra nuosavybės teisės įgijimo įgyjamą senatimi sąlygos?*
- 2. Ar gali valstybei, savivaldybei nuosavybės teise priklausantis turtas būti įgyjamas įgyjamą senatimi?*
- 3. Ar sandėliukai gali būti laikomi buto priklausiniais? Jei taip, kokių nuosavybės teisės įgijimo pagrindų būtų savininkai gali įgyti sandėliukus?*
- 4. Kokia tvarka bus nagrinėjama tokio pobūdžio byla? Kokiais procesiniais ypatumais pasižymi tokio pobūdžio bylų nagrinėjimas?*

2015-07-09

Baudžiamosios teisės ir proceso praktinė užduotis

Lileikis atiduotas teismui dėl šių nusikalstamų veiksmų: būdamas kriminalinės policijos pareigūnu, pasinaudojęs turima informacija apie tai, kur yra laikomas pavogtas UAB „G“ priklausantis 20 000 Eur vertės automobilis „Mercedes-Benz“, paskambino šios UAB direktoriui Sereikai ir pasiūlė susitikti. Susitikimo metu Lileikis pasiūlė jam už 2000 Eur nusipirkti informaciją apie pagrobto automobilio laikymo vietą. Lileikis paaiškino, kad nežino, kiek ilgai pagrobtas automobilis bus laikomas šioje vietoje, todėl pinigai už informaciją turi būti sumokėti kuo skubiau. Sereika pasakė, kad pagalvos dėl šio pasiūlymo, paprašė paskambinti jam rytoj, o pats kreipėsi į policiją, buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas. Sereikos leidimu pareigūnai pradėjo daryti jo telefoninių pokalbių įrašus. Kai kitą dieną Lileikis vėl paskambino, Sereika pasakė jam, kad šis gali ateiti pasiimti pinigų. Lileikis buvo sulaikytas po to, kai iš Sereikos paėmė 2000 Eur ir pranešė apie automobilio laikymo vietą (ši informacija buvo tikra ir automobilis nurodytoje vietoje netrukus rastas).

Argumentuodami atsakykite į šiuos klausimus:

- 1) *Kiek ir kokius nusikaltimus padarė Lileikis?*
- 2) *Teisme Lileikis ir jo gynėjas teigė, kad įrodymai byloje surinkti neteisėtai, nes prieš kaltinamąjį buvo taikyta teismo nesankcionuota procesinė prievarta: nesant teismo leidimo buvo klausomasi kaltinamojo pokalbių, taikyti nusikalstamą veiką imituojantys veiksmai, jis buvo provokuojamas nusikalsti. Ar pagrįsti šie Lileikio ir jo gynėjo teiginiai?*