

Privatinės teisės užduotis

Ieškovas R. J. ir atsakovai M. S. bei A. K. 2009 m. balandžio 14 d. sudarė rašytinę akcijų pirkimo–pardavimo sutartį, pagal ją atsakovai nupirko iš ieškovo 100 proc. UAB „XXX“ akcijų už 400 000 Eur. Atsakovai 100 000 Eur sumokėjo ieškovui iš karto, o likusius 300 000 Eur įsipareigojo sumokėti iki 2010 m. vasario 1 d. Nuosavybės teisės perėjo pirkėjams po sutarties pasirašymo. Sutarties 5.1 punktu akcijų pardavėjas įsipareigojo per penkias darbo dienas perduoti pirkėjams bendrovės finansinės atskaitomybės dokumentus ir bendrovės turtą. Šie įsipareigojimai laiku įvykdyti. Sutarties priede pardavėjas patvirtino, kad bendrovė, kurios akcijos parduodamos, nėra prisiėmusi įsipareigojimo nekonkuruoti. Ieškovas R. J. kreipėsi į teismą, prašydamas priteisti iš kiekvieno atsakovo po 150 000 Eur skolos už akcijas, po 3349,31 Eur palūkanų, 5 proc. metines procesines palūkanas už priteistą pinigų sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Nurodė, kad atsakovai sutartyje nustatytu laiku už akcijas neatsiskaitė.

Atsakovai priešieškiniu prašė teismo pripažinti negaliojančia 2009 m. balandžio 14 d. UAB „XXX“ akcijų pirkimo–pardavimo sutartį, kaip sudarytą dėl apgaulės, ir priteisti iš ieškovo atsakovams po 172 640 Lt (50 000 Eur), sumokėtų už akcijas. Atsakovai nurodė sudarę sutartį tikėdamiesi įgyti iš ieškovo įmonę su jos įdirbiu, dalykine reputacija, klientais – kaip vienintelę pasaulyje žinomo prekės ženklo atstovę Baltijos šalyse. Būtent UAB „XXX“ turėtos išskirtinės teisės prekiauti žinomo prekės ženklo gaminiiais lėmė akcijų kainą – 400 000 Eur. Atsakovams neatskleista, kad 2007–2008 m. daugiau kaip 50 proc. viso UAB „XXX“ pardavimo teko vienam klientui, 2007–2008 m. UAB „XXX“ buvo nuolatos kredituojama pagrindinio tiekėjo ir už suteiktą kreditą mokėjo dideles palūkanas. Įsigijus akcijas paaiškėjo, kad UAB „XXX“ su tiekėju sudarytoje sutartyje nėra jokių garantijų dėl nuolatinio prekių (drabužių) tiekimo ir neaparta jokių išankstinių nustatytų prekių tiekimo sąlygų: dėl kiekvienos prekių partijos kainos ir mokėjimų tvarkos numatyta tartis kiekvieną kartą individualiai, sutartis neterminuota ir bet kada (įspėjus kitą šalį ne vėliau kaip prieš mėnesį) gali būti nutraukta. Prieš perleidžiant akcijas atsakovams taip pat neatskleista, kad su bendrove susiję asmenys yra įsteigę kitą identiška veikla užsiimančią įmonę. Atsakovai nurodė, kad prieš sudarydami akcijų pirkimo- pardavimo sutartį pageidavimo susipažinti su UAB „XXX“ finansine ir kitokia dokumentacija nereiškė, nes asmeniškai pažinojo ieškovą ir juo pasitikėjo.

Motyvuotai atsakykite į šiuos klausimus:

- 1. Kaip pagal savo turinį kvalifikuotina šalių sudaryta sutartis (akcijų pirkimo-pardavimo; įmonės pirkimo-pardavimo; kt.)?*
- 2. Ar šiai sutarčiai privaloma notarinė forma? Kokios pasekmės atsiranda, sutarties notarine tvarka neįforminus?*
- 3. Kokios pagrindinės sandorio pripažinimo negaliojančiu dėl apgaulės sąlygos? Ar šiuo atveju yra pagrindas pripažinti, kad sutartis sudaryta apgaulės įtakoje?*
- 4. Kokio dydžio žyminis mokestis turėtų būti mokamas už ieškovo ieškinį ir atsakovo priešieškinį?*
- 5. Kokiame teisme (apylinkės, apygardos) teisingas ieškinys? Priešieškinys?*
- 6. Jei bylos baigtis lemtų, kad bylinėjimosi išlaidos turėtų būti priteisiamos iš atsakovo, ar jos turėtų būti priteistos solidariai, ar iš kiekvieno atsakovo dalimis?*

Baudžiamosios teisės ir proceso užduotis:

Teismas išnagrinėjo baudžiamąją bylą, kurioje Vasiliauskas buvo kaltinamas pagal BK 284 straipsnio 1 dalį tuo, kad viešojoje vietoje pažeidė viešąją tvarką, t. y., būdamas hospitalizuotas dėl skrandžio ligos, ligoninės palatoje, matant kitam ligoniui, sukonfliktavo su jį aplankiusia žmona dėl to, kad ši pranešė jam apie planus su juo skirtis. Konflikto metu Vasiliauskas sudavė žmonai tris smūgius kumščiu į veidą padarydamas jai nežymų sveikatos sutrikdymą.

Teisėjas, išnagrinėjęs bylą ir išėjęs į pasitarimų kambarį priimti nuosprendžio, nusprendė, kad Vasiliausko veika kvalifikuotina ne kaip viešosios tvarkos pažeidimas, bet kaip nežymus sveikatos sutrikdymas, todėl priėmė nuosprendį, kuriuo, viena vertus, Vasiliauską pagal BK 284 straipsnio 1 dalį išteisino, nes nepadaryta veika, turinti nusikalstamos veikos požymių (BPK 303 straipsnio 5 dalies 1 punktas), kita vertus pripažino Vasiliauską kaltu ir nuteisė jį pagal BK 140 straipsnio 1 dalį (BPK 303 straipsnio 2 dalis).

Argumentuotai atsakykite:

- 1) *Ar teisingai teismas kvalifikavo Vasiliausko nusikalstamą veiką?*
- 2) *Kokius procesinius pažeidimus padarė teismas, priėmęs nuosprendį?*
- 3) *Kokių procesinių veiksmų turėjo imtis teismas, nusprendęs, kad Vasiliausko veika kvalifikuotina ne pagal BK 284 straipsnio 1 dalį, bet pagal BK 140 straipsnio 1 dalį?*