

## Privatinės teisės užduotis

2016 m. kovo 4 d.

Ieškovas The Really Useful Group Limited kreipėsi į teismą su prevenciniu ieškiniu, prašydamas uždrausti atsakovams VŠĮ „Kultūros vadybos projektai“, VŠĮ „Centrinė kūrybos studija“ ir pastarojo vadovui bei kūrinio režisieriui R. M. bet koku būdu ir forma naudoti kūrinių „A“, įskaitant jo vertimą, atgaminimą, viešą atlikimą.

Nurodė, kad jis yra turėtojas turtinių autorių teisių į muzikinį dramatinį kūrinių „A“, kurio autoriai yra A. L. W. ir T. R. Jis nesuteikė atsakovams jokios autorių teisės į Kūrinių, todėl jie neturi teisės atgaminti, versti ir viešai atlikti kūrinių bet kokiais būdais ir priemonėmis. Tačiau atsakovai, nepaisydami reikalavimo nutraukti neteisėtus veiksmus, rengėsi naudoti kūrinių: organizavo ir reklamavo visuomeninį renginį (roko operą) visuomenės informavimo priemonėse, siūlė įsigyti bilietus. Dėl to Ieškovo teisės turi būti ginamos remiantis LR CK 6.255 str. ir Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo nustatyta tvarka. Taip pat minėtais veiksmais atsakovai ketina atlikti ir nesąžiningos konkurencijos veiksmus, nes jie veikia toje pačioje viešų pramoginių renginių organizavimo rinkoje, todėl laikytini konkurentais Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 9 dalies prasme. Atsakovams surengus minėtą renginį, bus pažeistos Ieškovo teisės bei padaryta žala, kadangi nebebus ekonomiškai naudinga pakartotinai organizuoti minėtą renginį, ar suteikti teisę tai daryti tretiesiems asmenims. Atsakovai nurodė, kad ieškinys nepagrįstas, nes nebuvo suorganizuotas nė vienas renginys.

### ***Motyvuotai atsakykite į šiuos klausimus:***

- 1. Prevencinio ieškinio tikslas ir dalykas.*
- 2. Prevencinio ieškinio taikymo sąlygos.*
- 3. Tikėtinos žalos įrodinėjimo naštos paskirstymas. Kokios reikšmės įrodinėjant tikėtiną žalą turėtų reikšmės aplinkybė, kad atsakovai jau yra pastatę ir viešai parodę vieną spektaklį, teisės į kurį priklauso Ieškovui, be ieškovo leidimo?*
- 4. Ar šiuo atveju prevencinis ieškinys turėtų būti tenkinamas?*

### **Baudžiamosios teisės ir proceso užduotis**

2016 m. kovo 4 d.

Populiaraus dienraščio interneto portale pasirodė publikacija apie problemas, su kuriomis susiduria bedarbiai. Šio straipsnio komentarų skiltyje asmuo, pasivadinęs slapyvardžiu „Pilietis“, neigiamai atsiliepė apie bedarbius: „Visi bedarbiai yra parazitai ir sukčiai. Dirba nelegaliai ir dar pašalpą gauna. Jokių pašalpų parazitams!!!. Nepatinka – važiuok į Londoną tualetų valyti“.

Įsižeidęs pasijutęs skaitytojas (bedarbis) B. kreipėsi į policiją su skundu dėl diskriminacinio ir kurstomojo komentaro pobūdžio. Policija nustatė, kad komentarą parašė 70-metis pensininkas A.

Buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas, skirta lingvistinė komentaro ekspertizė, gauta išvada, kad komentare išreiškiamas niekinamas požiūris į bedarbius, kurstoma jų diskriminacija.

A. apkaltintas pagal BK 170 straipsnio 2 dalį. Jam inkriminuota tai, kad jis viešai tyčiojosi, niekino, skatino neapykantą ar kurstė diskriminuoti žmonių grupę – bedarbius – dėl socialinės padėties.

Šioje byloje nukentėjusiuoju buvo pripažintas skundą parašęs asmuo B., kuris reikalavo atlyginti jam 10 000 Eur neturtinę žalą, kurią lėmė jo išgyvenimai perskaičius komentarą, pablogėjusi reputacija tarp draugų, atsiradę šeimos narių priekaištai dėl nesugebėjimo surasti darbą.

Teisme A. tvirtino, kad jokios neapykantos ir diskriminacijos jis neskatino, piktą komentarą parašė, nes pats visą gyvenimą dirbo ir jokių pašalpų iš valstybės neprašė. Be to, jis asmeniškai pažįsta keletą asmenų, kurie nelegaliai dirba, bet kartu gauna bedarbio pašalpą.

#### ***Argumentuotai atsakykite:***

*Jei būtumėte šioje byloje teisėjas (teisėja), kokį sprendimą ir kodėl priimtumėte:*

- 1) dėl A. kaltumo pagal BK 170 straipsnio 2 dalį;*
- 2) dėl B. ieškinio.*