

## Privatinės teisės užduotis

2016 m. gegužės 30 d.

Ieškovė A.A. pateikė ieškinį teismui, prašydama pripažinti atleidimą iš darbo DK 136 str. 3 d. 2 p. pagrindu neteisėtu, grąžinti ją į darbą, priteisiant vidutinį darbo užmokestį už priverstinės pravaikštos laiką, taip pat priteisti 1500 eurų darbo užmokesčio nepriemoką už darbą poilsio dienomis bei 5 proc. dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Ieškovė nurodo dirbusi VšĮ „Raseinių gidas“ viešųjų ryšių projektų vadove. Kartu su darbo sutartimi buvo sudarytas nekonkuravimo susitarimas, kuriuo ieškovė įsipareigojo be darbdavio žinios darbo laikotarpiu ir vienerius metus po darbo santykių pasibaigimo neįsidarbinti ir neteikti paslaugų konkuruojančioms organizacijoms Kauno apskrityje. Sudarius nekonkuravimo susitarimą, buvo išmokėtas vienkartinis 250 eurų „nekonkuravimo“ priedas. 2016 m. sausio mėnesį Ieškovė buvo atleista iš darbo už vienkartinį šturkštų darbo drausmės pažeidimą, t.y. už tiesioginį konkuravimą su darbdaviu bei klientų viliojimą. Ieškovė teigia, kad jos veiksmuose konkuravimo su darbdaviu nebuvo, o sudarytą nekonkuravimo susitarimą prašo pripažinti negaliojančiu.

Darbdavys atsiliepime nurodė, kad ieškovė pažeidė ne tik nekonkuravimo susitarimą, bet taip pat ir Darbo tvarkos taisyklių 30 punktą, pagal kurį ieškovė yra įpareigota būti lojalia darbdaviui ir nekenkti savo veiksmais jo interesams, bei tiesiogiai pažeidė DK 235 str. 2 d. 3 p.: ieškovė viso darbo sutarties galiojimo metu be darbdavio žinios vykdė individualią veiklą – ekskursijų organizavimą ir vedimą po Raseinių miestą ir rajoną, nors tokia veikla yra jos pagrindinė darbo funkcija VšĮ „Raseinių gidas“. Tuo ieškovė ne tik pažeidė savo pareigas, bet ir padarė žalos darbdaviui, kadangi potencialius klientus persiviliodavo pas save. Taip pat darbdavys prašo negrąžinti ieškovės į darbą, kadangi yra praradęs pasitikėjimą buvusia darbuotoja, o į jos pareigas jau yra priimta kita darbuotoja, kuri šiuo metu yra nėsčia.

### ***Įvertinkite situaciją ir argumentuotai atsakykite:***

- 1. Ar galėtų būti nekonkuravimo susitarimas šiuo atveju pripažintas negaliojančiu? Kokie reikalavimai keliami nekonkuravimo susitarimams?*
- 2. Ar ieškovės veiksmai gali būti kvalifikuojami kaip darbo drausmės pažeidimas? Šturkštus darbo drausmės pažeidimas?*
- 3. Ar privalomas teismui ieškovės prašymas taikyti DK 300 str. 3 d. nuostatas? Kokiais principais remiantis teismas turi taikyti alternatyvius darbuotojo teisių gynimo būdus?*
- 4. Ar gali teismas nagrinėti ieškovės reikalavimą dėl darbo užmokesčio nepriemokos, jei ieškovė prieš tai nesikreipė į darbo ginčų komisiją?*
- 5. Kaip vertintinas prašymas priteisti CK 6.37 str. 1 d. (bei 6.210 str.) ir 2 d. nustatytas palūkanas kartu su prašymu priteisti su darbo užmokesčiu susijusias sumas?*

**Baudžiamosios teisės ir proceso užduotis**  
**2016 m. gegužės 30 d.**

Teismui atiduota baudžiamoji byla, kurioje Bačkys kaltinamas pagal BK 199<sup>(2)</sup> straipsnį dėl to, kad savo buvusiai uošvienei priklausančioje negyvenamoje sodyboje neteisėtai laikė akcizais apmokestinamas prekes (11 970 pakelių cigarečių „Fest 7“ Su Rusijos Federacijos banderolėmis), kurių vertė, įskaitant privalomus sumokėti mokesčius, – 25 177,97 Eur.

Bačkys savo kaltės ikiteisminio tyrimo metu ir teisme nepripažino teigdamas, kad nieko bendro su rastomis cigaretėmis neturi. Prokuroras Bačkio kaltumą grindžia šiais įrodymais: 1) jo rašytiniu prisipažinimu, parašytu iš karto po sulaikymo (prisipažino, kad laikė sodyboje cigaretes); 2) policijos komisariato patalpose slaptai padarytu pokalbio įrašu tarp Bačkio ir jį sulaikiusių pareigūnų; šiame įrašė užfiksuota, kaip du pareigūnai įkalbinėja Bačkį papasakoti, kur jis įgijo cigaretes ir kam juos pardavinėjo, o Bačkys prisipažįsta, kad cigaretes priklauso jam, bet daugiau nieko atskleisti negalįs; 3) Bačkį sulaikiusių pareigūnų parodymai, kad sulaikytasis jiems prisipažino, kad cigaretes priklauso jam.

Pirmosios ir vėlesnių apklausų metu Bačkys ėmė neigti tai, kad cigaretės priklauso jam.

Bačkys toje pačioje byloje kaltinamas ir pagal BK 201 straipsnio 1 dalį dėl aparato namų gamybos stipriems alkoholiniams gėrimams gaminti neteisėto laikymo. Šis aparatas rastas padarius kratą Bačkio garaže. Aparatą sudaro kelių dalių konstrukcija, kuri specialisto išvadoje įvardyta kaip nesudėtingas aparatas namų gamybos stipriems alkoholiniams gėrimams gaminti. Aparatas jau ilgą laiką nebuvo naudojamas pagal paskirtį, jokių aparatu pagamintų alkoholinių gėrimų nerasta. Bačkys paaikšino, kad tas daiktas garaže, matyt, išgulėjo apie 20 metų, turbūt priklausė jo mirusiam tėvui, kaip juo naudotis jis nežino. Tai patvirtino ir Bačkio žmona.

***Argumentuotai atsakykite:***

- 1) *Įvertinkite fabuloje minimus įrodymus, kuriais grindžiamas kaltinimas pagal BK 199<sup>(2)</sup> straipsnį, leistinumą požiūriu. Kokiais iš minėtų įrodymų byloje teismas gali remtis, o kokiais – negali?*
- 2) *Ar pagrįstas kaltinimas Bačkui pagal BK 201 straipsnio 1 dalį?*
- 3) *Kokį procesinį sprendimą priimtumėte byloje?*