

Privatinės teisės užduotis

2016 m. birželio 10 d.

Ieškovė R. D. ieškiniu prašė priteisti iš atsakovo E. P. 20000 eurų turto pagerinimo išlaidų atlyginimą. Nurodė, kad 2010 m. spalio mėnesį žodžiu susitarė su atsakovu pirkti iš jo sodybą, atsakovas leido sodyboje apsigyventi ir remontuoti namą. Ieškovė sumokėjo 2000 eurų avanso, likusią sumą įsipareigojo sumokėti iki 2014 m. lapkričio 1 d.. Apsigyvenusi sodyboje ieškovė atliko namo remontą (pakeitė langus, duris, sudėjo naujas grindis, pakeitė sanтехniką, elektros instaliaciją), pastatė priestatą. Atsakovas lankydavosi sodyboje, dėl remonto pretenzijų nereiškė. 2014 m. gruodžio 10 d. atsakovas pareikalavo, kad ieškovė iki 2015 m. vasario 1 d. sumokėtų likusius pinigus ir sudarytų pirkimo- pardavimo sutartį arba išsikraustytų iš sodybos. Atsakovas 2015 m. kovo 1 d. sodybą pardavė trečiajam asmeniui K. V., tą pačią dieną šio asmens nuosavybės teisė įregistruota Nekilnojamojo turto registre.

Atsakovas E. P. prašė ieškinį atmesti ir pareiškė ieškovei R. D. priešieškinį, kuriuo prašė priteisti iš ieškovės R. D. 8000 eurų nuostolių atlyginimą ir iškeldinti ieškovę su šeimos nariais ir turtu iš sodybos. Nurodė, kad jis nedavė leidimo atlikti remonto darbus, po remonto fizinė namo būklė nepagerėjo, atvirkščiai, yra išgriautos trys krosnys, namo šildymo klausimas kitu būdu neišspręstas. Nors ieškovė šiuo metu pastoviai sodyboje negyvena, bet lankosi, sodyboje yra daug jos daiktų. Tai trukdo naujam savininkui naudotis įsigytu turtu.

Nagrinėjant bylą paaiškėjo, kad namo priestatas pastatytas be statybą leidžiančių dokumentų, t. y. savavališkai.

Motyvuotai atsakykite:

1. *Kokie teisiniai santykiai susiklostė tarp šalių?*
2. *Ar priteistinas ieškovei atliktų pagerinimų atlyginimas?*
3. *Ar teisiškai reikšminga aplinkybė, kad priestatas pastatytas savavališkai?*
4. *Kokia savininko sutikimo reikšmė sprendžiant pagerinimų atlyginimo klausimą? Ar šiuo atveju laikytina, kad toks sutikimas buvo? Kokiomis įrodinėjimo priemonėmis galima įrodinėti sutikimo buvimą?*
5. *Ar tenkintinas priešieškinis dėl nuostolių atlyginimo?*

Baudžiamosios teisės ir baudžiamojo proceso užduotis

Į teismą buvo atiduota baudžiamoji byla, kurioje Markinas kaltinamas pagal BK 145 str. 1 d. ir 140 str. 1 d. Ikiteisminio tyrimo metu gauta įrodymų, kad Markinas, susitikęs su savo buvusia žmona aptarti su bendru verslu susijusių reikalų, sukonfliktavo su ja ir sudavė jai kelis kartus kumščiu į veidą, padarydamas nežymų sveikatos sutrikdymą. Tą patį vakarą Markinas atsiuntė buvusiai žmonai grasinančiojo turinio SMS žinutę: „Ar jau užsisakei karštą, kale?“ Nukentėjusioji dėl to padavė skundą, davė parodymus, kad labai išsigando tokio grasinimo, nes buvęs vyras yra agresyvaus būdo.

Teisiamojo posėdžio pradžioje Markino gynėjas prašė teismo nutraukti bylos nagrinėjimą pagal BK 140 str. 1 d., nes tai yra nusikaltimas, dėl kurio turi būti atliekamas privatus kaltinimo procesas (BPK 407 str.) ir jokio pagrindo pereiti į valstybinio kaltinimo procesą (BPK 409 str.) nėra, be to, prokuroras jokio procesinio dokumento dėl valstybinio kaltinimo proceso pagal BK 140 str. 1 d. nepriėmęs. Teismas gynybos prašymo netenkino, bet, išklauses šalių nuomonių, nutarė nagrinėti bylą pagal visus pareikštus kaltinimus, be to, pasiūlė šalims susitaikyti dėl veikos, numatytos BK 140 str. 1 d. Nukentėjusioji taikytis atsisakė.

Savo baigiamojoje kalboje Markinas ir jo gynėjas prašė ne tik nutraukti bylą pagal BK 140 str. 1 d., bet ir išteisinti Markiną pagal BK 145 str. 1 d., nes vien tokio turinio SMS žinutės atsiuntimas nesudaro nusikaltimo sudėties. Tai buvo motyvuojama tuo, kad žinutės turinys ir pateikimo forma neatitinka grasinimo realumo požymio. Kaltinamasis tiesiog išliejo pyktį, akivaizdu, kad žudyti nukentėjusiosios neplanavo, tuo tarpu BK 145 str. 1 d. reikalauja, kad būtų pagrindas bijoti grasinimo įgyvendinimo.

Klausimai:

- 1) Paaiškinkite, ar teismas, išnagrinėjęs bylą pagal BK 140 str. 1 d., nepažeidė BPK normų.
- 2) Įvertinę gynėjo argumentus, motyvuotai paaiškinkite, ar pagrįstas kaltinimas pagal BK 145 str. 1 d.
- 3) Kokį procesinį sprendimą priimtumėte byloje?