

**Privatinės teisės užduotis**

Ieškovas Lietuvos Respublikos transporto priemonių draudikų biuras prašė teismo priteisti solidariai iš atsakovų E. J. ir UAB „XYX“ 1678,00 Eur nuostoliams atlyginti, taikyti laikinąsias apsaugos priemones – areštuoti abiejų atsakovų turtą, nes įmonė turi daug kreditorių, o E. J. gali turimą turtą perleisti kitiems asmenims. Vėliau, nagrinėjant bylą teisme ieškovas pateikė prašymą priteisti ir 6 proc. metinių palūkanų už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Ieškovas nurodė, kad 2011 m. vasario 1 d. Lenkijoje atsakovo E. J. vairuojamas automobilis „Scania“, nuosavybės teise priklausantis atsakovei UAB „XYX“, eismo įvykio metu padarė žalą kitam automobiliui. Eismo įvykį tyrę Lenkijos pareigūnai kaltu dėl eismo įvykio pripažino E. J. Atsakovą E. J. ir atsakovą UAB „XYX“ sieja darbo santykiai. Lietuvoje registruota transporto priemonė „Scania“ nebuvo apdrausta Lietuvos Respublikos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo reikalavimus atitinkančiu transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomuoju draudimu. Lenkijos nacionalinis draudikų biuras atlygino nukentėjusiam asmeniui eismo įvykio metu padarytą žalą ir pateikė 1678 Eur reikalavimą ieškovui. Sumokėjęs Lenkijos nacionaliniam draudikų biurui reikalaujamą sumą, ieškovas prašo priteisti dėl padarytos žalos išmokėtą sumą iš atsakingo už žalos padarymą asmens (atsakovo E. J.) bei asmens, neįvykdžiusio pareigos sudaryti transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį (atsakovės UAB „XYX“). Atsakovas E. J. teismo posėdžio metu pripažino savo kaltę dėl eismo įvykio.

Ieškovo atstovas prieš pradėdamas nagrinėti bylą iš esmės pareiškė nušalinimą bylą nagrinėjančiam teisėjui, nurodydamas, kad šis keletą bylų yra išsprendęs ieškovo nenaudai, todėl jam kyla abejonių dėl teisėjo nešališkumo.

***Motyvuotai atsakykite:***

- 1. Kas ir kokia apimtimi turi atsakyti pagal ieškinį: asmuo, sukėlęs eismo įvykį ar asmuo, neapdraudęs transporto priemonės civilinės atsakomybės privalomuoju draudimu?*
- 2. Ar galima solidariai atsakovų atsakomybė?*
- 3. Ar keistųsi ir kaip teismo sprendimas, jei: a) atsakovų nesietų darbo santykiai; b) būtų nustatytas nelegalus atsakovo E. J. darbas pas atsakovą UAB „XYX“?*
- 4. Ar šiuo atveju gali būti priteistos procesinės palūkanos? Jei taip – kokio dydžio? Kada turi būti pateikiamas reikalavimas dėl šių palūkanų? Ar šios palūkanos gali būti priteistos, nesant ieškovo prašymo?*
- 5. Ar yra pagrindas taikyti ieškovo prašomas laikinąsias apsaugos priemones?*
- 6. Kaip turi būti sprendžiamas teisėjo nušalinimo klausimas?*

### **Baudžiamosios teisės ir proceso užduotis**

Teismui perduota byla, kurioje 20-metis Širkinas kaltinamas pagal BK 180 straipsnio 3 dalį tuo, kad vėlai vakare sustabdęs gatve einančią moterį (37 m.), laikydamas rankoje šaunamojo ginklo (G-17 Glock) muliažą, dengdamas veidą megzta kepure, pareikalavo atiduoti rankinę. Moteriai paklusus, Širkinas iš rankinės ištraukė piniginę, paėmė joje buvusius 33 Eur, taip pat paėmė 120 Eur vertės mobilaus ryšio telefoną ir pabėgo.

Šaunamojo ginklo panaudojimą, kaip BK 180 straipsnio 3 dalyje numatytą aplinkybę, prokuroras argumentavo stulbinančiu pistoleto muliažo panašumu į tikrąjį pistoletą G-17 Glock. Nukentėjusioji patvirtino, kad pagalvojo, jog jai grasinama tikru ginklu, buvo labai išsigandusi.

Širkinas dėl padarytos nusikalstamos veikos prisipažino, paaiškino, kad nusikaltimą padarė, nes reikėjo pinigų narkotikams, pistoleto muliažą pirko internetu už 30 Eur.

Širkino gynėjas (valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos paskirtas advokatas) prašė teismo perkvalifikuoti padarytą nusikaltimą iš ginkluoto plėšimo (BK 180 str. 3 d.) į atvirą vagystę arba į kišenvagystę (BK 178 str. 2 d), nes nukentėjusiajai jokio grasinimo išsakyta nebuvo, ginklas netikras, todėl realios žalos juo nebuvo įmanoma padaryti.

Nors nukentėjusiajai pagrobti pinigai ir telefonas gražinti, ji byloje pareiškė 10 000 Eur ieškinį neturtinei žalai atlyginti. Savo ieškinį nukentėjusioji motyvavo tuo, kad patyrė didelį stresą, iki šiol blogai jaučiasi, bijo vakare išeiti į gatvę, tačiau jokių medicinos pažymų, patvirtinančių jos teiginius, teismui nepateikė.

Pasakęs savo baigiamąją kalbą, Širkino advokatas, vadovaudamasis BPK 106 straipsnio 2 dalimi, prašė teismo išieškoti iš teismojo teisinės pagalbos išlaidas ir pateikė valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos pažymą, pagrindžiančią išieškotiną sumą.

#### ***Argumentuotai atsakykite į šiuos klausimus:***

- 1) *Kaip teismas turėtų kvalifikuoti Širkino padarytą veiką?*
- 2) *Ar teismas turėtų ir kokia apimtimi tenkinti nukentėjusiosios ieškinį dėl neturtinės žalos?*
- 3) *Ar teismas turėtų tenkinti Širkino advokato prašymą dėl proceso išlaidų išieškojimo?*