

**Privatinės teisės užduotis****2016 m. gruodžio 7 d.**

Ieškovė G.I. ieškiniu prašė nutraukti 2002 m. gegužės 27 d. su atsakovu UAB „X“ dangos Polyester P30 „Colorcat“ sudarytą pirkimo–pardavimo sutartį, taikyti restituciją ir įpareigoti atsakovą UAB „X“, jei šis pageidaus, pasiimti savo lėšomis iš ieškovės namų valdos, demontuotą stogo dangą per 10 dienų nuo ieškovės pranešimo apie galimybę pasiimti stogo dangą; priteisti iš atsakovo pardavėjo UAB „X“ ieškovei 15 000 Eur turtinės ir 1500 Eur neturtinės žalos atlyginimą.

Nurodyta, kad stogo danga Polyester P30 „Colorcat“, kuriai suteikta 10 metų gamintojo garantija, buvo uždenktas ieškovės statomo namo stogas. 2009 m. rugpjūčio 15 d. ieškovė pastebėjo, kad stogo pakraščio apatinė bangos dalis surūdijusi, ją dengęs poliesteris nusilupęs, analogiški defektai ant stogo kraigo dangtelių bei kitose vietose. 2009 m. rugpjūčio 19 d. stogą tik apatiniuose pakraščiuose apžiūrėjo UAB „X“ darbuotojas, kuris su nurodytais defektais sutiko ir patarė parašyti pretenziją. Ieškovė 2009 m. rugpjūčio 22 d. pretenzija (raštu) informavo garantiją suteikusią UAB „X“ apie atsiradusius defektus. UAB „X“ atsisakė pripažinti pretenzijas pagrįstomis, nes korozijos židiniai nesudarė daugiau kaip 5 proc. stogo dangos ploto. 2010 m. gegužės 10 d. ieškovė dėl netinkamos kokybės stogo dangos lakštų kreipėsi į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, kuri 2010 m. rugpjūčio 16 d. nutarimu konstatavo, kad stogo dangą pardavusi UAB „X“ neįvykdė pareigos užtikrinti gaminių saugą ir teikti į rinką saugius, tinkamus naudoti pagal paskirtį statybos produktus, t. y. pardavė ieškovei netinkamą naudoti pagal paskirtį stogo dangą, kuri negalėjo būti montuojama statinyje, pasiūlė pardavėjui UAB „X“ iki 2010 m. rugpjūčio 31 d. pakeisti netinkamus stogo dangos lakštus arba atlyginti trūkumų pašalinimo išlaidas. Šios rekomendacijos atsakovo liko neįvykdytos. Ieškovė tvirtina, kad netinkančios naudoti pagal paskirtį stogo dangos pardavimas laikytinas esminiu sutarties pažeidimu, pažeidžiančiu vartojimo pirkimo–pardavimo sutarčių vykdymo principus, todėl sutartis turi būti nutraukta. Dėl netinkamos kokybės stogo dangos pardavimo, paaiškėjusios aplinkybės, kad tokia danga neatitinka saugos reikalavimų ir kad iš viso negalėjo būti montuojama, sudėtingo ir sunkaus aiškinimosi su stogo dangos platintoju, patyrė daug dvasinių išgyvenimų. Tokių patiria ir dabar, nes laukia sudėtingi stogo keitimo darbai, neišvengiami ilgalaikiai nepatogumai, diskomfortas, gal net ir papildomi nuostoliai. Remdamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punktu ieškovė prašo priteisti neturtinę žalą.

***Motyvuotai atsakykite:***

- 1. Pirkėjo teisių gynimo būdai vartojimo pirkimo–pardavimo sutartyse. Ar šiuo atveju reikalavimas nutraukti sutartį laikytinas tinkamu teisių gynimo būdu?*
- 2. Kas atlieka teisinį ieškinio kvalifikavimą? Ar ieškinys gali būti reiškiamas reikalaujant taikyti alternatyvius teisių gynimo būdus? Ar teismas gali savo iniciatyva taikyti alternatyvų teisių gynimo būdą?*
- 3. Ar nagrinėjamoje situacijoje gali būti teikiamas reikalavimas priteisti neturtinę žalą? Kokiais kriterijais remiantis nustatomas neturtinės žalos dydis?*
- 4. Teismo pareiga motyvuoti teismo sprendimą. Ar visais atvejais neišsamūs teismo sprendimo motyvai yra pagrindas naikinti teismo sprendimą?*

**Baudžiamosios teisės ir proceso užduotis**

2016 m. gruodžio 7 d.

Apylinkės teismui buvo perduota byla, kurioje Barsys buvo kaltinamas pagal BK 181 straipsnio 3 dalį tuo, kad, neturėdamas teisėto pagrindo, atvirai nenustatytų asmenų naudai vertė UAB „D“ direktorių Makauską sumokėti išpirką už įmonei priklausančio pagrobto vilkiko grąžinimą.

Pagal nustatytas aplinkybes, pagrobus UAB „D“ 80 000 Eur vertės vilkiką, po kelių dienų Barsys paskambino direktoriui Makauskui ir pranešė, kad asmenys, žinantys, kur yra pagrobtas vilkikas, pavedė jam informuoti Makauską, jog vilkikas gali būti grąžintas sumokėjus už tai 15 000 Eur. Tariamai susitarus dėl išpirkos, pinigų perdavimo metu Barsys buvo sulaikytas policijos. Paaiškėjo, kad Barsys yra ne kartą teistas už vagystes, sukčiavimus ir turto prievartavimą. Barsys prisipažino skambinęs Makauskui, tačiau teigė turto neprievartavo ir negrasino, o tik perdavė informaciją, kad už pinigus įmanoma grąžinti pagrobtą vilkiką. Neįrodžius, kad Barsys dalyvavo vagystėje, jam pateiktas kaltinimas didelės vertės turto prievartavimu.

Išnagrinėjęs bylą apylinkės teismas nuteisė Barsį pagal BK 181 straipsnio 3 dalį, taip pat priteisė iš jo UAB „D“ pareikštą 80 000 Eur ieškinį.

Barsio gynėjas apskundė nuosprendį apeliacine tvarka nurodydamas: 1) kad padaryta veika neatitinka turto prievartavimo sudėties požymių, nes jokios psichinės prievartos Barsys nenaudojo, niekam negrasino; 2) ieškinys iš jo priteistas nepagrįstai, nes nenustatyta, kad jis dalyvavo vilkiko vagystėje; 3) jo byla neteisinga apylinkės teismui, todėl nuosprendis nėra teisėtas.

***Argumentuotai atsakykite:***

1) *Ar teisingi nuteistojo gynėjo argumentai dėl turto prievartavimo sudėties požymių nebuvimo?*

2) *Ar teisingi nuteistojo gynėjo argumentai dėl nepagrįsto ieškinio priteisimo;*

3) *Ar teisingi nuteistojo gynėjo argumentai dėl nuosprendžio neteisėtumo pažeidus teisingumo taisykles?*