

Privatinės teisės užduotis,

2017 m. birželio 22 d.

Ieškovas 2010 m. gruodžio 23 d. sudarė su atsakove UAB „Iksas“ neterminuotą darbo sutartį atstovo-konsultanto regione darbo funkcijoms atlikti. Darbo sutartyje nebuvo nurodyta konkreti darbo vieta, darbdavė skatino darbo funkcijas vykdyti ne tik biuro patalpose, bet ir vykstant pas klientus.

Ieškovas teigia, kad darbdavė netrukus po įsidarbinimo pradėjo jį psichologiškai spausti, siekė jį atleisti, nes jis nepakluso ir nevykdė neteisėtų atsakovės reikalavimų, susijusių su viešojo pirkimo procedūra, darė tam tikrą psichologinį spaudimą, neorganizavo privalomojo sveikatos patikrinimo, nesirūpino patalpų švara.

Darbdavė 2014 m. balandžio 7 d. prašymu nurodė ieškovui iki 2014 m. balandžio 9 d. pasiaiškinti dėl tariamo jo nebuvimo balandžio 4 d. darbe – šią dieną trys atsakovės darbuotojai tariamai visą dieną nesulaukė ieškovo prie biuro. Tačiau ieškovas paaiškino, kad šią dieną apie 8 val. ryte buvo atvykęs į biurą, vėliau visą dieną Kaune aptarnavo klientą dėl verslo plano rengimo. Atsakovė neatsižvelgė į jo paaiškinimo priežastis ir įsakymu atleido ieškovą iš darbo už neatvykimą į darbą be svarbių priežasčių visą darbo dieną. Ieškovas nesutinka, kad yra padaręs šiurkštų darbo pareigų pažeidimą, be to, atleidžiant buvo pažeistos drausminės nuobaudos parinkimo ir skyrimo taisyklės: darbdavės įsakyme skirti nuobaudą nebuvo nurodytas nei konkretus darbo pareigų pažeidimas, o atleidimo pagrindu nurodyta Darbo kodekso 136 straipsnio 3 dalis, nenurodant jos konkretaus punkto.

Ieškovas prašo teismo: pripažinti jo atleidimą iš darbo neteisėtu; negražinti jo į darbą, priteisti iš atsakovės išeitinę išmoką ir vidutinį darbo užmokestį už visą priverstinės pravaikštos laikotarpį nuo atleidimo iš darbo iki teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, 6 proc. metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, 1000 EUR neturtinei žalai atlyginti.

Atsakovė nesutinka su ieškovo reikalavimais, tuo pačiu nurodo, jei teismas pripažintų ieškovo atleidimą neteisėtu, prašo gražinti ieškovą į darbą, kadangi ir darbo vieta ir realus poreikis šiai pareigybei darbovietėje išliko.

Argumentuotai atsakykite į šiuos klausimus:

- 1. Įvertinkite neatvykimo į darbą kvalifikavimo kaip darbo pareigų pažeidimo/kaip šiurkštaus darbo pareigų pažeidimo galimybę pagal nurodytas faktines aplinkybes.*
- 2. Ar buvo pažeista drausminės nuobaudos skyrimo procedūra? Kokias teises pasekmes sukelia nuobaudos skyrimo procedūros pažeidimai?*
- 3. Kaip turi būti paskirstoma įrodinėjimo našta, sprendžiant, ar buvo padarytas pažeidimas, nustatytas DK 235 str. 2 d. 9 p.?*
- 4. Kaip turi būti sprendžiamas darbuotojo gražinimo į darbą klausimas, teismui pripažinus atleidimą iš darbo neteisėtu? Ar teismas gali taikyti alternatyvų darbuotojo teisių gynimo būdą, jei darbuotojas to neprašo?*

Baudžiamosios teisės ir proceso užduotis,

2017 m. birželio 22 d.

Teismui atiduota baudžiamoji byla, kurioje 23 metų amžiaus mergina Violeta T. kaltinama pagal BK 202 straipsnio 2 dalį dėl to, kad neteisėtai, nuslėpdama savo veiklą nuo mokesčių administratoriaus ir nemokėdama jokių mokesčių, skelbdama savo veiklos reklamą interneto puslapiuose, versliškai ir stambiu mastu vertėsi draudžiama komercine veikla teikdama prostitucijos paslaugas. Ikiteisminio tyrimo metu nustatyta, kad Violeta T., imdama nuo 70 iki 120 Eur už atvykimą į kliento namus ir seksualinių paslaugų suteikimą savo namuose, gaudavo ne mažiau kaip 30 000 Eur neteisėtų pajamų per metus.

Vertimosi prostitucija ir pinigų paėmimo faktas nustatytas šiais įrodymais: 1) vykdydami policijos parengtą planą „Plaštakė“, policijos pareigūnai surengė prevencinį reidą asmenims, besiverčiantiems prostitucija, nustatyti; policijos pareigūnas, apsimetęs klientu, paskambino internete nurodytu telefonu ir susitarė atvykti pas merginą į namus; šis pokalbis įrašytas; 2) šio policijos pareigūno parodymais nustatyta, kad, atvykęs pas merginą, jis jai sumokėjo 80 Eur; pažymėti pinigai rasti merginos rankinėje; 3) pažymėtų pinigų suradimas merginos rankinėje patvirtintas kitų dviejų pareigūnų parodymais ir vaizdo įrašu; 4) duodama parodymus tyrėjui, Violeta T. prisipažino, kad jau kelis metus verčiasi prostitucija, nurodė kiek ima iš kliento ir kiek uždirba per metus. Tą patį Violeta T. papasakojo ir teismui.

Teisme kaltinamosios gynėjas prašė teismo priimti išteisinamąjį nuosprendį, nes įrodymai gauti neteisėtai, o inkriminuojama veika kaltinamajame akte nepagrįstai įvardyta kaip nusikalstama. Prokuroras laikėsi pozicijos, kad policijos pareigūno veiksmai buvo teisėti, atitiko Policijos įstatymo nuostatas ir nereikalavo teismo sankcijos, o nusikalstama veika kvalifikuota tinkamai.

Argumentuotai atsakykite į šiuos klausimus:

- 1. Ar teisingai kvalifikuota Violetos T. veika?*
- 2. Ar įrodymai atitinka leistinumą reikalavimus?*
- 3. Kokį procesinį sprendimą priimtumėte byloje?*