



## TEISĖJŲ GARBĖS TEISMAS

### SPRENDIMAS

2018 m. kovo 30 d. Nr. 21P-1

Vilnius

Teisėjų garbės teismas, susidedantis iš Laimos Garnelienės, Audronės Kartanienės (pirmininkė), Reginos Pocienės, Gražvydo Poškaus (pranešėjas), Birutės Pranevičienės, Jolantos Vėgelienės, Juozo Žilio,

sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiajai specialistei Ingai Jankauskienei,

dalyvaujant Kauno apygardos teismo teisėjui Jurgiui Kiškiui, Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus primininkui Evaldui Gražiui,

išnagrinėjo Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjui Jurgiui Kiškiui Teisėjų etikos ir drausmės komisijos 2017 m. lapkričio 6 d. sprendimu Nr. 18P-8 iškeltą drausmės bylą ir

#### **n u s t a t ė :**

Teisėjų etikos ir drausmės komisija (toliau – ir Komisija) 2018 m. lapkričio 6 d. sprendimu Nr. 18P-8 Kauno apygardos teismo teisėjui Jurgiui Kiškiui Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (toliau – Teismų įstatymas) 83 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu iškėlė drausmės bylą už Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pareigingumo ir pagarbos žmogui principų pažeidimą.

Drausmės byla teisėjui Jurgiui Kiškiui buvo iškelta pagal Kauno apygardos teismo pirmininko 2017 m. spalio 5 d. teikimą. Teikime teismo pirmininkas nurodė, kad Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas, kuriam pavesta įgyvendinti vidinio administravimo priemonę, skirtą bylų nagrinėjimo kokybei ir proceso operatyvumui užtikrinti, t. y. Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – ir BPK) 302 straipsnio 4 dalyje nustatytų procesinių terminų laikymosi kontrolę, 2017 m. spalio 2 d. tarnybiniu pranešimu Nr. V7-21 Kauno apygardos teismo pirmininką informavo apie 2017 m. rugsėjo mėn. pabaigoje patikrintus duomenis, kaip pirmosios instancijos tvarka išnagrinėtose bylose yra laikomasi BPK 302 straipsnio 4 dalyje nustatytų nuosprendžio paskelbimo terminų. Nustatyta, kad teisėjo Jurgio Kiškio nagrinėjamosiose baudžiamosiose bylose:

- baudžiamojoje byloje Nr. 1-44-290/2017 šiurkščiai pažeidžiami terminai: 2017 m. gegužės 30 d. teisiama jame posėdyje teisėjas proceso dalyvius informavo apie tai, kad baigiamasis procesinis sprendimas, atsižvelgiant į teisėjo atostogas, truksiančias nuo 2017 m. birželio 26 d. iki 2017 m. rugpjūčio 14 d., bus skelbiamas 2017 m. rugpjūčio 25 d. Nurodytą dieną procesinis sprendimas byloje nepaskelbtas dėl teisėjo vykimo į giminaičio laidotuves, o jo paskelbimas nukeltas į 2017 m. rugsėjo 25 d. Tačiau nurodytą dieną baigiamojo procesinio dokumento paskelbimas taip pat neįvyko, buvo teisinamas techninėmis kliūtimis, t. y. kad perkeliant nuosprendį iš juodraščio beveik pusė dokumento buvo ištrinta ir atkurti duomenų nepavyko. Nuosprendį paskelbti numatyta 2017 m. spalio 10 d. Taigi, nustatyta, kad realus teismo baigiamojo akto paskelbimo terminas yra beveik tris kartus ilgesnis, nei BPK numatytas maksimalus 45 dienų terminas, kuris laikomas specialiuoju, nes taikomas išimtinai tik didelės apimties bylose. Už bendrąjį baudžiamojo proceso įstatymuose įtvirtintą terminą teismo baigiamojo akto paskelbimo nurodytoje baudžiamojoje byloje terminas ilgesnis 9,5 karto. Taip pat teikime pažymėta, kad minima baudžiamoji byla Nr. 1-44-290/2017 Kauno apygardos teisme buvo gauta 2016 m. balandžio 25 d., todėl jos nagrinėjimas užtruko daugiau kaip 1,5 metų;

- baudžiamosiose bylose Nr. 1A-321-290/2017 ir Nr. 1A-326-290/2017, išnagrinėtose apeliacine tvarka, taip pat konstatuoti terminų, nustatytų BPK 302 straipsnio 4 dalyje, pažeidimai. Nurodytose bylose teismo baigiamieji aktai buvo paskelbti praėjus 85 dienoms nuo pranešimo apie jų paskelbimo vietą ir laiką. Taigi maksimalus BPK 302 straipsnio 4 dalyje numatytas terminas, taikomas išimtinai didelės apimties bylose, viršytas kone dvigubai;

- 2017 m. pirmąjį ketvirtį BPK įtvirtintų terminų pažeidimai buvo užfiksuoti teisėjo Jurgio Kiškio išnagrinėtose baudžiamosiose bylose Nr. 1-28-290/2017 (procesinis sprendimas paskelbtas po 63 dienų), Nr. 1-20-290/2017 (procesinis sprendimas paskelbtas praėjus 100 dienų), Nr. 1A-25-290/2017 (procesinis sprendimas paskelbtas praėjus 50 dienų), Nr. 1A-261-290/2017 (procesinis sprendimas paskelbtas praėjus 55 dienoms).

Teikime taip pat pažymėta, kad vidinio teismo administravimo tvarka buvo nustatyta ir kitų teisėjo Jurgio Kiškio veiklos trūkumų, nesusijusių su BPK 302 straipsnio 4 dalyje įtvirtintų terminų pažeidimu. Teikime nurodoma, kad, išklausius 2017 m. kovo 9 d. vykusio teisiamojo posėdžio garso įrašą teisėjo nagrinėjamojoje baudžiamojoje byloje Nr. 1-93-290/2017, padaryta išvada, kad teisėjas paviršutiniškai ir nepakankamai susipažinęs su įrodomąja baudžiamosios bylos medžiaga, kadangi teisėjui nebuvo žinoma apie prie bylos pridėtus ir joje esančius įrodymus (konkrečiai nukentėjusiojo kompiuterinės tomografijos nuotraukas). Teikime pateikiama išvada, kad, apibendrinus nurodytus teisėjo Jurgio Kiškio organizacinės veiklos nagrinėjant bylas trūkumus, pasireiškusius kaip šiurkštūs ir sistemingi besikartojantys BPK 302 straipsnio 4 dalyje nustatytų terminų teismo baigiamiesiems aktams (procesiniam dokumentui) paskelbti pažeidimai, neoperatyvus procesas bei bylų nagrinėjimo (procesinių dokumentų jose paskelbimo) vilkinimas, nepakankamas įsigilinimas į įrodomąją baudžiamosios bylos medžiagą, teisėjo veikloje įžvelgtina aplaidaus teisėjo pareigų atlikimo ir jų neatlikimo be svarbių ir pateisinamų priežasčių, pareigingumo principo turinį sudarančių teisėjo pareigų nesilaikymo, o kartu ir drausminės atsakomybės pagrindą sudarančių pareiginių nusižengimų požymių.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, remdamasi drausmės byloje surinktais rašytiniais duomenimis, įvertinusi teisėjo Jurgio Kiškio paaiškinimą, konstatavo, kad Kauno apygardos teismo pirmininko teikime nurodytos aplinkybės dėl to, kad teisėjas Jurgis Kiškis nesilaikė BPK 302 straipsnio 4 dalies reikalavimų, pasitvirtino. Komisija nustatė, kad baudžiamojoje byloje Nr. 1-44-290/2017 numatytas BPK nurodytas 45 dienų terminas nuosprendžiui paskelbti jau buvo viršytas teisėjui Jurgiui Kiškiui pranešant apie teismo baigiamojo akto paskelbimą 2017 m. rugpjūčio 25 d., t. y. nuosprendį buvo numatyta skelbti po 87 dienų nuo pranešimo apie nuosprendžio paskelbimą. Komisija pastebėjo, kad teisėjas nuosprendžio paskelbimo atidėjimą tokiam ilgam terminui grindė savo atostogomis, tačiau pažymėjo, kad teisėjas nurodytu aktualiu laikotarpiu atostogavo nuo 2017 m. birželio 26 d. iki 2017 m. rugpjūčio 11 d., todėl iki atostogų pradžios turėjo 24 dienas nuosprendžiui surašyti ir paskelbti, taip pat numatė nuosprendį skelbti tik po 8 darbo dienų po grįžimo iš atostogų ir nuo bylos nagrinėjimo pabaigos iki nuosprendžio paskelbimo praėjo 133 dienos. Taip numatytas maksimalus nuosprendžio paskelbimo terminas buvo viršytas beveik tris kartus. Be to, byla teisme buvo gauta 2016 m. balandžio 25 d., todėl jos nagrinėjimas buvo užsitęsęs. Taip pat Komisija nustatė, kad nebuvo laikytasi nustatytų paskelbimo terminų ir teisėjo Jurgio Kiškio apeliacine tvarka 2017 m. rugsėjo mėn. išnagrinėtose bylose Nr. 1A-321-290/2017 ir Nr. 1A-326-290/2017. Šiose bylose teismo baigiamieji aktai buvo paskelbti 85 dieną nuo pranešimo apie jų paskelbimo laiką ir vietą dienos. Komisija sutiko ir su nustatytais pažeidimais dėl pažeistų terminų skelbiant baigiamuosius teismo sprendimus kitose 2017 m. pirmąjį ketvirtį išnagrinėtose bylose: Nr. 1-28-290/2017 (procesinis sprendimas buvo paskelbtas po 63 dienų), Nr. 1-20-290/2017 (procesinis sprendimas paskelbtas praėjus 100 dienų), Nr. 1A-25-290/2017 (procesinis sprendimas paskelbtas praėjus 50 dienų), Nr. 1A-261-290/2017 (procesinis sprendimas paskelbtas praėjus 55 dienoms).

Komisija pripažino, kad teisėjas Jurgis Kiškis, turėdamas BPK 302 straipsnio 4 dalyje nustatytą pareigą paskelbti išnagrinėtose bylose nuosprendžius per 14 dienų, o jei byla sudėtinga ir didelės apimties, per teismo nustatytą trumpiausią laiką, bet ne vėliau kaip per 45 dienas, nebuvo pakankamai pareigingas, neorganizavo savo veiklos taip, kad baudžiamosiose bylose nuosprendžiai būtų paskelbti baudžiamojo proceso įstatyme nustatytais terminais. Komisijos nuomone, nagrinėjamu atveju nė viena iš nurodytų priežasčių (kasmetinės atostogos, teisėjo išvykimas į giminaičio

laidotuves) nėra tos svarbios priežastys, kuriomis būtų pateisintas BPK 302 straipsnyje nustatytos pareigos nevykdymas. Taip pat, išklausiusi teisėjo nagrinėjamoje baudžiamojoje byloje Nr. 1-93-290/2017 2017 m. kovo 9 d. vykusio teisiamojo posėdžio garso įrašą, Komisija konstatavo, kad teisėjas buvo nepakankamai susipažinęs su bylos medžiaga, kadangi jam nebuvo žinoma, jog byloje yra nukentėjusiojo kompiuterinės tomografijos nuotraukos, posėdžio vedimui trūko aiškumo ir konkretumo.

Nustačiusi, kad teisėjas Jurgis Kiškis be svarbios priežasties daug kartų neatliko BPK nustatytos konkrečios teisėjo pareigos, Komisija konstatavo, kad nurodytas teisėjo Jurgio Kiškio elgesys neatitinka Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnyje įtvirtintų reikalavimų savo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai. Komisijos vertinimu, teisėjo veiksmai (neveikimas), kai per įstatyme nustatytą terminą nepaskelbiami teismo baigiamieji aktai (procesiniai dokumentai), nepakankamai susipažįstama su byloje esančiais įrodymais, pažeidžia Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pareigingumo bei pagarbos žmogui principus. Įžvelgusi teisėjo Jurgio Kiškio veiksmuose Teisėjų etikos kodekse nustatytų pareigingumo, pagarbos žmogui principų pažeidimo požymių, Teisėjų etikos ir drausmės komisija, vadovaudamasi Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 84 straipsniu, nutarė iškelti teisėjui drausmės bylą.

Gavus drausmės bylą Teisėjų garbės teisme, iš Kauno apygardos teismo buvo pareikalauta papildomos informacijos apie teisėjo Jurgio Kiškio darbo krūvį, jo užimtumą drausmės byloje minimų bylų nagrinėjimo laikotarpiu. Apibendrinus teismo pateiktus duomenis, darytina išvada, kad teisėjo Jurgio Kiškio darbo krūvis iš esmės nesiskiria nuo kitų Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų darbo krūvio.

Teisėjų garbės teismo posėdyje teisėjas Jurgis Kiškis patvirtino raštu išdėstytus paaiškinimus. Paaiškino, kad baudžiamojoje byloje Nr. 1-44-290/2017, kurioje nuosprendis buvo paskelbtas 2017 m. spalio 10 d., galutinio procesinio dokumento paskelbimas užsitęsė dėl jo kasmetinių atostogų, neplanuotų artimo giminiui laidotuvių, taip pat ir dėl jo paties neatidumo, kai, taisant procesinio sprendimo projektą, buvo sunaikinta didžioji dalis dokumento. Tačiau pažymėjo, kad, stengiantis ištaisyti atsiradusias technines klaidas, nuosprendis buvo paskelbtas per įmanomai trumpiausią laikotarpį. Teisėjas paaiškino, kad iki atostogų nuosprendžio paskelbti neturėjo galimybės, nes kiekvieną dieną buvo nagrinėjamos kitos bylos. Patvirtino, kad, likus iki atostogų 2 savaitėms, naujos bylos teisėjui neskiriamos. Apeliacine tvarka nagrinėtose baudžiamosiose bylose Nr. 1A-321-290/2017 ir 1A-326-290/2017 procesinio sprendimo paskelbimo terminai buvo pažeisti dėl teisėjų kolegijos narių kasmetinių atostogų, kurios buvo skirtingu laiku, todėl nebuvo galimybės suderinti procesinio sprendimo paskelbimo laiko, nepažeidžiant procesinio sprendimo paskelbimo terminų. Taip pat atkreipė dėmesį, kad pirmosios instancijos bylose Nr. 1-28-290/2017 ir Nr. 1-20-290/2017 nuosprendžiai buvo paskelbti vėliau, nei numatyta įstatymo, ne dėl nuo teisėjo valios priklausančių veiksnių, kadangi tai lėmė kaltinamojo liga ir advokato išvykimas. Teisėjas paaiškino, kad baudžiamojoje byloje Nr. 1-93-290/2017 į teismo posėdį atvykęs ekspertas davė paaiškinimus, kad peržiūrėti ir įvertinti kompaktiniame diske esančią medicininę informaciją galėtų tik šios srities specialistas, naudodamas specialią įrangą, todėl šiuo pagrindu byloje buvo paskirta teismo medicininė ekspertizė, siekiant pašalinti visas byloje galimai atsiradusias abejones. Perklausius posėdžio garso įrašą galbūt galėjo susidaryti įspūdis, kad teisėjas nepakankamai susipažinęs su bylos medžiaga, tačiau taip nebuvo. Tiesiog į teismo posėdį iškviestas teismo medicinos ekspertas paaiškino, kad jis negali komentuoti kompiuterinės tomografijos nuotraukos, tai turėtų padaryti tos srities specialistai. Tuomet teisėjas paklausė, kiek laiko kompiuterinės tomografijos nuotraukos saugomos medicinos įstaigos kompiuterių duomenų bazėse, ekspertas atsakė, kad kadangi nuotraukos yra byloje, ekspertizei jas galima pateikti kartu su byla. Teisėjas nurodė manantis, kad patikrinimas jo atžvilgiu buvo atliktas dėl jo konfliktiškų santykių su teismo administracija. Savo darbo krūvį jis vertina kaip normalų, ypatingai nesiskiriantį nuo kitų teisėjų darbo krūvio. Teisėjas pažymėjo, kad niekuomet nevengė nagrinėti bylų, prisidengdamas dideliu darbo krūviu ar ieškodamas kokių nors kitų pateisinamų priežasčių. Šie drausmės byloje nagrinėjami atvejai, kuomet buvo pažeisti nuosprendžio paskelbimo terminai, yra išimtiniai jo darbo praktikoje.

Teisėjų garbės teismo posėdyje Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus primininkas Evaldas Gražys paaiškino, kad jokio konflikto ar ginčo tarp teismo administracijos ir teisėjo Jurgio Kiškio nebuvo, teisėjo bylų patikrinimas buvo planinis – atliktas vykdant metinį teismo

pirmininko nustatytą organizacinės veiklos planą. Laikantis minėto plano, nuolat atliekami teisėjų nagrinėjamų bylų patikrinimai, patikrinimų rezultatai aptariami teisėjų susirinkimuose. Patikrinimų metu buvo pastebėta, kad teisėjas Jurgis Kiškis linkęs atidėti nuosprendžių paskelbimą, jeigu į paskelbimą neatvyksta proceso dalyviai. Tuo tarpu kitose bylose, kuriose susiklostydavo analogiška situacija (į nuosprendžio paskelbimą neatvykdavo dalis proceso dalyvių), teisėjas nuosprendžius paskelbdavo. Šis klausimas buvo aptariamas teisėjų susirinkime, pažymint, kad visi teismai laikosi kitokios praktikos, BPK taip pat numato, kad nuosprendis gali būti skelbiamas ir neatvykus proceso dalyviams. Pažymėjo, kad paprastai teisėjai, nagrinėdami bylas, darbą organizuoja taip, kad būtų galimybė paskelbti nuosprendį iki atostogų, arba, esant galimybei, skelbia byloje pertrauką, grįžę iš atostogų baigia nagrinėti bylą ir tik tuomet skelbia nuosprendį. Toks elgesys, kuomet bylos nagrinėjimas baigiamas prieš teisėjo atostogas, o nuosprendžio paskelbimas atidedamas po atostogų, būdingas tik teisėjui Jurgiui Kiškiui. Paaikšino, kad visų teisėjų darbo krūviai dideli. Patikrinimų metu buvo nustatyta ir kitų teisėjų padarytų pažeidimų, susijusių su BPK 302 straipsnio 4 dalyje įtvirtintų terminų pažeidimu, tačiau pažymėjo, kad kitų teisėjų pažeidimai yra vienetiniai ir ne tokie šurkštūs.

Teisėjų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylos medžiagą, išklausęs teisėjo Jurgio Kiškio, Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus primininko Evaldo Gražio paaiškinimų,

### **k o n s t a t u o j a :**

Pagal Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktą teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka Teisėjų garbės teisme už teisėjo vardą žeminantį poelgį. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad teisėjo vardą žeminantis poelgis – tai su teisėjo garbe nesuderinamas ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantis poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui; teisėjo vardą žeminančiu poelgiu taip pat pripažįstamas bet koks pareiginis nusižengimas – aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinamos priežasties.

Teismų savivaldos institucija (-os), turinti (-ios) įgaliojimus vertinti teisėjų veiklą (t. y. tai, kaip teisėjas, vykdydamas teisingumą, atlieka savo pareigas), nagrinėti teisėjų padarytus nusižengimus ir skirti jiems drausmines nuobaudas, kiekvienu atveju privalo įvertinti visas su teisėjo pareigų atlikimu susijusias aplinkybes. Jeigu teisėjas, nagrinėdamas bylas, savo pareigas atlieka aplaidžiai (*inter alia* skubotai, paviršutiniškai arba, atvirksčiai, nepateisinamai lėtai nagrinėja bylas, daro akivaizdžius proceso įstatymuose nustatytų reikalavimų pažeidimus, nesigilina į bylos medžiagą, bylas nagrinėja atmestinais), jam turėtų būti taikoma drausminė atsakomybė už padarytus nusižengimus (Konstitucinio Teismo 2014 m. kovo 10 d. sprendimas).

Teisėjų etikos ir drausmės komisija nustatė, kad Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjas Jurgis Kiškis, nagrinėdamas baudžiamąsias bylas, nesilaikė BPK 302 straipsnio 4 dalyje įtvirtintų reikalavimų, reglamentuojančių nuosprendžio surašymo ir paskelbimo terminus. Pavyzdžiui, 2017 m. gegužės 30 d. vykusio teisiamojo posėdžio baudžiamojoje byloje Nr. 1-44-290/2017 metu proceso dalyviams buvo pranešta, kad nuosprendį teismas numato skelbti 2017 m. rugpjūčio 25 d., t. y. po 87 dienų, tačiau nustatytą dieną nuosprendis nebuvo paskelbtas. Šio nuosprendžio paskelbimas buvo atidėtas dar du kartus – dėl teisėjo vykimo į giminaičio laidotuves, taip pat, anot teisėjo, dėl techninių kliūčių. Taigi, nuosprendis šioje baudžiamojoje byloje buvo paskelbtas praėjus 133 dienoms nuo pranešimo apie jo paskelbimo laiką ir vietą dienos. BPK nustatytų procesinių sprendimų surašymo ir paskelbimo terminų nesilaikyta ir 2017 m. pirmąjį ketvirtį išnagrinėtose bylose: Nr. 1-28-290/2017 (galutinis procesinis sprendimas buvo paskelbtas po 63 dienų), Nr. 1-20-290/2017 (galutinis procesinis sprendimas paskelbtas praėjus 100 dienų), Nr. 1A-25-290/2017 (galutinis procesinis sprendimas paskelbtas praėjus 50 dienų), Nr. 1A-261-290/2017 (galutinis procesinis sprendimas paskelbtas praėjus 55 dienoms), ir 2017 m. rugsėjo mėn. apeliacine tvarka išnagrinėtose baudžiamosiose bylose Nr. 1A-321-290/2017 ir Nr. 1A-326-290/2017. Šiose bylose teismo nutartys buvo paskelbtos praėjus 85 dienoms nuo pranešimo apie jų paskelbimo laiką ir vietą dienos.

Teisėjų garbės teismo vertinimu, Komisijos nustatytas drausmės bylos aplinkybes patvirtina surinkti faktiniai duomenys. Šių aplinkybių neginčijo ir teisėjas Jurgis Kiškis. Todėl Teisėjų garbės teismas iš naujo nevertindamas Komisijos nustatytų faktinių drausmės bylos aplinkybių, pripažįsta jas esant nustatytomis ir pagal savo kompetenciją sprendžia, ar šios aplinkybės sudaro pagrindą teisėjo Jurgio Kiškio elgesį vertinti kaip neatitinkantį Teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Teisėjų etikos kodeksas nustato pagrindinius teisėjų elgesio principus. Pagal šio kodekso 5 straipsnio 10 punktą vienas iš pagrindinių teisėjų elgesio principų yra pareigingumas, kuris įpareigoja teisėją nepažeisti Lietuvos Respublikos Konstitucijos, tarptautinių sutarčių, įstatymų ir kitų teisės aktų, savo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai (Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 1, 3 punktai). Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnyje įtvirtintas pagarbos žmogui principas reikalauja gerbti žmogų, jo teises ir laisves, gerbti teisę ir visada veikti taip, kad nebūtų pažeidžiami teisingumo principai (1, 2 punktai).

Priimdama sprendimą dėl drausmės bylos iškėlimo teisėjui Jurgiui Kiškiui, Komisija, visų pirma, konstatavo, kad teisėjas septyniose baudžiamosiose bylose, nesilaikydamas BPK 302 straipsnio 4 dalyje įtvirtintų nuosprendžio paskelbimo terminų, be svarbios priežasties ne kartą neatliko BPK nustatytos konkrečios teisėjo pareigos. Komisija padarė išvadą, kad teisėjo veiksmai (neveikimas), kai per įstatyme nustatytą terminą nepaskelbiami teismo baigiamieji aktai (procesiniai dokumentai), pažeidžia Teisėjų etikos kodekso įtvirtintus pareigingumo bei pagarbos žmogui principus, tokiu elgesiu pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui.

BPK 302 straipsnyje nustatyta, kad teismas, apsvarstęs ir išsprendęs nuosprendžiui priimti reikalingus klausimus, surašo nuosprendį, kurį pasirašo visi jį priėmę teisėjai (1, 2 dalys); nuosprendis turi būti paskelbtas ne vėliau kaip per keturiolika dienų nuo pranešimo apie jo paskelbimo laiką ir vietą dienos, o jei byla sudėtinga ir didelės apimties, per teismo nustatytą įmanomai trumpiausią laiką, bet ne vėliau kaip per keturiasdešimt penkias dienas (4 dalis); nuosprendžio paskelbimo tvarka nustatyta BPK 308 straipsnyje.

Kaip minėta, drausminėn atsakomybėn traukiamas teisėjas Jurgis Kiškis, neginčydamas Komisijos nustatytų faktinių drausmės bylos aplinkybių, nurodo ir konkrečiais atvejais buvusias baudžiamojo proceso įstatymo pažeidimų priežastis (pavyzdžiui, jo paties ir (ar) kolegijos narių kasmetines atostogas, tam tikras šeimines aplinkybes (giminaičio laidotuves) ir kt.). Teisėjų garbės teismas pritaria Teisėjų etikos ir drausmės komisijos išvadai, kad šios aplinkybės savaime nėra tos, kurios pateisintų baudžiamojo proceso įstatymo normų nesilaikymą. Pagal Teismų įstatymo 3 straipsnio 5 dalį teisėjams suteikiamos socialinės garantijos, atitinkančios jų statusą ir užtikrinančios jų nepriklausomumą. Teisėjų nepriklausomumas (vienas iš aspektų – teisėjai vykdydami teisingumą veikia nešališkai ir klauso tik įstatymų) yra Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų saugoma vertybė. Teisingumo vykdymas klausant tik įstatymo yra pirminė saugotina vertybė ir teisėjui pagal įstatymą priklausančios socialinės garantijos skirtos šiai vertybei įgyvendinti, tačiau ne ją paneigti.

Kita vertus, sprendžiant iš drausmės byloje esančių duomenų, po 2017 m. gegužės 30 d. teismo posėdžio, kuriame buvo pranešta apie nuosprendžio paskelbimo laiką ir vietą baudžiamojoje byloje Nr. 1-44-290/2017, iki teisėjo Jurgio Kiškio atostogų pradžios buvo likusios 24 darbo dienos, t. y. daugiau nei BPK 302 straipsnio 4 dalyje nustatytas nuosprendžio surašymo ir paskelbimo keturiolikos dienų terminas. Nepaisant to, nuosprendį teisėjas numatė skelbti 2017 m. rugpjūčio 25 d., t. y. po 87 dienų nuo pranešimo apie jo paskelbimą dienos, pažeisdamas ir BPK 302 straipsnio 4 dalyje nustatytą 45 dienų terminą, numatytą nuosprendžiui surašyti ir paskelbti sudėtingose ir didelės apimties bylose. Praneštu laiku procesinis sprendimas nebuvo paskelbtas, nes teisėjas išvyko į giminaičio laidotuves; nuosprendžio paskelbimas buvo atidėtas dar mėnesiui, t. y. 2017 m. rugsėjo 25 d. Šią dieną nuosprendis nebuvo paskelbtas dėl techninių kliūčių (anot teisėjo, tvarkant nuosprendį, beveik pusė dokumento buvo ištrinta; duomenų atkurti nepavyko). Tačiau jokių duomenų, patvirtinančių šią aplinkybę, drausmės byloje nėra. Iš pateikto Kauno apygardos teismo Informatikos skyriaus vedėjo paaiškinimo matyti, kad teisėjas Jurgis Kiškis 2017 m. rugsėjo 25 d. dėl jokių kompiuterio sutrikimų į Informatikos skyriaus specialistus nesikreipė. Taigi baudžiamojoje byloje Nr. 1-44-290/2017 susidarė situacija, kad nuo pranešimo apie nuosprendžio paskelbimo laiką ir vietą iki teismo baigiamojo akto paskelbimo praėjo 133 dienos, kas reiškia, kad įstatyme

numatytas maksimalus nuosprendžio paskelbimo terminas, nesant tam pateisinamų priežasčių, buvo viršytas beveik tris kartus.

Kaip vieną iš terminų nesilaikymą pateisinančių argumentų teisėjas Jurgis Kiškis nurodė byloje dalyvaujančių asmenų neatvykimą (negalėjimą atvykti) į nuosprendžio paskelbimą. BPK 308 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog nuosprendis skelbiamas dalyvaujant kaltinamajam, jo gynėjui ir prokurorui, jeigu teismas nenusprendžia kitaip. Nurodytas teisinis reglamentavimas leidžia daryti išvadą, kad teismas turi teisę nuosprendį skelbti ir šiems bylos nagrinėjimo teisme dalyviams neatvykus. Prokuroro ir (ar) gynėjo nedalyvavimas skelbiant nuosprendį laikytinas teismo tvarkos pažeidimu, apie ką teismas turėtų pranešti aukštesniajam prokurorui ar Lietuvos advokatų Tarybai. Atsižvelgiant į tai, teisėjo Jurgio Kiškio prieš tai nurodytas argumentas (vieno ar kito proceso dalyvio neatvykimas į nuosprendžio paskelbimą) taip pat negali būti pripažintas aplinkybe, šalinančia teisėjo drausminę atsakomybę.

Dėl Teisėjų garbės teismo posėdyje teisėjo Jurgio Kiškio išsakytų argumentų, kad jo nagrinėjamų bylų patikrinimas vyko konflikto su teismo administracija pagrindu, Teisėjų garbės teismas nepasisako ir jų nevertina, laikydamas šiuos argumentus neturinčiais šioje drausmės byloje reikšmės. Taip pat, atsižvelgdamas į tai, kad pats teisėjas Jurgis Kiškis padarytų pažeidimų neteisina dideliu darbo krūviu, Teisėjų garbės teismas išsamiau neanalizuoja ir Kauno apygardos teismo papildomai pateiktų duomenų apie teisėjo Jurgio Kiškio darbo krūvį, jo užimtumą drausmės byloje minimų bylų nagrinėjimo laikotarpiu.

Taigi, išanalizavęs ir įvertinęs drausmės byloje esančius duomenis, Teisėjų garbės teismas konstatuoja, kad teisėjas Jurgis Kiškis, turėdamas BPK 302 straipsnyje 4 dalyje nustatytą pareigą paskelbti išnagrinėtose bylose nuosprendžius per keturiolika dienų, o jei byla sudėtinga ir didelės apimties, per teismo nustatytą įmanomai trumpiausią laiką, bet ne vėliau kaip per keturiasdešimt penkias dienas, nebuvo pakankamai rūpestingas ir pareigingas, neorganizavo savo profesinės veiklos taip, kad baudžiamosiose bylose Nr. 1-44-290/2017, 1A-321-290/2017, 1A-326-290/2017, 1-28-290/2017, 1-20-290/2017, 1A-25-290/2017, 1A-261-290/2017 teismo baigiamieji aktai būtų paskelbti baudžiamojo proceso įstatyme nustatytais terminais. Pažymėtina, kad dėl tokios situacijos gali komplikuotis BPK nustatytų nagrinėjimo teisme dalyvių procesinių teisių įgyvendinimas. Teisėjo etikos požiūriu nevienkartinis įstatyme nustatytos teisėjo pareigos neatlikimas be svarbios priežasties, pakankamo rūpestingumo ir pareigingumo nebuvimas, neorganizavimas savo profesinės veiklos taip, kad bylos būtų išnagrinėtos per kuo trumpesnę laiką, yra Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnyje įtvirtinto pareigingumo ir Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnyje įtvirtinto pagarbos žmogui principų reikalavimų pažeidimas. Teisėjų garbės teismo vertinimu, prieš tai nurodytu teisėjo Jurgio Kiškio elgesiu buvo pažemintas teisėjo vardas ir pakenkta teismo autoritetui. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, Teisėjų garbės teismas konstatuoja, kad teisėjo Jurgio Kiškio drausminės atsakomybės pagrindas nustatytas (Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktas, 3 dalis).

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, išskeldama drausmės bylą teisėjui Jurgiui Kiškiui, kaip su teisėjo garbe nesuderinamą ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantį, pareigingumo principą pažeidžiantį poelgį, be kita ko, įvardijo tai, jog teisėjas nagrinėjamoje baudžiamojoje byloje Nr. 1-93-290/2017 nebuvo pakankamai susipažinęs su bylos medžiaga. Komisijos vertinimu, teisėjui nebuvo žinoma, jog byloje yra nukentėjusiojo kompiuterinės tomografijos nuotraukos, posėdžio vedimui trūko aiškumo ir konkretumo. Šias aplinkybes Komisija grindė 2017 m. kovo 9 d. teismo posėdžio garso įrašu. Teisėjų garbės teismo posėdyje teisėjas Jurgis Kiškis nesutiko su šiuo, Komisijos konstatuotu pažeidimu ir paaiškino, kad teismo posėdžio metu jis su atvykusiu teismo medicinos ekspertu aiškinosi, kiek laiko kompiuterinės tomografijos nuotraukos saugomos medicinos įstaigos kompiuterių duomenų bazėse.

Susipažinus su 2017 m. kovo 9 d. teismo posėdžio garso įrašu baudžiamojoje byloje Nr. 1-93-290/2017 nustatyta, kad teismo posėdžio metu buvo svarstomas klausimas dėl galimo teismo medicinos ekspertizės skyrimo, teisėjas tikslinosi su šiuo klausimu susijusias, klausimo išsprendimui reikšmingas aplinkybes. Teisėjų garbės teismas pažymi, kad bylą nagrinėjantis teismas turi pareigą visapusiškai ir išsamiai ištirti faktines aplinkybes, nustatyti visus bylos nagrinėjimui reikšmingus faktus. Bylą nagrinėjančiam teismui palikta diskrecijos teisė nuspręsti, kokių būdu bus renkami ir kokia apimtimi tiriami bylos įrodymai. Nustatytų aplinkybių pagrindu konstatuotina, kad nagrinėjamu atveju daryti vienareikšmiškos išvados, jog teisėjas Jurgis Kiškis būtų aplaidžiai

pasiruošęs baudžiamosios bylos Nr. 1-92- 290/2017 nagrinėjimui ar nepakankamai susipažinęs su byloje esančia medžiaga ir kad dėl to būtų sutrikęs bylos nagrinėjimas, negalima. Teisėjų garbės teismas mano, kad įvardytas teisėjo Jurgio Kiškio elgesys nevertintinas kaip pažeidžiantis pareigingumo principo reikalavimus, todėl negali būti konstatuojama, jog nagrinėjamu atveju egzistuoja teisėjo drausminės atsakomybės pagrindas. Atsižvelgus į tai, ši drausmės bylos dalis, vadovaujantis Teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei Teisėjų garbės teismo nuostatų 40.1 papunkčiu, nutrauktina.

Teisėjų garbės teismas, sprenddamas klausimą dėl teisėjų drausminės atsakomybės poveikio priemonių parinkimo, atsižvelgia į padarytų nusižengimų sunkumą ir jų padarymo aplinkybes, į tai, kad nagrinėjamu atveju nustatyti pažeidimai nėra vienkartiniai – teisėjo Jurgio Kiškio nepareigingas elgesys konstatuotas nagrinėjant septynias baudžiamąsias bylas, taigi, liudija tam tikrą pažeidimų sistemiškumą, į tai, kad padarytais pažeidimais buvo suvaržytos nagrinėjimo teisme dalyvių procesinės teisės. Teisėjų garbės teismas taip pat atsižvelgia ir į tai, kad teisėjas Jurgis Kiškis, nors ir nepakankamai savikritiškai vertina savo veiksmus, tačiau iš esmės pripažino padarytus pažeidimus, anksčiau drausmine tvarka nėra baustas. Įvertinęs visas aplinkybes, reikšmingas teisėjų drausminės atsakomybės poveikio priemonėms parinkti, Teisėjų garbės teismas nusprendžia, kad teisėjui Jurgiui Kiškiui skirtina Teismų įstatymo 87 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta drausminė nuobauda – pastaba.

Teisėjų garbės teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 4 punktu, 87 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Teisėjų garbės teismo nuostatų 40.1 papunkčiu, 40.4.1 papunkčiu,

#### **n u s p r e n d ž i a:**

Kauno apygardos teismo teisėjui Jurgiui Kiškiui iškeltos drausmės bylos dalį dėl Teisėjų etikos kodekse įtvirtinto pareigingumo principo reikalavimų nesilaikymo nagrinėjant baudžiamąją bylą Nr. 1-93-290/2017 nutraukti.

Kitoje drausmės bylos dalyje Kauno apygardos teismo teisėjui Jurgiui Kiškiui pareikšti pastabą.

Šis Teisėjų garbės teismo sprendimas per dešimt dienų nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.

Teisėjų garbės teismo nariai:

Laima Garnelienė

Audronė Kartanienė

Regina Pocienė

Gražvydas Poškus

Birutė Pranevičienė

Jolanta Vėgelienė

Juozas Žilys