

Privatinės teisės užduotis

2018 m. birželio 1 d.

Ieškovė A.A. kreipėsi į teismą ieškiniu, prašydama priteisti iš atsakovės B.B. 3000 Eur žalos atlyginimą, 5 proc. dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.

Ieškovė nurodė, kad jai nuosavybės teise priklauso butas Vilniuje, Žygio g., atsakovei –butas, esantis virš ieškovės buto. Atsakovė jai priklausančią butą pirko su terasa, šia terasa virš ieškovės buto gali naudotis išimtinai tik atsakovė, todėl ši terasa yra atsakovės buto priklausinys.

Ieškovės butas 2011 m. vasario 1 d. buvo užlietas, vandeniui pratekėjus pro lubas po ieškovei priklausančia terasa. Ieškovė teigia, kad butas užlietas dėl atsakovės kaltės – įrengiant kondicionavimo sistemą, jos buto terasoje buvo pažeistas hidroizoliacijos sluoksnis ir dėl to vanduo prabėgo į žemiau esančią ieškovės butą. Ieškovė įsitikinusi, kad atsakovė, be to, nevykdė savo pareigos tinkamai rūpintis butu ir terasa, su jais elgtis atidžiai ir rūpestingai, kad terasa būtų sandari ir pro ją vanduo nebėgtų į žemiau esančias patalpas. Dėl to buvo sugadintos ieškovės buto lubos, sienos, lango angokraštis. Mano, kad atsakovė privalo atlyginti žalą pagal CK 6.266 straipsnį, kaip savininkė už žalą, padarytą dėl pastato, statinių, įrenginių ar kitokių konstrukcijų trūkumų.

Atsakovė pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo ieškinį atmesti. Nurodo, kad vanduo galėjo pratekėti pro blogai įrengtą hidroizoliaciją, nes ji buvo netinkamai įrengta ir daugiabučio gyvenamojo namo statytojas, šalindamas hidroizoliacijos trūkumus, blogai juos pašalino. Be to, terasa nėra jos buto priklausinys, ji kaip inžinierinė namo konstrukcija priklauso visiems daugiabučio gyvenamojo namo butų savininkams bendrosios nuosavybės teise, nes terasa yra daugiabučio namo šešių aukštų dalies stogas. Tai, kad išimtinai atsakovė gali naudotis stogo paviršine danga, nepaneigia šios konstrukcijos funkcijos ir nuosavybės pobūdžio. Todėl atsakovės atsakomybės klausimas turėjo būti sprendžiamas remiantis bendrosiomis civilinę atsakomybę reglamentuojančiomis teisės normomis, ji atleistina nuo griežtosios atsakomybės CK 6.266 straipsnio 2 dalies pagrindu. Nurodo, kad įrengdama kondicionierius, ji hidroizoliacijos sluoksniu nepažeidė, kadangi kondicionieriaus montavimui nebuvo poreikio pragręžti hidroizoliacijos sluoksniu. Žala ieškovės butui padaryta dėl netinkamai namo statytojo įrengto hidroizoliacijos sluoksniu, nes terasos kraštuose trūksta hidroizoliacinės dangos, ji ne visur tinkamai sujungta tarpusavyje, daugelyje vietų sutrūkinėjusi, todėl atsakovu turėjo būti traukiamas statytojas ar daugiabučio namo administratorius. Be to, atsakovais turėjo būti traukiami ir kiti daugiabučio namo patalpų savininkai tuo pagrindu, kad stogo konstrukcija priklauso visiems bendraturčiams bendrosios nuosavybės teise.

Motyvuotai atsakykite:

1. Atsakykite, kas yra bendrosios nuosavybės teisė, kokios jos rūšys, koks turtas yra butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės objektu ?
2. Ar nagrinėjamu atveju, ant daugiabučio namo stogo įrengus terasą, stogas su terasa virš jo gali laikoma bendra daugiabučio gyvenamojo namo konstrukcija, kam ji priklauso nuosavybės teise – visiems daugiabučio namo patalpų savininkams ar atsakovei ?
3. Kokiais atvejais taikoma griežtoji atsakomybė pagal CK 6.266 str., kokias aplinkybes būtina nustatyti šiai normai taikyti, ar tokia atsakomybė gali būti taikoma atsakovei B.B. nagrinėjamu atveju?
4. Kokia yra netinkamos šalies pakeitimo tinkama tvarka pagal CPK? Ar nagrinėjamu atveju bendraatsakovais turėtų (galėtų) būti traukiami daugiabučio namo statytojas ir (ar) kiti daugiabučio namo patalpų savininkai?

Baudžiamosios teisės ir proceso užduotis

2018m. birželio 1 d.

A. B. yra kaltinamas padaręs veiką, numatytą BK 140 straipsnio 2 dalį: 2014 m. gruodžio 19 d., apie 8.30 val., bute, tarpusavio konflikto metu su sugyventine G. D., tyčia prispaudė ją prie sienos, sugriebė už kaklo, alkūne suspaudė kaklą, lenkdamas prie grindų ir tuo pačiu metu sukdamas už nugaros sulenktą ranką; taip nukentėjusiajai padarė poodines kraujosruvas sprande, dešiniame paakyje, t. y. nežymų sveikatos sutrikdymą. A.B. taip pat kaltinamas pagal BK 140 straipsnio 2 dalį: 2015 m. sausio 20 d., apie 22.25 val., bute (*duomenys neskelbtini*), konflikto metu su sugyventine G. D., ranka sugriebė jai už kaklo, naktinių marškinių, kairės rankos ir stipriai patraukė ją; taip nukentėjusiajai padarė odos nubrozdinimus dešinėje krūtyje, kairėje rankoje, dešinėje plaštakoje, t. y. nežymų sveikatos sutrikdymą.

A. B. teigia, kad nusikaltimų, kuriais kaltinamas, jis nepadarė. Kaltinamasis teigia, kad pirmasis konfliktas įvyko G. D. supratęs, jog jo sprendimas nutraukti su ja santykius yra galutinis, o abiejų įvykių metu jų santykiai buvo arba nutrūkę visai, arba tapę labai paviršutiniški ir praradę intymumą. Kaltinamasis, aptardamas buvusius tuo metu santykius su nukentėjusiaja (buvo susitaikę, bendravo, kartu šventė Naujuosius metus), teigia ir tai, kad kaltinamajame akte nurodyti jo parodymai, („bandžiau ją raminti tokiu būdu, prispausdamas prie sienos“) neatitinka Lietuvos Respublikos apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje nurodytos smurto sąvokos. Tai tiesiog buvo suaugusių žmonių konfliktas, o ne nusikalstama veika.

Kaltinamasis taip pat ginčija jo veikos kvalifikavimą pagal BK 140 straipsnio 2 dalį. Jis nurodo, kad jų bendravimas ir iki tol buvo epizodinis, su pertraukomis, jo deklaruota gyvenamoji vieta yra butas, kur jis, nors ir išsiskyręs, gyveno kartu su žmona V. B. ir savo vaikais, bendro ūkio su nukentėjusiaja nevedė, tik kartais pernaktodavo; dažnai pykosi, tai, kad jie turi bendrą vaiką, nereiškia, kad jis ketino vesti nukentėjusiąją. Tai, kad nukentėjusioji jį apibūdina kaip „buvusį sugyventinį“ neatitinka BK 140 straipsnio 2 dalyje ir 248 straipsnio 2 dalyje nurodytų sąvokų. Nukentėjusiosios bendravimas su juo visada buvo tik jos pačios apsisprendimo reikalas. Todėl jis neteisingai kaltinamas pagal BK 140 straipsnio 2 dalį, nesant privalomojo šios nusikalstamos veikos sudėties požymio – tarp jo (nuteistojo) ir nukentėjusiosios susiformavusių santykių, būdingų šeimos nariams.

Teisminio nagrinėjimo metu kaltinamasis pateikė prašymą skirti nukentėjusiajai psichologinę ekspertizę, nes ji santykius su kaltinamuoju yra linkusi traktuoti kaip artimesnius, nei jie buvo iš tikrųjų; tai rodo jos neadekvatus elgesys, nuolatiniai kaltinimai, barniai; teismas taip pat turi paskirti vaiko tėvystės nustatymo testą, nes nukentėjusioji galimai manipuliuoja vaiku. Teismui atsisakius skirti šias ekspertizes, kaltinamasis pareiškė teisėjui nušalinimą, grįsdamas jį BPK 58 straipsnio 1 dalies 4 punktu, teigdamas, kad teisėjas yra šališkas, nes atmeta gynybos prašymus iširti svarbias bylos aplinkybes, ir iš anksto nusiteikęs kaltinamąjį pripažinti kaltu.

Motyvuotai atsakykite:

1. Aptarkite nežymaus sveikatos sutrikdymo požymius (BK 140 straipsnis). Ar aprašyta veika tinkamai kvalifikuota? Kodėl?
2. Paaiškinkite BK 140 straipsnio 2 dalyje numatytos nusikalstamos veikos kvalifikuojantį požymį: veika padaryta *artimajam gimimaičiui ar šeimos nariui*. Nurodykite, kokiais norminiais aktais remiantis yra aiškinamos šios kategorijos. Ar pagal užduoties sąlygas nukentėjusioji turi būti pripažinta kaltinamojo šeimos nariu ir kodėl?
3. Aptarkite teisėjo nešališkumo principo turinį. Kaip turi būti išspręstas teisėjo nušalinimo klausimas nagrinėjamu atveju? Kodėl?