



TEISĖJŲ GARBĖS TEISMAS

SPRENDIMAS

2018 m. birželio 20 d. Nr. 21P-2
Vilnius

Teisėjų garbės teismas, susidedantis iš Laimos Garnelienės, Audronės Kartanienės (pirmininkė), Julijos Kiršienės, Ritos Miliūtės, Reginos Pocienės, Gražvydo Poškaus, Birutės Pranevičienės, Dainiaus Raižio (pranešėjas), Juozo Žilio, sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiajai specialistei Ingai Jankauskienei, išnagrinėjo Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teisėjai Adolfina Simaitienei Teisėjų etikos ir drausmės komisijos 2018 m. kovo 26 d. sprendimu Nr. 18P-8 iškeltą drausmės bylą ir

n u s t a t ė:

Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2018 m. kovo 26 d. sprendimu Nr. 18P-18 Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teisėjai Adolfina Simaitienei Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (toliau – Teismų įstatymas) 83 str. 2 d. 1 p. ir 3 d. pagrindu iškėlė drausmės bylą už elgesį, žeminantį teisėjo vardą ir kenkiantį teisminės valdžios autoritetui.

Drausmės byla teisėjai Adolfina Simaitienei buvo iškelta pagal pareiškėjo VŠĮ „Atvira Klaipėda“ redaktoriaus M. V. 2018 m. gruodžio 18 d. prašymą (toliau – ir Teikimas) Teisėjų etikos ir drausmės komisijai (toliau – ir Komisija). Teikime pareiškėjas nurodė, kad 2017 m. gruodžio 15 d. 9.00 val. Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėja Adolfina Simaitienė turėjo skelbti sprendimą byloje Nr. II-323-201/2017, kurioje Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Finansų ir turto departamento direktorė A. Š. skundė Viešųjų pirkimų tarnybos sprendimą skirti jai nuobaudą. Pareiškėjas nurodo, kad, norėdamas kuo operatyviau informuoti Klaipėdos visuomenę apie šį sprendimą, susijusį su rezonansą turinčiu naujos mokyklos projektavimo konkursu, atėjo išklaudyti šio sprendimo. Tačiau 9.00 val. prie nurodytos salės atėjusi teisėjos sekretorė pareiškė, kad dar paklaus teisėjos, ar ši perskaitys sprendimą, nes neatvyko nė viena bylos šalis, tik žiniasklaidos atstovas. Po kelių minučių grįžusi sekretorė pranešė, kad sprendimo teisėja neskaitys. Pareiškėjas prašė įvertinti, ar tais atvejais, kai skelbiant sprendimą nė viena iš bylos šalių nedalyvauja, o dalyvauja tik žiniasklaidos atstovai, teisėjas (teisėjų kolegija) vis tiek privalo perskaityti priimtą sprendimą. Taip pat prašo įvertinti teisėjos Adolfinos Simaitienės elgesį, nes, kaip teigia pareiškėjas, teisėja, galimai nepaskelbdama nustatyto laiku sprendimo, sutrukdė kuo greičiau pranešti žinią apie teismo sprendimą (reikėjo laukti, kol atsakingi teismo darbuotojai parengs ir atsiųs nuasmenintą sprendimą), ir savo galimai arogantišku elgesiu pademonstravo nepagarbą jam, kaip žurnalistui, be reikalo skyrusiam savo darbo laiką kelionei iki teismo ir tuščiai laukusiam sprendimo paskelbimo. Taip pat pareiškėjas, papildydamas savo Teikimą, akcentavo, kad prašymą Komisijai pateikė ne todėl, kad posėdžių sekretorė prašė palaukti 10-20 min iki tol, kol bus paskelbtas procesinis sprendimas, o dėl to, jog teismo sekretorė informavo, kad teisėja atsisako skelbti sprendimą, nes nedalyvauja jokia bylos šalis. Pareiškėjas išreiškė nuomonę, kad akivaizdu, jog teisėja paskelbė sprendimą tik po to, kai jis išeidamas posėdžių sekretorei teismo pirmo aukšto fojė paprašė „perduoti linkėjimus teisėjai“ ir nurodė, kad dėl tokio jos elgesio kreipsis į Teisėjų etikos komisiją.

Teisėja Komisijai pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad 2017-12-15, 9 val. Klaipėdos miesto apylinkės teisme turėjo būti skelbiama teismo nutartis byloje Nr. II-323-201/2017 pagal A. Š. skundą, 2017-12-15, 9.10 val. Klaipėdos miesto apylinkės teisme turėjo būti skelbiama teismo

nutartis byloje Nr. II-321-201/2017 pagal R. Z. skundą, 2017-12-15, 9.20 val. Klaipėdos miesto apylinkės teisme turėjo būti skelbiama teismo nutartis byloje Nr. II-322-201/2017 pagal A. D. skundą. Visi šie skundai yra identiški, skiriasi tik pareiškėjų pavardės ir bylų numeriai. O visus tris skundus padavusius asmenis atstovavo vienas ir tas pats atstovas – G. A. Teisėja paaiškino, kad iš karto po skundų išnagrinėjimo buvo pranešta, kad nei skundus padavę asmenys, nei jų atstovas į nutarčių paskelbimą neatvyks. Kad į nutarties paskelbimą atvyko žiniasklaidos atstovas, teisėja nurodo atsitiktinai sužinojusi, todėl reikėjo skubiai atspausdinti visas tris nutartis – kiekvieną po 6 lapus, 2 egzemplioriais, nes nebuvo aišku, ar spaudos atstovas atvyko į vienos nutarties paskelbimą, ar į visų trijų. Tai padariusi, kaip teigia teisėja, ji ir posėdžio sekretorė atėjo į posėdžių salę, visiškai tuščioje (išskyrus ją ir posėdžių sekretorę) paskelbė visas tris nutartis (yra tai patvirtinantys garso įrašai). Šioje situacijoje nebuvo aišku, ar žiniasklaidos atstovas įžengs į posėdžių salę. Teisėjos aiškinimu, M. V., rašydamas prašymą, pagal savo suvokimą, galimai ne visai teisingai suprato dėl nutarties teisme neskelbimo. Jo buvo paprašyta palaukti, nes dėl aukščiau įvardintų aplinkybių savalaikiai nutartys negalėjo būti paskelbtos, tačiau M. V. nelaukė. Teisėjai atėjus į posėdžių salę, posėdžių sekretorė dar bėgo jo ieškoti, tačiau veltui. Teisėja nurodo, kad analogiškas paaiškinimas buvo pateiktas ir teismo pirmininkui, M. V. išsiųstas atsakymas. Taip pat teisėja paaiškino, kad per dvidešimt dvejus teisėjavimo metus būta visokių situacijų su žiniasklaidos atstovais – nutartys, nutarimai, nuosprendžiai buvo skelbiami, dalyvaujant proceso dalyviams, taip pat nei vienam iš jų nedalyvaujant, vien tik žiniasklaidos atstovams ir niekada nekilo jokių nesusipratimų.

Klaipėdos apylinkės teismo pirmininkas Komisijai pateikė raštą, kuriame paaiškino, kad 2017 m. gruodžio 15 d. vaizdo įrašų, fiksuojančių judėjimą prie teismo posėdžių salės, kurioje turėjo būti skelbiamas teismo procesinis sprendimas administracinio nusižengimo byloje Nr. II-323-201/2017 pateikti neturi galimybės dėl techninių kliūčių. Taip pat prie rašto pridėjo analogišką Komisijai pateiktą teisėjos A. Simaitienės paaiškinimą bei Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teismo posėdžių sekretorės S. K. 2018 m. sausio 22 d. paaiškinimą, kuriame nurodyta, kad 2017 m. gruodžio 15 d. 8 val. 55 min. sekretorė atėjo prie 113 posėdžių salės. Prie salės bylos dalyvių nebuvo, laukė tik vyriškis, kuris prisistatė žiniasklaidos atstovu, sekretorė paprašius palaukti, o grįžusi į kabinetą paskambino teisėjai ir pasakė, kad atvyko žiniasklaidos atstovas. Teisėja informavo, kad atspausdins nutartis ir atvyks paskelbti. Atvykusį žiniasklaidos atstovą sekretorė informavo, kad 9 val. 00 sprendimas nebus skelbiamas, dėl ko jis, anot teismo posėdžių sekretorės susinervino ir teigė, kad kreipsis į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją, paprašė, kad šiuos žodžius perduotų teisėjai bei ejo lauko durų link. Sekretorė paprašiusi jo palaukti, juk kitų pareiškėjų bylose sprendimų skelbimas numatytas 9.10 val. ir 9.20 val., tačiau pasakęs, kad jam neįdomu, kad žino, kaip elgtis toliau, jis išėjo. Už kelių minučių teisėjai atvykus į posėdžių salę, sekretorė dar bandė ieškoti žiniasklaidos atstovo, tačiau jo neradusi. Teisėja posėdžių salėje paskelbė visus tris sprendimus, tai liudija ir garso įrašai, įkelti į LITEKO sistemą.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, remdamasi drausmės byloje surinktais rašytiniais duomenimis, konstatavo, kad vien ta aplinkybė, jog teisėja 2017 m. gruodžio 15 d. 9 val. 00 min. procesinio sprendimo nepaskelbė, jo paskelbimui bylų nagrinėjimo tvarkaraštyje nustatytu laiku nebuvo pasirengusi (nutartį atsispausdino tik atsitiktinai sužinojusi, kad į nutarties paskelbimą atvyko žiniasklaidos atstovas) rodo teisėjos pareigingumo stoką. Teisėjų etikos ir drausmės komisija konstatavo, kad teisėja A. Simaitienė nesielgė pareigingai, t. y. jos veiksmuose yra Teisėjų etikos kodekso 15 str. 3 p. įtvirtinto pareigingumo principo pažeidimo požymių. Tokių teisėjos elgesį Komisija vertino kaip žeminantį teisėjo vardą ir kenkiantį teisminės valdžios autoritetui (Teismų įstatymo 83 str. 2 d. 1 p. ir 3 d.), o tai sudaro pagrindą iškelti teisėjai drausmės bylą.

Teisėja A. Simaitienė į Teisėjų garbės teismo posėdį neatvyko, elektroniniu laišku informavo, kad Teisėjų garbės teismo posėdyje nedalyvaus dėl didelio užimtumo darbe (iš anksto paskirtų teismo posėdžių ir dėl budėjimo pagal iš anksto sudarytą budėjimo grafiką), prašė drausmės bylą nagrinėti jai nedalyvaujant. Teisėja nurodė, kad 10 minučių vėlavimas paskelbti teismo nutartį dėl objektyvių priežasčių negali būti vertinamas nei kaip procesinis, nei kaip Teisėjų etikos pažeidimas. Teigė, kad vėlavimo priežastys išsamiai paaiškintos jos pateiktame ankstesniame paaiškinime. Paaiškino, kad pareiškėjo nepažįsta, su juo nebendravo, apie jo atstovaujama laikraštį išgirdo pirmą kartą. Išreiškė nuomonę, kad žiniasklaidos atstovo kreipimasis į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją galimai susijęs

su tuo, kad Klaipėdos miesto savivaldybės trijų departamentų direktorių skundai nebuvo tenkinti ir paliktos jiems paskirtos administracinės nuobaudos.

Teisėjų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylos medžiagą,

k o n s t a t u o j a:

Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2018 m. kovo 26 d. sprendime Nr. 18P-18 iškelti drausmės bylą Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teisėjai A. Simaitienei padarė išvadą, kad teisėja A. Simaitienė 2017 m. gruodžio 15 d. 9.00 val. neatėjo paskelbti teismo priimto procesinio sprendimo į teismo posėdžių salę, t. y. nepaskelbė nutarties administracinio nusižengimo byloje, šio procesinio sprendimo paskelbimui iš anksto nustatytu laiku nebuvo pasirengusi (nutartį atspausdino tik sužinojusi, kad į nutarties paskelbimą atvyko žiniasklaidos atstovas). Tokiais savo veiksmais teisėja A. Simaitienė pažeidė Teisėjų etikos kodekso 15 str. 3 p. įtvirtintą pareigingumo principą, reiškiantį teisėjo pareigų atlikimą nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai. Teisėjos elgesys buvo įvertintas kaip žeminantis teisėjo vardą ir kenkiantis teisminės valdžios autoritetui (Teismų įstatymo 83 str. 2 d. 1 p. ir 3 d.), o tai, Komisijos nuomone, yra pagrindas Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teisėjai A. Simaitienei iškelti drausmės bylą.

Teisėja A. Simaitienė nesutiko su Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nustatytais Teisėjų etikos kodekso normų pažeidimais.

Priimdama sprendimą dėl drausmės bylos iškėlimo teisėjai A. Simaitienei, Komisija pažymėjo, kad nesutampa M. V. (asmens, inicijavusio drausmės bylos iškėlimą), teisėjos A. Simaitienės bei teismo posėdžių sekretorės S. K. paaiškinimai dėl to, ar M. V., atvykusiam išklausti nutarties paskelbimo administracinio nusižengimo byloje Nr. II-323-201/201, buvo tinkamai paaiškinta apie nutarties paskelbimo laiką. Komisijos tvirtinimu, patikrinti skirtingų M. V., teisėjos bei teismo posėdžių sekretorės nurodytų paaiškinimų teisingumo nėra galimybių. Teisėjų garbės teismas pažymi, kad minėtos aplinkybės nagrinėjamos drausmės bylos kontekste neturi esminės reikšmės, todėl šių aplinkybių detalai nevertina.

Teisėjų garbės teismo nuomone, svarbu tai, kad drausmės byloje esančiais duomenimis nustatyta, jog 2017 m. gruodžio 15 d. 9 val. 00 min. procesinis sprendimas (nutartis) administracinio nusižengimo byloje Nr. II-323-201/2017 nebuvo paskelbtas, taip pat tai, kad teisėja A. Simaitienė jo paskelbimui bylą nagrinėjimo tvarkaraštyje iš anksto nustatytu laiku nebuvo pasirengusi (nutartį atspausdino tik iš teismo posėdžių sekretorės sužinojusi, kad į nutarties paskelbimą atvyko žiniasklaidos atstovas). Šių aplinkybių neginčija nei teismo posėdžių sekretorė S. K., nei pati drausminėn atsakomybėn traukiama teisėja A. Simaitienė. Priešingai, teikdama paaiškinimus tiek teismo pirmininkui, tiek Komisijai, teisėja A. Simaitienė nurodė, kad jau po paskutinio teismo posėdžio administracinio nusižengimo byloje Nr. II-323-201/2017 jai buvo žinoma, kad nei skundą padavęs asmuo, nei jo atstovas į galutinio procesinio sprendimo paskelbimą, kuris buvo numatytas 2017 m. gruodžio 15 d. 9 val. 00 min., neatvyks. Ir tik sužinojusi, kad į nutarties paskelbimą atvyko žiniasklaidos atstovas, nutarė atspausdinti po 2 egzempliorius procesinių sprendimų (nutarčių) ne tik aukščiau minėtoje byloje, tačiau dar ir kituose administracinėse bylose, kuriose nutarčių paskelbimai buvo numatyti tą pačią dieną 9.10 val. ir 9.20 val.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 570 str. 1 d. įtvirtinta, kad administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimas žodinio proceso tvarka vyksta viešai.

ANK 637 str. 2 d. (redakcija, galiojusi iki 2018 m. sausio 1 d.) buvo nustatyta, kad išnagrinėjus administracinio nusižengimo bylą žodinio proceso tvarka, nutarimo (nutarties) rezoliucinė dalis paskelbiama žodžiu, taip pat trumpai išdėstomi sprendimo motyvai; institucijos, kurios pareigūnas atliko administracinio nusižengimo tyrimą, atstovui, administracinį nusižengimą padariusiam asmeniui ir nukentėjusiajam išduodamos nutarimo (nutarties) administracinio nusižengimo byloje kopijos (nuorašai).

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2006 m. rugsėjo 21 d. nutarime yra pažymėjęs, kad įstatymų leidėjas, siekdamas užtikrinti racionalų teismo darbo organizavimą ir atsižvelgdamas į atskirų proceso rūšių ypatumus, gali įstatymu numatyti tam tikras specialiai aptartas išimtis, kai baigiamasis teismo aktas teismo posėdžių salėje nebūtinai turi būti perskaitomas balsiai; tokiais

atvejais baigiamasis teismo aktas turi būti viešai paskelbiamas kitokiu būdu. Tačiau, paisant konstitucinio teisės viešumo imperatyvo, priimto ir teisėjų pasirašyto baigiamojo teismo akto įžanginė ir rezoliucinė dalys negali būti viešai nepaskelbiamos perskaitant balsiai teismo posėdžių salėje (išskyrus minėtas išimtis). Dėl kitų baigiamojo teismo akto dalių perskaitymo balsiai teismo posėdžių salėje įstatymų leidėjas gali nustatyti ir kitoki teisinį reguliavimą; įvairias Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatas (*inter alia* teisės viešumo reikalavimą) labiausiai atitiktų toks teisinis reguliavimas, kad teismas kiekvienoje byloje galėtų savo nuožiūra spręsti, kuri jo baigiamojo akto dalis ar kurios dalys turi būti viešai paskelbiamos perskaitant balsiai teismo posėdžių salėje – išskyrus įžanginę ir rezoliucinę dalis, kurios visada turi būti teismo posėdžių salėje perskaitomos balsiai (išskyrus minėtas išimtis). Jeigu baigiamasis teismo aktas yra priimtas ir visų bylų nagrinėjusių teisėjų pasirašytas, toks dalies šio akto neperskaitymas balsiai nelaikytinas nukrypimu nuo teisingumo, teisės viešumo, kitų konstitucinių imperatyvų. Čia svarbiausia yra ne tai, kad visas baigiamasis teismo aktas (*inter alia* visi jį pagrindžiantys argumentai – jo priėmimo motyvai) būtų perskaitomas balsiai teismo posėdžių salėje, bet tai, kad jis visas būtų surašytas dar prieš oficialiai priimant tą baigiamąjį teismo aktą – dar prieš teisėjams balsuojant dėl jo ir jį pasirašant ir dar prieš tą baigiamąjį teismo aktą viešai paskelbiant, taip pat tai, kad iškart po teismo posėdžio, kuriame atitinkamas baigiamasis teismo aktas buvo paskelbtas, nedelsiant, t. y. per protingą ir trumpiausią įmanomą laiką, tas baigiamasis teismo aktas (jo nuorašas) būtų prieinamas bylos šalims, taip pat kitiems proceso dalyviams, kuriems tas baigiamasis teismo aktas tiesiogiai sukelia kokius nors teisinius padarinius, institucijoms, turinčioms vykdyti atitinkamus teismo sprendimus.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse (redakcija, galiojusi iki 2018 m. sausio 1 d.) nebuvo numatyta jokių išimčių, kad apylinkės teismo sprendimas (nutarimas ar nutartis) administracinio nusižengimo byloje, kuri buvo išnagrinėta viešame teismo posėdyje, nebūtų skelbimas viešai, jeigu yra į teismo sprendimo paskelbimą atvykusių asmenų. Be to, atsižvelgiant į paminėtą oficialią konstitucinę doktriną, teismo sprendimas administracinio teisės pažeidimo byloje turi būti surašytas ir pasirašytas administracinio teisės pažeidimo bylą nagrinėjusio teisėjo.

Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodeksas nustato pagrindinius teisėjų elgesio principus. Šis kodeksas reglamentuoja teisėjų elgesį tiesioginių pareigų atlikimo metu ir elgesį, nesusijusį su tiesioginių pareigų atlikimu. Pagal šio kodekso 15 str. 3 p. teisėjas, vadovaudamasis pareiagingumo principu, privalo savo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai.

Teisėjų garbės teismo vertinimu, nustačius aplinkybes, jog teisėja A. Simaitienė 2017 m. gruodžio 15 d. 9.00 val. nepaskelbė nutarties administracinio nusižengimo byloje, šio procesinio sprendimo paskelbimui iš anksto nustatytu laiku nebuvo pasirengusi (nebuvo atspausdinta ir pasirašyta nutartis), darytina išvada, kad teisėja A. Simaitienė nesilaikė pareiagingumo principo, todėl Komisija pagrįstai nustatė, kad teisėja A. Simaitienė tokia veika padarė Teisėjų etikos kodekso 15 str. 3 p. pažeidimą.

Pagal Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 83 str. 2 d. 1 p. teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka Teisėjų garbės teisme už teisėjo vardą žeminantį poelgį. To paties straipsnio 3 d. nustatyta, kad teisėjo vardą žeminantis poelgis – tai su teisėjo garbe nesuderinamas ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantis poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui; teisėjo vardą žeminančiu poelgiu taip pat pripažįstamas bet koks pareiginis nusižengimas – aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinamos priežasties.

Be to, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2014 m. kovo 10 d. sprendime pažymėjo, jog Lietuvos Respublikos Konstitucijoje *expressis verbis* nėra nustatyta, kokie teisėjo poelgiai priskirtini prie tokių, kuriais yra pažeminamas teisėjo vardas; formuluotė „teisėjo vardą pažeminantis poelgis“ yra talpi, ji apima ne tik teisėjo elgesį, kuriuo jis teisėjo vardą pažemino vykdydamas savo, kaip teisėjo, įgaliojimus, bet ir teisėjo vardą pažeminusį elgesį, nesusijusį su teisėjo įgaliojimų vykdymu; pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją įstatymų leidėjas, taip pat teismų savivaldos institucijos turi diskreciją nustatyti, kokie teisėjo poelgiai priskirtini prie tokių, kuriais pažeminamas teisėjo vardas, tačiau nei įstatymais, nei teismų savivaldos institucijų sprendimais negali būti nustatytas koks nors išsamus (baigtinis) poelgių, kuriais teisėjas pažemina teisėjo vardą, sąrašas; ar teisėjo poelgis yra toks, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas, kiekvieną kartą turi būti sprendžiama

įvertinus visas su tuo poelgiu susijusias ir turinčias reikšmės bylai aplinkybes (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. lapkričio 27 d., 2007 m. sausio 16 d. nutarimai, 2014 m. kovo 10 d. sprendimas).

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, Teisėjų garbės teismas teisėjos A. Simaitienės elgesį pažeidžiant konstitucinę teisės viešumo imperatyvą traktuoja kaip žeminantį teisėjo vardą ir kenkiantį teisminės valdžios autoritetui.

Teisėjų garbės teismas, spręsdamas dėl teisėjų drausminės atsakomybės poveikio priemonių parinkimo, atsižvelgia į tai, kad padarytas pažeidimas buvo vienkartinio pobūdžio, taip pat į jo sunkumą ir padarymo aplinkybes, į tai, kad nekilo neigiamų padarinių proceso šalims (LITEKO duomenys patvirtina, kad nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. II-323-201/2017 buvo paskelbta tą pačią dieną, t.y. 2017 m. gruodžio 15 d., neilgai trukus po numatyto paskelbimo laiko, nutartis įkelta į LITEKO sistemą, 9.45 val. byla su nutartimi perduota į raštinę, 10.00 val. išsiųsti nutarties nuorašai), nėra duomenų, kad teisėja A. Simaitienė anksčiau būtų padariusi panašaus pobūdžio Teisėjų etikos kodekso pažeidimus. Įvertinus teisėjų drausminės atsakomybės poveikio priemonėms parinkti reikšmingų aplinkybių visumą, darytina išvada, kad teisėjų drausminės atsakomybės tikslai šioje drausmės byloje jau pasiekti, todėl teisėjai A. Simaitienei drausminė nuobauda neskirtina ir apsiribotina tik drausmės bylos svarstymu.

Teisėjų garbės teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Teisėjų garbės teismo nuostatų 40.3 papunkčiu,

n u s p r e n d ž i a:

Apsiriboti Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teisėjos Adolfinos Simaitienės drausmės bylos svarstymu.

Šis Teisėjų garbės teismo sprendimas per dešimt dienų nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.

Teisėjų garbės teismo nariai:

Laima Garnelienė

Audronė Kartanienė

Julija Kiršienė

Rita Miliūtė

Regina Pocienė

Gražvydas Poškus

Dainius Raižys

Juozas Žilys

Birutė Pranevičienė