



## TEISĖJŲ GARBĖS TEISMAS

### SPRENDIMAS

2020 m. spalio 16 d. 21P-4

Vilnius

Teisėjų garbės teismas, susidedantis iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (pirmininkas), Andriaus Ignoto, visuomenės atstovės Julijos Kiršienės, teisėjos Dianos Labokaitės, visuomenės atstovių Ritos Miliūtės, Birutės Pranevičienės (pranešėja), teisėjos Jolantos Vėgelienės, sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo departamento Administravimo skyriaus vyriausiajai specialistei Ingai Jankauskienei, dalyvaujant Plungės apylinkės teismo Palangos rūmų teisėjai Dianai Vercinskei, išnagrinėjo Plungės apylinkės teismo Palangos rūmų teisėjai Dianai Vercinskei Teisėjų etikos ir drausmės komisijos 2020 m. kovo 6 d. sprendimu Nr. 18P-5 iškeltą drausmės bylą.  
Teisėjų garbės teismas

n u s t a t ė :

Teisėjų etikos ir drausmės komisija (toliau – ir Komisija) 2020 m. kovo 6 d. sprendimu Nr. 18P-5 (toliau – ir sprendimas) iškėlė drausmės bylą teisėjai Dianai Vercinskei už Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekse (toliau – Teisėjų etikos kodeksas) įtvirtintų pagarbos žmogui (6 straipsnio 5 punktas) bei teisingumo ir nešališkumo reikalavimų (8 straipsnio 2 ir 8 punktai) pažeidimus. Komisija padarė išvadą, kad teisėja Diana Vercinskė savo elgesiu pažemino teisėjo vardą.

Drausmės byla teisėjai Dianai Vercinskei buvo iškelta pagal Plungės apylinkės teismo pirmininko 2019 m. gruodžio 3 d. ir UAB „Eligija“ 2019 m. gruodžio 20 d. teikimus.

Plungės apylinkės teismo pirmininkas Erikas Jurgutis kreipėsi į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją, prašydamas iškelti drausmės bylą teisėjai Dianai Vercinskei, nurodydamas, kad 2019 m. lapkričio 12 d. viešojoje erdvėje – portale „15min“ – buvo publikuotas straipsnis „Įrašė – skandalingi Palangos teisėjos žodžiai: ieškovę išvadinsi „bjauria boba“ pasiūlė advokatui „pagudrauti“. Teikime nurodyta, kad 2019 m. lapkričio 12 d. po to, kai viešojoje erdvėje – portale „15min“ – buvo publikuotas straipsnis, o prie straipsnio buvo pridėtas garso įrašas, teismo pirmininkas įsakymu sudarė komisiją ir inicijavo tikslinį neplaninį patikrinimą įvykio aplinkybėms išaiškinti bei išvadoms pateikti. Plungės apylinkės teismo pirmininko įsakymu sudaryta komisija atlikusi patikrinimą surašė patikrinimo aktą bei pateikė išvadą, jog teisėjos Dianos Vercinskės 2019 m. balandžio 3 d. teismo posėdžio civilinėje byloje Nr. e2-62-588/2019 pertraukos metu išsakyti žodžiai, užfiksuoti su publikacija išplatintame garso įrašė:

1. *„Aš labai tikiuosi, kad jūs išjungę viską esat. Šiaip tai yra labai bjauri boba, žinokit. Tikrai. Ji tiek užknisa visus... ir teismuose, ir tokia, kaip žirniais į sieną. Ji negaudo kampo. Ji turi kažkokias ambicijas“* – laikytini pažeidžiantys Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnį, nes buvo pademonstruota elementari nepagarba žmogaus orumui. Toks pasisakymas yra nemandagus ir netaktiškas komunikavimas, savo antipatijų demonstravimas bylose dalyvaujantiems asmenims (ieškovei).

2. *„O žiūrėkit, o jei mes padarytume taip. Dabar aš čia gudravoju juodai. Jinai atsiima, atsisako ieškinio... pažiūrėsim... Tas išlaidas, kurios yra byloje suskaičiuojam, o paskui jūs pateiksit*

prašymą, kad buvo daugiau išlaidų. Ir tada bus nutartis, ir tada ji galės skųsti. Tokį variantą padaryt. Dabar jai bus ramiau, o paskui bus taip, kad teismas priims sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų“ – laikytini pažeidžiantys Teisėjų etikos kodekso 8 straipsnį. Tokio pobūdžio turinys vertintinas kaip išankstinio asmeninio nusistatymo turėjimas priimant sprendimus ir išankstinės nuomonės pareiškimas nagrinėjamos bylos klausimais.

3. „Mes turėjom tokią situaciją, buvo toksai gal girdėjot advokatas Nausėda, ne Nausėda, toks bjaurus bylininkas.... jie išėjo tartis ir mano Ingrida, nu va taip gavosi, pertrauka, garso įrašas išjungtas, spaudė nedaspaudė ir sako: nu bet jis durnas, nu nu jisai žioplas... aš sakau Ingrida, tu garso įrašą išjungei, sako ne, o Jėzus Marija, tada ištrynėm tą garso įrašą, jie grįžo, mes pradėjom iš naujo posėdį, nes vis tiek tas posėdis turi būti tos formuluotės...“ – prieštarauja Teisėjų etikos kodekso 6 ir 14 straipsniams, nes demonstruojama nepagarba advokatui, aptarnaujančiam personalui, be to, teisėjas savo profesinėje veikloje savo pasisakymais neturi žeminti teisėjo vardo, garbės ir prestižo, pasakodamas apie įvykusias procesines klaidas ir pan.

Teismo pirmininko nuomone, teisėjos Dianos Vercinskės veiksmuose yra nusižengimų, numatytų Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalyje, sudėties požymių, be to, Plungės apylinkės teismo neplaninio tikslinio patikrinimo komisijos išvadoje siūloma teismo pirmininkui kreiptis į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją su prašymu iškelti teisėjai Dianai Vercinskei drausmės bylą, todėl, teismo pirmininko nuomone, teisėjai keltina drausmės byla.

Taip pat 2019 m. gruodžio 20 d. teikimu iškelti drausmės bylą teisėjai Dianai Vercinskei į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją kreipėsi UAB „Eligija“, kuri nurodė, kad pagrindas iškelti drausmės bylą yra Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2019 m. spalio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2A-1086-613/2019, kuria nustatyta, kad teisėja Diana Vercinskė išnagrino civilinę bylą nesilaikydama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 71 straipsnio 1 dalies, teismo sprendimas priimtas neteisėtose sudėties teismo, todėl jos priimtas sprendimas naikintinas dėl absoliutaus jo negaliojimo pagrindo (CPK 629 straipsnio 2 dalies 1 punktą). Be to, UAB „Eligija“ teikime nurodyta, kad kitos aplinkybės, paskatinusios pareiškėją kreiptis į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją, yra portale „15min“ pasirodžiusi publikacija, kurioje užfiksuotas teisėjos Dianos Vercinskės šališkumas, nemandagus ir neetiškas bendravimas. Pareiškėja mano, kad Teisėjų etikos ir drausmės komisija turi imtis publikacijoje paviešintų aplinkybių tyrimo.

Teisėjų etikos ir drausmės komisijos posėdyje teisėja Diana Vercinskė nedalyvavo, pateikė rašytinius paaiškinimus, kuriuose nurodė, kad žiniasklaidoje paviešinto garso įrašo autentiškumo, vientisumo ir kilmės aplinkybės jai nėra žinomos, įrašas darytas jai nežinant ir jos neinformuojant, o Lietuvos teismų informacinėje sistemoje LITEKO (toliau – LITEKO) įkeltame bylos posėdžio garso įrašė nėra jokių neprocesinių (neformalių) pasisakymų. Teisėja taip pat paaiškino, kad pasisakymu nebuvo siekta demonstruoti nepagarbą ar šališkumą byloje dalyvaujančio asmens atžvilgiu, apgailestauja ir išgyvena dėl nurodyto įvykio ir kilusių neigiamų emocijų visuomenėje bei teisėjų bendruomenėje ir dėl to visų atsiprašo.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, remdamasi drausmės byloje surinktais rašytiniais duomenimis, padarė išvadą, kad Plungės apylinkės teismo pirmininko ir UAB „Eligija“ teikimuose nurodytos aplinkybės dėl teisėjos Dianos Vercinskės netaktiškų ir nemandagių atsiliepimų apie proceso dalyvius bei nepagarbaus turinio pasisakymų proceso dalyvių atžvilgiu, išreiškiant išankstinį nusistatymą priimant sprendimus bei pareiškiant išankstinę nuomonę nagrinėjamos bylos klausimais, pasitvirtino. Komisija sprendime pažymėjo, kad iš visuomenės informavimo priemonėje paskelbtos informacijos, kur yra ir garso įrašas, darytina išvada, kad teisėja Diana Vercinskė teismo posėdžio pertraukos metu kitų proceso dalyvių akivaizdoje, demonstruodama nepagarbą kitiems proceso dalyviams, dviprasmiškai vertino kitą asmenį, nesilaikė pareigos elgtis ir kalbėti taip, kad būtų išsaugotas geras teisėjo vardas ir nepakenkta teismo autoritetui. Teisėjos pasisakymus, replikas bei toną, kuriuo replikos buvo išsakytos, Komisija įvertino kaip elgesį, pažeidžiantį Teisėjų etikos kodekse įtvirtinto pagarbos žmogui (6 straipsnio 5 punktą) bei teisingumo ir nešališkumo principų (8 straipsnio 2 ir 8 punktai) reikalavimus, kenkiantį teisminės valdžios autoritetui (Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktą ir 3 dalį) bei sudarantį pagrindą iškelti teisėjai drausmės bylą.

Dėl kitų UAB „Eligija“ teikime nurodytų aplinkybių kelti drausmės bylą teisėjai Dianai Vercinskei Komisija atsisakė, motyvuodama tuo, kad nėra duomenų, leidžiančių spręsti apie teisėjos Dianos Vercinskės sistemingą procesinių normų pažeidimą ar teismų praktikos nesilaikymą, o vertinti, ar teisėja pažeidė Teisėjų etikos kodekso reikalavimus priimdama procesinius sprendimus nagrinėdama civilinę bylą, Komisija neturi teisės.

Teisėjų garbės teismo posėdyje teisėja Diana Vercinskė nurodė labai apgailestaujanti ir išgyvenanti dėl to, kas įvyko. Teisėja patvirtino, kad garso įrašuose yra užfiksuotas jos balsas ir jos išsakyti žodžiai, ir nors abejoja įrašo autentiškumu, šių aplinkybių neneigia. Kartu teisėja nurodė nežinanti, kokiomis aplinkybėmis ir kokiam asmeniui minėti žodžiai buvo pasakyti, ji šito neprisimena, nes praėjo nemažai laiko. Teisėja paaiškino, kad, kiek prisimena, teikime nurodytos bylos posėdžio metu nebuvo daroma pertrauka, nurodė, kad pertraukų metu ji apskritai nepasilieikanti teismo posėdžių salėje, su posėdžio dalyviais nediskutuoja. Teisėja nurodė, kad teisėjos darbą dirba 22 metus, drausmės bylą jos atžvilgiu nebuvo iškelta.

Teisėjų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylos medžiagą, išklausęs teisėjos Dianos Vercinskės paaiškinimų,

### **k o n s t a t u o j a:**

Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (toliau – Teismų įstatymas) 83 straipsnyje nustatyti teisėjo drausminės atsakomybės pagrindai (teisėjo vardą žeminantis poelgis, kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų pažeidimas, įstatymuose nustatytų darbinės ar politinės veiklos apribojimų nesilaikymas). Šio straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad teisėjo vardą žeminantis poelgis – tai su teisėjo garbe nesuderinamas ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantis poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui; teisėjo vardą žeminančiu poelgiu taip pat pripažįstamas bet koks pareiginis nusižengimas – aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinamos priežasties.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija nustatė, kad interneto dienraštyje „15min“ 2019 m. lapkričio 12 d. buvo publikuotas straipsnis „Įrašė – skandalingi Palangos teisėjos žodžiai: ieškovė išvadynusi „bjauria boba“ pasiūlė advokatui „pagudrauti“, prie straipsnio pridėtame garso įrašė užfiksuoti Plungės apylinkės teismo Palangos rūmų teisėjos Dianos Vercinskės netaktiški ir nemandagūs atsiliepimai apie proceso dalyvius bei nepagarbaus turinio pasisakymai proceso dalyvių atžvilgiu, išreikštas išankstinis nusistatymas priimant sprendimus bei pareiškiant išankstinę nuomonę nagrinėjamos bylos klausimais.

Teisėjų garbės teismo vertinimu, šias Komisijos nustatytas drausmės bylos aplinkybes patvirtina surinkti faktiniai duomenys. Šių aplinkybių neginčijo ir teisėja Diana Vercinskė. Todėl Teisėjų garbės teismas išsamiai nevertina faktinių drausmės bylos aplinkybių, pripažįsta jas esant nustatytomis Komisijos ir pagal savo kompetenciją sprendžia, ar šios aplinkybės sudaro pagrindą teisėjos Dianos Vercinskės elgesį vertinti kaip neatitinkantį Teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Priimdama sprendimą dėl drausmės bylos iškėlimo teisėjai Dianai Vercinskei, Komisija, visų pirma, konstatavo, kad teisėja Diana Vercinskė teismo posėdžio pertraukos metu kitų proceso dalyvių akivaizdoje, demonstruodama nepagarbą kitiems proceso dalyviams, dviprasmiškai vertino kitą asmenį: „...šiaip tai yra labai bjauri boba, žinokit. Tikrai. Ji tiek užknisa visus...ir teismuose, ir tokia, kaip žirniais į sieną. Ji negaudo kampo. Ji turi kažkokias ambicijas“. Nurodytus teisėjos pasisakymus, replikas bei toną, kuriuo replikos buvo išsakytos, Komisija įvertino kaip elgesį, pažeidžiantį Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnio 5 punkte įtvirtintą pagarbos žmogui principą. Taip pat Komisija, įvertinusi teisėjos Dianos Vercinskės pasisakymus: „O žiūrėkit, o jei mes padarytume taip. Dabar aš čia gudravoju juodai. Jinai atsiima, atsisako ieškinio....pažiūrėsim Tas išlaidas, kurios yra byloje suskaičiuojam, o paskui jūs pateiksit prašymą, kad buvo daugiau išlaidų. Ir tada bus nutartis, ir tada ji galės skųsti. Tokį variantą padaryt. Dabar jai bus ramiau, o paskui bus taip, kad teismas priims sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų“, konstatavo, kad teisėja nusižengė Teisėjų etikos kodekso 8 straipsnio 2 ir 8 punktų, įtvirtinančių nešališkumo principą, reikalavimams.

Nors, kaip minėta, teisėja Diana Vercinskė pripažįsta, kad garso įrašė užfiksuotas jos balsas, ir neneigia drausmės bylos medžiagoje užfiksuotų jos ištartų žodžių autorystės, tačiau visgi abejoja garso įrašo autentiškumu, teigia neprisimenanti, su koku asmeniu, kada ir kokiomis aplinkybėmis galėjo vykti pokalbis. Kartu teisėja nurodo, kad, kiek prisimena, teikime nurodytos bylos posėdžio metu nebuvo daroma pertrauka. Šiuos teisėjos paaiškinimus Teisėjų garbės teismas vertina kritiškai ir nepripažįsta jų šalinančiais teisėjos drausminę atsakomybę.

Iš drausmės byloje esančios 2019 m. lapkričio 29 d. Plungės apylinkės teismo neplaninio tikslinio patikrinimo komisijos išvados Nr. DN-19 matyti, kad atliekant patikrinimą buvo nustatyta, jog 2019 m. balandžio 3 d. vykusio parengiamojo posėdžio civilinėje byloje Nr. e2-62-588/2019 metu buvo padaryta pertrauka, po kurios posėdis tęsėsi toliau. Išvadoje taip pat nurodyta, kad išklaudius minėto posėdžio garso įrašą, esantį LITEKO, buvo nustatyta, kad po pertraukos tęsiant bylos nagrinėjimą yra užfiksuotas teisėjos Dianos Vercinskės pasisakymas, iš kurio matyti, kad pertraukos metu galimai buvo aptarinėjama bylos baigtis. Šias aplinkybes patvirtina ir drausmės byloje esantis teismo posėdžių sekretorės Ievos Gvaziauskienės 2019 m. lapkričio 13 d. paaiškinimas, kuriame patvirtinta, kad minėtos bylos nagrinėjimo metu vykstant posėdžiui buvo nuspręsta padaryti pertrauką, garso įrašo darymas pertraukos metu buvo sustabdytas. Teismo posėdžių sekretorė savo paaiškiniame nurodė, kad pertraukos metu posėdžių salėje pasiliko ji, teisėja ir advokatas, ar buvo dar kitų asmenų, neprisimena. Taip pat neprisimena, apie ką buvo kalbama pertraukos metu, tačiau kažkoks pokalbis vyko.

Teisėjų garbės teismas, įvertinęs išdėstytas faktines aplinkybes, kartu atsižvelgdamas į tai, kad nėra duomenų, patvirtinančių garso įrašo autorystę ir jo autentiškumą, konstatuoja, kad negalima vienareikšmiškai teigti, jog interneto dienraštyje „15min“ 2019 m. lapkričio 12 d. publikuotame straipsnyje pateikiamame garso įrašė užfiksuotas pokalbis vyko 2019 m. balandžio 3 d. vykusio parengiamojo posėdžio civilinėje byloje Nr. e2-62-588/2019 pertraukos metu ir (ar) girdint kitiems proceso dalyviams, kadangi byloje surinktų įrodymų visuma nei patvirtina, nei paneigia minėtą faktą. Tačiau, Teisėjų garbės teismo vertinimu, drausmės byloje surinktų duomenų pakanka konstatuoti, kad teisėja Diana Vercinskė, turėdama pareigą būti mandagaus ir pavyzdingo elgesio etalonu kitiems proceso dalyviams, elgtis ir kalbėti taip, kad būtų išsaugotas geras teisėjo vardas ir nepakenkta teismo autoritetui, priešingai – elgėsi nemandagiai, nebuvo oficiali ir korektiška kitų asmenų atžvilgiu, taip pat išsakė išankstinę nuomonę, leidžiančią nuspėti nagrinėjamos bylos baigtį. Tokiu teisėjos elgesiu buvo pademonstruota nepagarba proceso dalyviams, išreikštas šališkumas.

Konstitucinėje jurisprudencijoje ne kartą pasisakyta, kad teismai, būdami viena iš valstybės valdžią – teisminę valdžią – įgyvendinančių, teisingumą vykdančių institucijų, turi veikti taip, kad visuomenė jais pasitikėtų. Visuomenės pasitikėjimą teismais lemia įvairūs veiksniai, *inter alia* teisėjų kvalifikacija, jų profesionalumas, sugebėjimas spręsti bylas vadovaujantis ne tik įstatymu, bet ir teise, tinkamo teisinio proceso užtikrinimas, pagarba procese dalyvaujantiems asmenims. Teisėjams keliami ir itin dideli etinio bei moralinio pobūdžio reikalavimai: jų reputacija turi būti nepriekaištinga; teisėjo elgesys – tiek susijęs su tiesioginiu pareigų atlikimu, tiek su jo veikla, kuri nėra susijusi su jo pareigomis, – turi būti toks, kad nepažeimtų teisėjo vardo (Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo 2006 m. lapkričio 27 d. nutarimas).

Teisėjų etikos kodeksas nustato pagrindinius teisėjų elgesio principus. Šis kodeksas reglamentuoja teisėjų elgesį tiesioginių pareigų atlikimo metu ir elgesį, nesusijusį su tiesioginių pareigų atlikimu. Pagal Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnio 5 punktą teisėjas, vadovaudamasis pagarbos žmogui principu, privalo atlikdamas pareigas gerbti proceso dalyvių teises ir orumą, jokia forma ar būdu neskatinti jų nesilaikyti įstatymų bei kitų teisės aktų, juos pažeisti. Teisėjų etikos kodekso 8 straipsnyje įtvirtintas teisingumo ir nešališkumo principas įpareigoja teisėjus neturėti asmeninio išankstinio nusistatymo priimant sprendimus ir nereikšti išankstinės nuomonės nagrinėjamos bylos klausimais, vengti viešų pasisakymų, leidžiančių nuspėti nagrinėjamos bylos baigtį, taip pat nesvarstyti nagrinėjamos bylos su proceso dalyviais ne teismo proceso metu (Teisėjų etikos kodekso 8 straipsnio 2 ir 8 punktai).

Teisėjų garbės teismas, išanalizavęs ir įvertinęs drausmės byloje esančius duomenis, posėdyje dalyvavusios teisėjos Dianos Vercinskės paaiškinimus, pripažįsta, kad Teisėjų etikos ir

drausmės komisija teisėjos Dianos Vercinskės elgesį įvertino teisingai ir konstatavo teisėjo drausminės atsakomybės pagrindo požymių egzistavimą. Teisėjų garbės teismo vertinimu, bylos medžiagoje užfiksuotas teisėjos bendravimas – pokalbio metu išsakytos frazės: „...šiaip tai yra labai bjauri boba, žinokit. Tikrai. Ji tiek užknisa visus... ir teismuose, ir tokia, kaip žirniais į sieną. Ji negaudo kampo. Ji turi kažkokias ambicijas“, „o žiūrėkit, o jei mes padarytume taip. Dabar aš čia gudravoju juodai. Jinai atsiima, atsisako ieškinio... pažiūrėsim... Tas išlaidas, kurios yra byloje suskaičiuojam, o paskui jūs pateiksit prašymą, kad buvo daugiau išlaidų. Ir tada bus nutartis, ir tada ji galės skusti. Tokį variantą padaryt. Dabar jai bus ramiau, o paskui bus taip, kad teismas priims sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų“, „...toks bjaurus bylininkas...“, – yra nesuderinamas su teisėjui keliamais etikos reikalavimais.

Vadovaudamasis išdėstytais motyvais, Teisėjų garbės teismas daro išvadą, kad nurodytu elgesiu teisėja Diana Vercinskė pažeidė Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnio 5 punkte įtvirtinto pagarbos žmogui principo, įpareigojančio teisėjus atliekant pareigas gerbti proceso dalyvių teises ir orumą, bei Teisėjų etikos kodekso 8 straipsnio 2 ir 8 punktuose įtvirtinto teisingumo ir nešališkumo principo, įpareigojančio teisėjus neturėti asmeninio išankstinio nusistatymo priimant sprendimus ir nereikšti išankstinės nuomonės nagrinėjamos bylos klausimais, vengti viešų pasisakymų, leidžiančių nuspėti nagrinėjamos bylos baigtį, taip pat nesvarstyti nagrinėjamos bylos su proceso dalyviais ne teismo proceso metu, reikalavimus. Tokiu elgesiu buvo pažemintas teisėjo vardas ir pakenkta teismo autoritetui. Konstatuotina, kad nustatytas teisėjos Dianos Vercinskės drausminės atsakomybės pagrindas (Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktas, 3 dalis).

Teisėjų garbės teismas, svarstydamas klausimą dėl drausminės atsakomybės poveikio priemonių parinkimo, atsižvelgia į tai, kad teisėjos Dianos Vercinskės padaryti pažeidimai buvo vienkartinio pobūdžio, teisėja taip pasielgė spontaniškai, nėra duomenų, kad ji anksčiau būtų dariusi panašaus pobūdžio etikos pažeidimus. Teisėjų garbės teismas taip pat įvertina tai, kad pati teisėja visiškai pripažino savo kaltę, supranta neigiamą savo neetiško elgesio poveikį teisėjo autoritetui, dėl padaryto pažeidimo nuoširdžiai gailisi ir išgyvena, turi ilgametę darbo patirtį, anksčiau drausmine tvarka nebuvo bausta. Įvertinęs visas aplinkybes, reikšmingas teisėjų drausminės atsakomybės poveikio priemonėms parinkti, Teisėjų garbės teismas nusprendžia, kad teisėjai Dianai Vercinskei skirtina Teismų įstatymo 87 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta drausminė nuobauda – pastaba.

Teisėjų garbės teismas, vadovaudamasis Teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 87 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Teisėjų garbės teismo nuostatų 40.4.1 papunkčiu,

### **n u s p r e n d ž i a:**

Plungės apylinkės teismo Palangos rūmų teisėjai Dianai Vercinskei pareikšti pastabą.

Šis Teisėjų garbės teismo sprendimas per dešimt dienų nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.

Teisėjų garbės teismo nariai:

Virgilijus Grabinskas

Andrius Ignotas

Julija Kiršienė

Diana Labokaitė

Rita Miliūtė

Birutė Pranevičienė

Jolanta Vėgeliene