



## TEISĖJŲ GARBĖS TEISMAS

### SPRENDIMAS

2022 m. gegužės 6 d. 21P-4  
Vilnius

Teisėjų garbės teismas, susidedantis iš teisėjo Virgilijaus Grabinsko (pirmininkas ir pranešėjas), visuomenės atstovės Julijos Kiršienės, teisėjų Dianos Labokaitės, Rasos Lapėnienės, visuomenės atstovės Jolantos Sondaitės, teisėjų Vitos Valeckaitės, Viginto Višinskio, sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo departamento Administravimo skyriaus vyriausiajai specialistei Ingai Jankauskienei, dalyvaujant Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmų teisėjui Vilmantui Ambrulevičiui, jo atstovui advokatui Ramūnui Mikulskui, išnagrinėjo Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmų teisėjui Vilmantui Ambrulevičiui Teisėjų etikos ir drausmės komisijos 2022 m. vasario 18 d. sprendimu Nr. 18P-1 iškeltą drausmės bylą.

Teisėjų garbės teismas

#### **n u s t a t ė :**

Teisėjų etikos ir drausmės komisija (toliau – ir Komisija) 2022 m. vasario 18 d. sprendimu Nr. 18P-1 (toliau – ir sprendimas) iškėlė drausmės bylą teisėjui Vilmantui Ambrulevičiui už Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekse (toliau – Teisėjų etikos kodeksas) įtvirtinto pareigingumo principo (Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 1, 2, 3 ir 4 punktai) pažeidimus. Komisija padarė išvadą, kad teisėjas Vilmantas Ambrulevičius savo elgesiu pažemino teisėjo vardą.

Drausmės byla teisėjui Vilmantui Ambrulevičiui buvo iškelta pagal Vilniaus regiono apylinkės teismo pirmininkės Jolantos Bagdonienės (toliau – ir teismo pirmininkė) 2021 m. gruodžio 16 d. teikimą Nr. SDR-368 (1.6) (toliau – ir teikimas).

Teismo pirmininkė teikime nurodė, kad 2021 m. lapkričio 22 d. Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmuose buvo gautas pareiškėjo E. J. prašymas įvertinti teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus veiksmus nagrinėjant civilinę bylą Nr. e2-4095-723/2021 bei iškelti jam drausmės bylą. Pareiškėjo prašymas buvo grindžiamas tuo, kad po 2021 m. rugsėjo 27 d. priimto teismo sprendimo, kuriame buvo daug rašybos, aritmetinių klaidų, teisėjas priėmė ne vieną nutartį, ne vieną papildomą sprendimą dėl rašymo apsirikimų ir aritmetinių klaidų ištaisymo, kas sąlygojo pareiškėjui papildomas bylinėjimosi išlaidas. Pareiškėjo teigimu, teisėjo procesiniais sprendimais ir atliktais procesiniais veiksmais padaryta proceso teisės pažeidimų, kurių pagrindu byloje yra susiklosčiusios procesiškai negalimos situacijos, į kurias neaišku, kaip ir pagal kokias teisės normas proceso šalims reikėtų reaguoti. Siekdama nustatyti, ar teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus veiksmuose nagrinėjant civilinę bylą Nr. e2-4095-723/2021 nėra Teisėjų etikos kodekso nuostatų pažeidimų, teismo pirmininkė, atsižvelgdama į pareiškėjo E. J. prašyme nurodytas aplinkybes, nutarė organizuoti tyrimą. Teikime nurodoma, kad atlikus tyrimą nustatyta, jog 2021 m. rugsėjo 27 d. teisėjas civilinėje byloje Nr. e2-4095-723/2021 priėmė galutinį sprendimą. 2021 m. rugsėjo 29 d. byloje buvo gautas trečiojo asmens, nepareiškiančio savarankiškų reikalavimų, pareiškimas priimti papildomą sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų trečiajam asmeniui priteisimo, nes teismas 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendimu

neišsprendė šio asmens prašymo priteisti bylinėjimosi išlaidas. Teikime nurodoma, kad teisėjas Vilmantas Ambrulevičius 2021 m. rugsėjo 30 d. byloje priėmė papildomą sprendimą dėl minėtų bylinėjimosi išlaidų priteisimo, taip pat 2021 m. spalio 1 d. priėmė nutartį dėl rašymo apsirikimų, padarytų 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendime, ištaisymo, šioje nutartyje taip pat išsprendė ir laikinųjų apsaugos priemonių panaikinimo bei sumokėtų sumų įskaitymo į priteistą išlaikymą klausimus (laikydamas, jog tai rašymo apsirikimas), ko Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas (toliau – CPK) nenumato.

Teikime nurodoma, kad 2021 m. spalio 8 d. byloje buvo gautas ieškovo atskirasis skundas dėl teismo 2021 m. spalio 1 d. nutarties, kuriuo buvo ginčijamas klaidų teismo 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendime ištaisymo klausimas. 2021 m. spalio 8 d. rezoliucija teisėjas Vilmantas Ambrulevičius priėmė atskirąjį skundą ir nustatė atsakovui 20 dienų terminą atsiliepimui į atskirąjį skundą pateikti, taip pažeisdamas CPK 335 straipsnio 2 dalyje nustatytą 14 dienų terminą. Teikime taip pat nurodoma, kad 2021 m. spalio 19 d. byloje buvo gautas apeliacinis skundas dėl teismo 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendimo. 2021 m. spalio 19 d. teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus rezoliucija apeliacinis skundas buvo priimtas ir proceso dalyviams nustatytas 20 dienų terminas atsiliepimams į apeliacinį skundą pateikti. Teismo pirmininkė teikime pažymėjo, kad 2021 m. spalio 8 d. ieškovo atskirasis skundas ir 2021 m. spalio 19 d. apeliacinis skundas, nesulaukus į juos atsiliepimų ir nepasibaigus jų pateikimo terminui, 2021 m. spalio 22 d. buvo išsiųsti apeliacinės instancijos teismui, pažeidžiant ir CPK 334 straipsnio 2 dalies 2 punkto ir CPK 317 straipsnio 2 dalies nuostatas.

Be to, teikime nurodoma, kad 2021 m. spalio 8 d. minėtoje civilinėje byloje buvo gautas ieškovo pareiškimas dėl papildomo sprendimo priėmimo, nes teismas 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendimu neišsprendė procesinių palūkanų priteisimo klausimo. Teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus 2021 m. spalio 8 d. rezoliucija buvo nutarta papildomo sprendimo priėmimo klausimą spręsti rašytinio proceso tvarka. 2021 m. lapkričio 12 d. byloje buvo gautas pakartotinis prašymas spręsti papildomo sprendimo priėmimo klausimą, nes teisėjas Vilmantas Ambrulevičius šio klausimo pagal 2021 m. spalio 8 d. pareiškimą dar nebuvo išsprendęs, o apeliacinės instancijos teisme 2021 m. lapkričio 23 d. jau buvo paskirtas posėdis nagrinėti bylą apeliacine tvarka. 2021 m. lapkričio 15 d. teisėjas Vilmantas Ambrulevičius priėmė rezoliuciją, kurioje nurodė: „Prašymas tenkinamas.“ Teismo pirmininkė teikime pažymėjo, kad nepaisydamas to, jog byla jau buvo išsiųsta apeliacinės instancijos teismui, teisėjas Vilmantas Ambrulevičius 2021 m. lapkričio 15 d. byloje priėmė dar vieną papildomą sprendimą bei 2021 m. lapkričio 15 d. nutartį dėl klaidų 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendime ir 2021 m. spalio 1 d. nutartyje ištaisymo, kuria buvo ištaisyti rašymo apsirikimai, susiję su ieškovui iš atsakovo priteistino išlaikymo įsiskolinimo dydžiu, tokiu būdu susiklostė situacija, kai pirmosios instancijos teismas išnagrinėjo klausimą, kuris yra apeliaciam teismui išsiųsto atskirojo skundo nagrinėjimo dalykas. Teismo pirmininkės teigimu, aplaidus bylos nagrinėjimas, reikiamos profesinės kvalifikacijos stoka negali būti pateisinami jokiais objektyviomis priežastimis, todėl, jos manymu, nurodytuose teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus padarytuose pažeidimuose yra Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnyje įtvirtinto pareigingumo principo pažeidimo požymių.

Teisėjų etikos ir drausmės komisijai pateiktame 2021 m. gruodžio 31 d. paaiškinime teisėjas Vilmantas Ambrulevičius pripažino, kad 2021 m. rugsėjo 27 d. priimtame teismo sprendime padarė rašymo apsirikimų ir aritmetinių klaidų, tačiau pažymėjo, kad papildomi sprendimai ir rašymo apsirikimų taisymas negali būti laikomi pažeidimu, kadangi pagal CPK tai yra procesinė priemonė ištaisyti rašymo apsirikimus ir galimybė teismui priimti papildomą sprendimą, jeigu kuris nors iš pateiktų reikalavimų sprendime nebuvo išspręstas. Teisėjas taip pat paaiškino, kad CPK 335 straipsnio 2 dalyje nustatytas keturiolikos dienų terminas atsiliepimui į atskirąjį skundą pateikti, tačiau, atsižvelgiant į situaciją konkrečioje byloje, CPK nedraudžia teismui suteikti didesnę terminą atsiliepimui pateikti. Teisėjas paaiškino, kad pagal jam nustatytą kompetenciją jis negali būti atsakingas dėl apeliacinio skundo išsiuntimo į Vilniaus apygardos teismą. Tai – raštinės darbuotojų pareiga. Anot teisėjo, raštinės darbuotoja 2021 m. spalio 22 d. be jo (teisėjo) rezoliucijos, savo nuožiūra išsiuntė į Vilniaus apygardos teismą skundą dėl 2021 m. spalio 1 d. nutarties, kai dar nesuėjo terminas atsiliepimui į jį pateikti, ir apeliacinį 2021 m. spalio 19 d. skundą, kai dar nebuvo gautas atsiliepimas ir nebuvo teisėjo rezoliucijos siųsti bylą į apeliacinės instancijos teismą.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, remdamasi surinktais rašytiniais duomenimis, išklausiusi teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus paaiškinimus, konstatavo, kad Vilniaus regiono apylinkės teismo pirmininkės teikime nurodytos aplinkybės dėl teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus aplaidaus savo pareigų atlikimo pasitvirtino, todėl nutarė teikimą tenkinti ir teisėjui Vilmantui Ambrulevičiui iškelti drausmės bylą.

Komisija nustatė, kad teisėjas Vilmantas Ambrulevičius 2021 m. rugsėjo 27 d. civilinėje byloje Nr. e2-4095-723/2021 priėmė galutinį sprendimą, kuriame buvo daugybė rašybos, aritmetinių klaidų ir dėl to vėliau buvo priimtos dvi nutartys dėl klaidų ištaisymo, taip pat buvo priimti du papildomi sprendimai. Taip pat nustatyta, kad teisėjas nesilaikė CPK 335 straipsnio 2 dalies, 334 straipsnio 2 dalies 2 punkto, 317 straipsnio 2 dalies, 317 straipsnio 4 dalies nustatytų terminų, reglamentuojančių atskirųjų ir apeliacinių skundų priėmimą ir išsiuntimą apeliacinės instancijos teismui, be to, priėmė papildomą sprendimą jau bylai esant apeliacinės instancijos teisme. Priimdama sprendimą iškelti drausmės bylą Komisija atsižvelgė į tai, kad Vilniaus apygardos teismas, išnagrinėjęs nurodytą civilinę bylą apeliacine tvarka, 2022 m. sausio 11 d. nutartyje konstatavo, kad nors Vilniaus regiono apylinkės teismas 2021 m. lapkričio 15 d., t. y. jau bylą perdavus nagrinėti apeliacinės instancijos teismui, priėmė nutartį, kuria taisė savo 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendime bei 2021 m. spalio 1 d. nutartyje padarytus rašymo apsirikimus, tačiau ši teismo nutartis nepašalina šiuo klausimu kylančių neaiškumų, o priešingai – įvėlė dar daugiau neatitikimų. Komisija pažymėjo, kad dėl teisėjo surašyto įstatymo reikalavimų neatitinkančio 2021 m. rugsėjo 27 d. teismo sprendimo, kuriame yra daug rašymo apsirikimų, aritmetinių klaidų, taip pat įvertinus paminėtus apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvus, yra pagrindo konstatuoti, kad buvo padarytas akivaizdus proceso teisės pažeidimas, t. y. nustatytas akivaizdžiai aplaidaus teisėjo darbo atvejis. Komisija vertino, kad nustatyti teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus padaryti pažeidimai nėra vienetiniai, o liudija tam tikrą sistemiškumą, dėl tokių teisėjo veiksmų byloje dalyvaujantys asmenys turėjo imtis papildomų veiksmų, kadangi reikėjo ne vieną kartą kreiptis dėl klaidos ištaisymo, eikvoti lėšas, darbo laiką ir kitus išteklius. Komisijos nuomone, dėl tokių teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus veiksmų ir procesinių sprendimų bei jų pasekmių nukenčia teisėjo vardas, nesaugoma profesijos garbė ir prestižas, o tai kenkia teisminės valdžios autoritetui.

Nustačiusi, kad teisėjas Vilmantas Ambrulevičius, be nurodytų pažeidimų, nesilaikė CPK nustatytų terminų, reglamentuojančių atskirųjų ir apeliacinių skundų priėmimą ir išsiuntimą apeliacinės instancijos teismui, priėmė papildomą sprendimą jau bylai esant apeliacinės instancijos teisme, Komisija vertino, kad teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus darbo veiklos trūkumai yra šturkštūs ir akivaizdūs civilinio proceso įstatymo pažeidimai. Nustačiusi, kad po bylos išsiuntimo į Vilniaus apygardos teismą teisėjas jokių veiksmų ištaisyti susiklosčiusią situaciją, t. y. sugražinti šią civilinę bylą į apylinkės teismą, nesiėmė, o ir toliau priiminėjo procesinius sprendimus, Komisija kritiškai vertino teisėjo pateiktus paaiškinimus dėl Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO, kompiuterinės programos netobulumo, teismo raštinės darbuotojos suklydimo ir konstatavo, kad šios aplinkybės nepateisina jo aplaidaus darbo ir nepaneigia drausminės atsakomybės pagrindų, kadangi bylą nagrinėjantis teisėjas atsakingas už jam paskirtų bylų išnagrinėjimą įstatyme numatytais terminais ir tvarka.

Priimdama sprendimą iškelti drausmės bylą teisėjui Vilmantui Ambrulevičiui Komisija atsižvelgė ir į tai, kad teisėjas dėl padarytų pažeidimų jau buvo svarstomas Teisėjų etikos ir drausmės komisijoje – Komisijos 2021 m. rugpjūčio 4 d. sprendimu Nr. 18P-8 jam buvo iškelta drausmės byla už nuolatinius ir akivaizdžius procesinius pažeidimus. Komisijos vertinimu, šios aplinkybės patvirtina tai, kad teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus elgesys nesikeičia – atlikdamas savo pareigas jis ir toliau nesilaiko Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, nepripažįsta klaidų, neigia, kad elgėsi nederamai ir pažeidė Teisėjų etikos kodekse numatytą pareigingumo principą.

Išnagrinėjusi teikimą ir konstatavusi, jog teisėjas Vilmantas Ambrulevičius nuolat daro akivaizdžių procesinių pažeidimų, Komisija padarė išvadą, kad tokiais veiksmais teisėjas padarė pareiginį nusižengimą ir elgėsi nesilaikydamas Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 1, 2, 3 ir 4 punktų reikalavimų. Tokį teisėjo elgesį Komisija įvertino kaip žeminantį teisėjo vardą bei kenkiantį teisminės

valdžios autoritetui bei sudarantį teisėjo drausminės atsakomybės pagrindą (Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktą ir 3 dalį).

Teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus atstovas advokatas Ramūnas Mikulskas Teisėjų garbės teismui pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose pažymėjo, kad Komisijos sprendime nustatytos aplinkybės nesudaro pagrindo teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus elgesį vertinti kaip neatitinkantį Teisėjų etikos kodekso reikalavimų bei sudarantį pagrindą taikyti teisėjui drausminę atsakomybę. Advokatas pastebėjo, kad drausmės byla šiuo atveju teisėjui iškelta už vienoje ir toje pačioje civilinėje byloje nustatytus proceso įstatymo pažeidimus, kuriuos neteisinga būtų vertinti kaip kartotinius ar atspindinčius nuolatinius teisėjo darbo trūkumus. Neginčydamas smulkių rašybos ir aritmetinių klaidų padarymo teismo 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendime fakto, advokatas kartu pabrėžė, kad visi šie sprendimo trūkumai buvo ištaisyti pasinaudojant civilinio proceso įstatyme numatytais leistiniais būdais, t. y. rašymo apsirikimų ištaisymo institutu ir papildomo sprendimo priėmimo galimybe. Atsižvelgiant į tai, advokato nuomone, teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus veiksmai, kuriais buvo taisomi savo paties priimto procesinio sprendimo trūkumai, laikantis CPK nuostatų, neturėtų būti vertinami kaip drausminis pažeidimas. Paaiškinimuose advokatas nurodė, kad sprendime teisėjo padarytas kelias rašybos klaidas lėmė objektyvios ir žmogiškos priežastys, o ne netinkamas teisėjo pareigų atlikimas. Kaip savo paaiškinimuose nurodė pats teisėjas, darbo kompiuteryje sprendimo faile neveikė teksto redagavimo ir klaidų taisymo programa, dėl ko rašybos klaidos tekste automatiškai nebuvo žymimos. Pasisakydamas dėl CPK nustatytų terminų, reglamentuojančių atskirųjų ir apeliacinių skundų priėmimą ir išsiuntimą apeliacinės instancijos teismui, advokatas sutiko, kad teisėjas suklydo nustatydamas ilgesnį, nei numato įstatymas, terminą atsiliepimui pateikti, tačiau, jo teigimu, toks neesminis ir smulkus procesinis pažeidimas niekaip nesuvaržė proceso dalyvių teisių, nesukėlė jokių neigiamų pasekmių, todėl neturėtų būti vertinamas kaip teisėjo drausminės atsakomybės pagrindas. Advokatas pažymėjo, kad nagrinėjamu atveju skubotą atskirojo skundo išsiuntimą apeliacinės instancijos teismui lėmė raštinės darbuotojos, dirbusios su LITEKO sistema, klaida, kurios teisėjas objektyviai negalėjo sukontroliuoti bei ištaisyti, apie susidariusią situaciją, t. y. bylos išsiuntimą apeliacinės instancijos teismui, teisėjas taip pat nebuvo informuotas, dėl ko toliau nagrinėjo civilinėje byloje neišspręstus klausimus. Analogiška situacija susiklostė ir dėl apeliacinio skundo išsiuntimo, nesulaukus atsiliepimų į apeliacinius skundus ir nesuėjus jų pateikimo terminui, todėl šioje situacijoje neteisinga būtų teisėjui taikyti drausminę atsakomybę už teismo darbuotojų atliktus veiksmus vien dėl to, kad byla buvo teisėjo žinioje.

Teisėjų garbės teismo posėdyje teisėjas Vilmantas Ambrulevičius, pasisakydamas dėl Komisijos sprendime konstatuotų aplinkybių, paaiškino, kad smulkios rašybos klaidos ir viena aritmetinė klaida buvo nustatytos viename procesiniame sprendime, šie netikslumai buvo ištaisyti CPK įtvirtintais teisiniais instrumentais – dėl rašymo apsirikimų buvo priimtos nutartys, o byloje neišspręsti klausimai buvo išspręsti priimant papildomus sprendimus. Teisėjas sutiko, kad priimdamas galutinį sprendimą byloje turėjo būti atidesnis, tačiau pažymėjo, kad šie pažeidimai nesukėlė esminių neigiamų pasekmių proceso dalyviams. Teisėjas pažymėjo, kad byla su atskiruoju ir apeliaciniu skundais į apeliacinės instancijos teismą, nesulaukus atsiliepimų į skundus ir nesuėjus terminui atsiliepimams pateikti, buvo išsiųsta dėl nepatyrusios raštinės darbuotojos kaltės, be jo žinios, ir tokio atvejo jo, kaip teisėjo, praktikoje nėra buvę. Teisėjas nurodė, kad išvadas po ankstesnio Teisėjų garbės teismo sprendimo padarė, tačiau pabrėžė, kad šiuo atveju nagrinėjama situacija ir situacija, dėl kurios buvo nagrinėjama ankstesnė jam iškelta drausmės byla, nėra tarpusavyje susijusios. Teisėjas nurodė, kad iš esmės neginčija jo priimtame procesiniame sprendime padarytų rašybos netikslumų, dėl susidariusios situacijos gailisi, tačiau pažymėjo, kad jie negali būti vertinami kaip kartotiniai pažeidimai, kadangi jie kilę iš vienos ir tos pačios bylos. Dėl papildomo sprendimo priėmimo teisėjas paaiškino, kad nesiėmė veiksmų tam, kad būtų susigrąžinta byla iš apeliacinės instancijos teismo, nes šie veiksmai turi būti atliekami teismo raštinės lygmeniu, jis pats to padaryti negali. Teisėjas nurodė, kad elektroninėje bylos kortelėje matė įrašą, jog byla per klaidą buvo išsiųsta į apeliacinės instancijos teismą, todėl skambino į minėtą teismą ir teiravosi, tačiau sužinojo, kad apeliacinis procesas jau pradėtas. Atsižvelgdamas į tai, kad jis pats nedavė nurodymo siųsti bylą su skundais į apeliacinės instancijos teismą, teisėjas laikė, kad byla yra jo žinioje.

Teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus atstovas advokatas Ramūnas Mikulskas Teisėjų garbės teismo posėdyje iš esmės palaikė savo rašytiniuose paaiškinimuose išdėstytas aplinkybes, papildomai pažymėjo, kad teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus padarytas klaidas sąlygojo didelis darbo krūvis, teismo raštinės darbuotojų veiksmas, taip pat ir dėl netinkamo vadovavimo teisme susiklosčiusi įtempta darbo atmosfera. Teisėjų garbės teismo advokatas prašė objektyviai įvertinti visas aplinkybes ir, jeigu vis tik bus nutarta, kad pažeidimai buvo padaryti, prašo priimti sprendimą – apsiriboti drausmės bylos svarstymu.

Teisėjų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylos medžiagą, išklauses teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus, jo atstovo advokato Ramūno Mikulsko paaiškinimus,

### **k o n s t a t u o j a:**

Pagal Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktą teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka Teisėjų garbės teisme už teisėjo vardą žeminantį poelgį. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad teisėjo vardą žeminantis poelgis – tai su teisėjo garbe nesuderinamas ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantis poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui; teisėjo vardą žeminančiu poelgiu taip pat pripažįstamas bet koks pareiginis nusižengimas – aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinamos priežasties.

Teisėjų etikos kodeksas nustato pagrindinius teisėjų elgesio principus. Pagal šio kodekso 5 straipsnio 10 punktą vienas iš pagrindinių teisėjų elgesio principų yra pareigingumas, kuris įpareigoja teisėją nepažeisti Lietuvos Respublikos Konstitucijos, tarptautinių sutarčių, įstatymų ir kitų teisės aktų, surašyti procesinius dokumentus taip, kad jie atitiktų įstatymų ir valstybinės kalbos reikalavimus, savo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai, gilintis į nagrinėjamų bylų esmę, vengti skubotumo ir paviršutiniškumo, tačiau nevilkinti teismo proceso (Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 1–4 punktai).

Teismų savivaldos institucija (-os), turinti (-ios) įgaliojimus vertinti teisėjų veiklą (t. y. tai, kaip teisėjas, vykdydamas teisingumą, atlieka savo pareigas), nagrinėti teisėjų padarytus nusižengimus ir skirti jiems drausmines nuobaudas, kiekvienu atveju privalo įvertinti visas su teisėjo pareigų atlikimu susijusias aplinkybes. Jeigu teisėjas, nagrinėdamas bylas, savo pareigas atlieka aplaidžiai (*inter alia* skubotai, paviršutiniškai arba, atvirkščiai, nepateisinamai lėtai nagrinėja bylas, daro akivaizdžius proceso įstatymuose nustatytų reikalavimų pažeidimus, nesigilina į bylos medžiagą, bylas nagrinėja atmestinais), jam turėtų būti taikoma drausminė atsakomybė už padarytus nusižengimus (Konstitucinio Teismo 2014 m. kovo 10 d. sprendimas).

Teisėjų etikos ir drausmės komisija nustatė, kad teisėjas Vilmantas Ambrulevičius 2021 m. rugsėjo 27 d. civilinėje byloje Nr. e2-4095-723/2021 priėmė galutinį sprendimą, kuriame buvo daugybė rašybos, aritmetinių klaidų, 2021 m. rugsėjo 29 d. byloje buvo gautas trečiojo asmens, nepareiškiančio savarankiškų reikalavimų, pareiškimas priimti papildomą sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų trečiajam asmeniui priteisimo, teisėjas Vilmantas Ambrulevičius 2021 m. rugsėjo 30 d. priėmė papildomą sprendimą dėl minėtų bylinėjimosi išlaidų priteisimo. Taip pat nustatyta, kad toje pačioje civilinėje byloje 2021 m. spalio 1 d. teisėjas priėmė nutartį dėl rašymo apsirikimų ištaisymo, padarytų 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendime, šia nutartimi išsprendė ir laikinųjų apsaugos priemonių panaikinimo bei sumokėtų sumų įskaitymo į priteistą išlaikymą klausimus. 2021 m. spalio 8 d. byloje buvo gautas dar vienas pareiškimas, kuriuo ieškovas prašė teismą priimti papildomą sprendimą, nes teismas 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendimu neišsprendė procesinių palūkanų priteisimo klausimo, teisėjas Vilmantas Ambrulevičius šį ieškovo pareiškimą nutarė tenkinti ir 2021 m. lapkričio 15 d. byloje priėmė dar vieną papildomą sprendimą. Be to, 2021 m. lapkričio 15 d. teisėjas šioje civilinėje byloje priėmė dar vieną nutartį dėl klaidų 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendime ir 2021 m. spalio 1 d. nutartyje ištaisymo, kuria buvo ištaisyti rašymo apsirikimai, susiję su ieškovui iš atsakovo priteistino išlaikymo įsiskolinimo dydžiu. Pastaruosius du procesinius sprendimus teisėjas Vilmantas Ambrulevičius priėmė jau po to, kai civilinė byla Nr. e2-4095-723/2021 su ieškovo 2021 m. spalio 8 d. atskiruoju skundu dėl 2021 m. spalio 1 d. nutarties ir atsakovo 2021 m. spalio 19 d. apeliaciniu skundu dėl

2021 m. rugsėjo 27 d. teismo sprendimo buvo išsiųsta į Vilniaus apygardos teismą, o apeliacinės instancijos teisme jau buvo paskirtas posėdis 2021 m. lapkričio 23 d. nagrinėti bylą apeliacine tvarka.

Teisėjų garbės teismo vertinimu, Komisijos nustatytas drausmės bylos aplinkybes patvirtina surinkti faktiniai duomenys. Šių aplinkybių neginčijo ir teisėjas Vilmantas Ambrulevičius bei jo atstovas. Todėl Teisėjų garbės teismas, iš naujo nevertindamas Komisijos nustatytų faktinių drausmės bylos aplinkybių, pripažįsta jas esant nustatytomis ir pagal savo kompetenciją sprendžia, ar šios aplinkybės sudaro pagrindą teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus elgesį vertinti kaip neatitinkantį Teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Priimdama sprendimą dėl drausmės bylos iškėlimo teisėjui Vilmantui Ambrulevičiui Komisija visų pirma konstatavo, kad teisėjo 2021 m. rugsėjo 27 d. civilinėje byloje Nr. e2-4095-723/2021 priimtame galutiniame sprendime buvo daugybė rašybos, aritmetinių klaidų, dėl to vėliau buvo priimtos dvi nutartys dėl rašymo apsirikimų ištaisymo, taip pat buvo priimti du papildomi sprendimai. Šių aplinkybių, kad minėtame procesiniame sprendime buvo padarytas ne vienas rašymo apsirikimas ir palikta aritmetinių klaidų, neneigia nei pats drausminėn atsakomybėn traukiamas teisėjas, nei jo atstovas, šių klaidų padarymą teisindami tuo, kad teisėjo darbo kompiuteryje sprendimo faile neveikė teksto redagavimo ir klaidų taisymo programa, dėl ko rašybos klaidos tekste automatiškai nebuvo žymimos.

Atkreipdamas dėmesį į ypatingą teismo procesinio sprendimo kokybę, kaip teisingumo garanto, išraišką, Teisėjų garbės teismas pabrėžia kokybiško teismo sprendimo reikšmę bylos baigčiai ir teisingumui, jo svarbą proceso dalyviams ir pažymi, kad, be kitų, teismo sprendimo turiniui keliamų imperatyvių reikalavimų, teismo sprendimas turi turėti aiškią struktūrą ir formą, būti lingvistiškai ir teisiškai korektiškas, jis turi būti surašomas be kalbos ar rašybos klaidų, nuosekliai, vienu stiliumi. Siekiant užtikrinti teismų priimtų procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65(7.1.2) „Dėl Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų patvirtinimo“ buvo patvirtinti Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartai.

Teisėjų garbės teismas kritiškai vertina aukščiau išdėstytus teisėjo ir jo atstovo paaiškinimus ir mano, kad teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus nurodomos priežastys, susijusios su galimu kompiuterio programos neveikimu, kuriomis norima pateisinti rašybos klaidas ir aritmetinius netikslumus, įsivėlusius teisėjo priimtame galutiniame procesiniame sprendime, nepaneigia teisėjo aplaidaus profesinių pareigų atlikimo. Teisėjų garbės teismas pažymi, kad teisėjas savo darbą vykdyti teisingumą turi organizuoti taip, kad jokios nenumatytos aplinkybės ar techniniai trikdžiai nedarytų įtakos jo priimamų sprendimų kokybei. Nagrinėjamu atveju nustatytų aplinkybių pagrindu konstatuotina, kad teisėjas Vilmantas Ambrulevičius surašydamas 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendimą civilinėje byloje Nr. e2-4095-723/2021 nevengė skubotumo ir paviršutiniškumo, t. y. neatliko savo pareigų nepriekaištingai, profesionaliai ir dalykiškai.

Drausmės byloje nustatyta, kad teisėjas Vilmantas Ambrulevičius 2021 m. spalio 1 d. civilinėje byloje Nr. e2-4095-723/2021 priėmė nutartį, kuria ištaisė 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendime padarytą rašymo apsirikimą dėl ieškovui iš atsakovo priteistino išlaikymo (paramos) dydžio, o 2021 m. lapkričio 15 d. teisėjas priėmė dar vieną nutartį, kuria ištaisė savo paties 2021 m. spalio 1 d. nutartyje padarytą rašymo apsirikimą.

CPK 276 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, jog teismas gali savo iniciatyva ar dalyvaujančių byloje asmenų pareiškimu ištaisyti sprendime rašymo apsirikimus ar aiškias aritmetines klaidas, kurių ištaisymas nekeičia sprendimo esmės. Kasacinio teismo praktikoje yra išaiškinta, kad pagal CPK 276 straipsnio 2 dalį ištaisomi išimtinai tik labai smulkūs rašymo apsirikimai ar aritmetinės klaidos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. spalio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-368/2012, 2012 m. liepos 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-293/2012), rašymo apsirikimo ir aritmetinių klaidų ištaisymo institutas neleidžia keisti teismo sprendimo (nutarties) esmės (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. kovo 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-13/2012), ištaisyti akivaizdžias klaidas, susijusias su priteistos sumos dydžiu, galima tik tuo atveju, jeigu klaidą teismo sprendime lėmė suklydimas atliekant aritmetinius veiksmus, rašant (spausdinant) sprendimo tekstą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. kovo 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-134/2010).

Taigi, pagal CPK 276 straipsnio 2 dalį galima taisyti tik formalius teismo sprendimo (nutarties) netikslumus ir pašalinti priimant ar rašant teismo sprendimą (nutartį) padarytas neesmines aritmetines, rašybos klaidas, tačiau šis rašymo apsirikimų ir aritmetinių klaidų ištaisymo institutas neleidžia keisti teismo sprendimo (nutarties) turinio ar esmės (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. gegužės 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-645/2005).

Iš Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenų matyti, kad Vilniaus apygardos teismas, išnagrinėjęs civilinę bylą pagal apelianto (ieškovo) A. J. atskirąjį skundą dėl Vilniaus regiono apylinkės teismo 2021 m. spalio 1 d. nutarties bei apelianto (atsakovo) E. J. apeliacinį skundą dėl Vilniaus regiono apylinkės teismo 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendimo civilinėje byloje Nr. e2-4095-723/2021, 2022 m. sausio 11 d. nutartyje konstatavo, jog 2021 m. spalio 1 d. nutartimi pirmosios instancijos teismas ne ištaisė rašymo apsirikimą ar aritmetinę klaidą, o pakeitė teismo sprendimo esmę, kadangi ištaisyta teismo sprendimo rezoliucinė dalis tapo nebeatitinkančia teismo sprendimo motyvuojamosios dalies, o tokioms situacijoms netaikytinas CPK 276 straipsnyje įtvirtintas institutas.

Įvertinęs drausmės byloje nustatytas aplinkybes, Teisėjų garbės teismas vertina, kad nagrinėjamu atveju yra pagrindas konstatuoti, jog surašydamas 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendimą civilinėje byloje Nr. e2-4095-723/2021 su rašybos, aritmetinėmis klaidomis, taip pat priimdamas 2021 m. spalio 1 d. nutartį dėl rašymo apsirikimų ištaisymo, kuri, remiantis apeliacinės instancijos teismo išvadomis, buvo priimta netinkamai pritaikius CPK 276 straipsnyje įtvirtintą rašymo apsirikimų ištaisymo institutą, teisėjas Vilmantas Ambrulevičius aiškiai aplaidžiai atliko savo, kaip teisėjo, pareigas, nebuvo pakankamai pareigingas. Darytina išvada, kad šiuose teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus veiksmuose yra Teisėjų etikos kodekse įtvirtinto pareigingumo principo (15 straipsnio 1–4 punktai), reikalaujančio teisėją nepažeisti Lietuvos Respublikos Konstitucijos, tarptautinių sutarčių, įstatymų ir kitų teisės aktų, surašyti procesinius dokumentus taip, kad jie atitiktų įstatymų ir valstybinės kalbos reikalavimus, savo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai, gilintis į nagrinėjamų bylų esmę, vengti skubotumo ir paviršutiniškumo, tačiau nevilkinti teismo proceso, pažeidimo požymių, tai sudaro pagrindą teisėjo drausminės atsakomybės atsiradimui.

Taip pat Komisija, priimdama sprendimą iškelti drausmės bylą, konstatavo, kad teisėjas Vilmantas Ambrulevičius nesilaikė CPK 335 straipsnio 2 dalies, 334 straipsnio 2 dalies 2 punkto, 317 straipsnio 2 dalies, 317 straipsnio 4 dalies nustatytų terminų, reglamentuojančių atskirųjų ir apeliacinių skundų priėmimą ir išsiuntimą apeliacinės instancijos teismui. Komisija padarė išvadą, kad šiais veiksmais teisėjas pažeidė Teisėjų etikos kodekse numatytą pareigingumo principą.

CPK 335 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad atsiliepiamai į atskiruosius skundus gali būti pateikiami pirmosios instancijos teismui per keturiolika dienų nuo atskirojo skundo kopijų išsiuntimo dienos. Pažymėtina, kad šis reikalavimas yra imperatyvus, kitokio termino atsiliepiamams į atskiruosius skundus pateikti įstatymas nenumato.

Drausmės byloje esantys duomenys patvirtina, kad 2021 m. spalio 8 d. civilinėje byloje Nr. e2-4095-723/2021 buvo gautas ieškovo atskirasis skundas dėl teismo 2021 m. spalio 1 d. nutarties, kuriuo buvo ginčijamas klaidų teismo 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendime ištaisymo klausimas. 2021 m. spalio 8 d. rezoliucija teisėjas Vilmantas Ambrulevičius priėmė atskirąjį skundą ir nustatė atsakovui 20 dienų terminą atsiliepimui į atskirąjį skundą pateikti, taip nesilaikydamas CPK 335 straipsnio 2 dalyje nustatyto 14 dienų termino reikalavimo. Įvertinęs nurodytas aplinkybes, Teisėjų garbės teismas pažymi, kad ir šiuo atveju teisėjas Vilmantas Ambrulevičius nesielgė pakankamai pareigingai.

Vienu iš pagrindų iškelti drausmės bylą teisėjui Vilmantui Ambrulevičiui Komisija nurodė ir tai, kad teisėjas priėmė papildomą sprendimą civilinėje byloje, jau bylai esant apeliacinės instancijos teisme, tokiu būdu, Komisijos vertinimu, teisėjas pažeidė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintą pareigingumo principą.

CPK 277 straipsnio 1 dalies 1 punktas numato, kad teismas, priėmęs byloje sprendimą, dalyvaujančių byloje asmenų pareiškimu ar savo iniciatyva gali priimti papildomą sprendimą, jeigu kuris nors reikalavimas, dėl kurio šalys pateikė įrodymus ir davė paaiškinimus, sprendime yra

neišspręstas. Papildomas sprendimas yra procesinė priemonė, skirta sprendimo, kuriuo baigtas bylos nagrinėjimas, trūkumams ir netikslumams pašalinti.

Pažymėtina, kad papildomas sprendimas (nutartis) nėra autonomiškas, nes juo išsprendžiami tie klausimai, kurie dėl tam tikrų priežasčių nebuvo, nors turėjo būti išspręsti priimant sprendimą (nutartį), todėl, naikinant ar keičiant sprendimą (nutartį) dėl ginčo esmės, naikintinas ir jo pagrindu priimtas papildomas teismo sprendimas (nutartis) (Lietuvos apeliacinio teismo 2015 m. gegužės 14 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-975-330/2015). Tai reiškia, kad papildomas teismo sprendimas (nutartis) yra neatsiejamai susijęs su pagrindiniu teismo sprendimu (nutartimi) (Lietuvos apeliacinio teismo 2016 m. lapkričio 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-1598-516/2016).

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad 2021 m. spalio 8 d. civilinėje byloje buvo gautas ieškovo pareiškimas, kuriuo buvo prašoma priimti papildomą sprendimą, nes teismas 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendimu neišsprendė procesinių palūkanų priteisimo klausimo. Teisėjas Vilmantas Ambrulevičius 2021 m. spalio 8 d. rezoliucija nutarė papildomo sprendimo priėmimo klausimą spręsti rašytinio proceso tvarka, tačiau, kaip minėta, 2021 m. spalio 22 d. byla buvo išsiųsta apeliacinės instancijos teismui. Kadangi 2021 m. lapkričio 12 d. civilinėje byloje buvo gautas pakartotinis ieškovo prašymas spręsti papildomo sprendimo priėmimo klausimą, nes teisėjas šio klausimo pagal 2021 m. spalio 8 d. pareiškimą dar nebuvo išsprendęs, o apeliacinės instancijos teisme 2021 m. lapkričio 23 d. jau paskirtas posėdis nagrinėti bylą apeliacine tvarka, teisėjas Vilmantas Ambrulevičius 2021 m. lapkričio 15 d. nutarė prašymą tenkinti ir byloje priėmė dar vieną papildomą sprendimą.

Teisėjų garbės teismo posėdžio metu teisėjas Vilmantas Ambrulevičius paaiškino, kad Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO elektroninėje bylos kortelėje matė, kad civilinė byla su skundais yra išsiųsta į Vilniaus apygardos teismą, tačiau prieš priimdamas papildomą teismo sprendimą nesiėmė jokių veiksmų tam, kad byla būtų sugražinta į apylinkės teismą, nes laikė, kad byla į apeliacinės instancijos teismą buvo išsiųsta per klaidą raštinės darbuotojų, todėl manė, kad teismo raštinė ir turi pareigą bylą susigražinti. Teisėjų garbės teismo nuomone, tokie teisėjo paaiškinimai rodo nepakankamą teisėjo pareigingumą atliekant profesines pareigas, bandymas atsakomybę už nagrinėjamas bylas perkelti teismo personalui nepaneigia teisėjo aplaidaus profesinių pareigų atlikimo.

Teisėjų garbės teismas pažymi, kad nagrinėjamoje drausmės byloje aktualūs ir Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo išdėstyti imperatyvai dėl teismo baigiamojo akto vientisumo ir surašymo iki teismo baigiamojo akto paskelbimo. Konstitucinėje jurisprudencijoje ne kartą pažymėta, kad baigiamasis teismo aktas – tai vienas teisės aktas, vienas dokumentas, o ne keletas teisės aktų – dokumentų, juo labiau ne keletas skirtingu laiku surašytų ir priimtų teisės aktų – dokumentų. Baigiamasis teismo aktas negali būti nevientisas. Baigiamasis teismo aktas jokiais aplinkybėmis negali būti „sudurstytas“ iš atskirų skirtingu laiku surašytų fragmentų – atskirų dokumentų (Konstitucinio Teismo 2006 m. sausio 16 d. ir 2006 m. rugsėjo 21 d. nutarimai).

Nagrinėjamu atveju susidarė tokia faktinė situacija, kad teisėjas Vilmantas Ambrulevičius 2021 m. lapkričio 15 d. civilinėje byloje Nr. e2-4095-723/2021 priėmė papildomą sprendimą tuomet, kai byla su apeliaciniu skundu dėl galutinio teismo sprendimo jau buvo apeliacinės instancijos teismo žinioje ir jau buvo paskirtas posėdis nagrinėti bylą apeliacine tvarka. Teisėjų garbės teismo nuomone, tokiu būdu buvo apribota šalių teisė į apeliaciją, jos prarado galimybę apskusti galutinį teismo sprendimą visa apimtimi.

Svarbu pažymėti ir tai, kad dėl aptartų teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus veiksmų civilinėje byloje Nr. e2-4095-723/2021 dalyvaujantys asmenys turėjo imtis papildomų veiksmų, kadangi reikėjo ne vieną kartą kreiptis dėl galutinio sprendimo trūkumų ištaisymo, eikvoti lėšas, darbo laiką ir kitus išteklius. Konstatuotina, kad dėl tokių teisėjo veiksmų ir procesinių sprendimų bei jų pasekmių nukenčia teisėjo vardas, nesaugoma profesijos garbė ir prestižas, o tai kenkia teisminės valdžios autoritetui.

Apibendrinamas drausmės bylos aplinkybes Teisėjų garbės teismas konstatuoja, kad teisėjas Vilmantas Ambrulevičius nebuvo pakankamai pareigingas, nesiėmė visų priemonių ir neorganizavo savo profesinės veiklos taip, jog civilinė byla Nr. e2-4095-723/2021 būtų išnagrinėta laikantis proceso įstatymuose nustatytos bylų nagrinėjimo tvarkos. Dėl išdėstytų motyvų, Teisėjų



garbės teismo vertinimu, nurodytu teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus elgesiu buvo nesilaikyta pareigingumo principo reikalavimų, pažemintas teisėjo vardas ir pakenkta teismo autoritetui. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, Teisėjų garbės teismas konstatuoja, kad teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus drausminės atsakomybės pagrindas nustatytas (Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktas, 3 dalis).

Teisėjų garbės teismas, spręsdamas klausimą dėl teisėjų drausminės atsakomybės poveikio priemonių parinkimo, atsižvelgia į padarytų nusižengimų sunkumą ir jų skaičių, į tai, kad nagrinėjamu atveju pažeidimai nustatyti nagrinėjant tą pačią civilinę bylą, į tai, kad padarytais pažeidimais buvo suvaržytos nagrinėjimo teisme dalyvių procesinės teisės. Teisėjų garbės teismas taip pat atsižvelgia ir į tai, kad teisėjas Vilmantas Ambrulevičius, nors ir nepakankamai savikritiškai vertina savo veiksmus, tačiau iš esmės pripažino padarytus pažeidimus. Taip pat, parinkdamas drausminės atsakomybės priemonę, Teisėjų garbės teismas atsižvelgia į tai, kad teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus drausminės atsakomybės klausimas Teisėjų garbės teisme sprendžiamas ne pirmą kartą – 2022 m. vasario 14 d. Teisėjų garbės teismo sprendimu Nr. 21P-2 jam buvo skirtas griežtas papeikimas taip pat už pareigingumo principo pažeidimus nagrinėjant bylas 2020 m. Šie duomenys rodo, kad teisėjas išvadų nepadarė, jos elgesys nepasikeitė – jis, atlikdamas teisėjo pareigas, ir toliau nesilaiko Teisėjų etikos kodekso reikalavimų. Atsižvelgęs į visas aplinkybes, reikšmingas teisėjų drausminės atsakomybės poveikio priemonėms parinkti, Teisėjų garbės teismas nusprendžia, kad teisėjui Vilmantui Ambrulevičiui skirtina Teismų įstatymo 87 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta drausminė nuobauda – pastaba.

Drausmės byloje taip pat nustatyta, kad 2021 m. spalio 22 d. civilinė byla Nr. e2-4095-723/2021 su ieškovo 2021 m. spalio 8 d. atskiruoju skundu dėl 2021 m. spalio 1 d. nutarties ir atsakovo 2021 m. spalio 19 d. apeliaciniu skundu dėl 2021 m. rugsėjo 27 d. teismo sprendimo buvo išsiųsta į Vilniaus apygardos teismą. Taigi, matyti, kad į apeliacinės instancijos teismą byla buvo išsiųsta nepasibaigus sprendimo apskundimo apeliacine tvarka ir atsiliepimų į atskirąjį bei apeliacinį skundą pateikimo terminams (CPK 334 straipsnio 2 dalies 2 punktas, 317 straipsnio 2 dalis), taip pat neišsprendus papildomo sprendimo (pagal ieškovo 2021 m. spalio 8 d. pareiškimą) priėmimo klausimo (CPK 317 straipsnio 4 dalis). Tiek Komisijai pateiktuose paaiškinimuose, tiek Teisėjų garbės teismo posėdžio metu teisėjas Vilmantas Ambrulevičius teigė, kad minėta civilinė byla į apeliacinės instancijos teismą buvo išsiųsta per klaidą, dėl nepatyrusios teismo raštinės darbuotojos kaltės, be teisėjo žinios. Į drausmės bylą yra pateiktas Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmų 2021 m. spalio 22 d. lydraštis „Dėl bylos su atskiruoju skundu siuntimo“, pasirašytas teismo raštinės specialistės L. K. Tą aplinkybę, kad byla į apeliacinės instancijos teismą buvo išsiųsta per klaidą, patvirtina ir Lietuvos teismų informacinėje sistemoje LITEKO esantis, tai patvirtinantis, įrašas. Teisėjų garbės teismas pažymi, kad drausmės byloje nėra jokių duomenų, patvirtinančių teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus kaltę dėl bylos išsiuntimo į apeliacinės instancijos teismą, pažeidžiant CPK 334 straipsnio 2 dalies 2 punkte, 317 straipsnio 2 ir 4 dalyse nustatytus terminus, t. y. teisėjas nėra priėmęs patvarkymo dėl bylos išsiuntimo į apeliacinės instancijos teismą, todėl nėra pagrindo jam skirti drausminio poveikio priemonę, šioje dalyje drausmės byla nutrauktina (Teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 1 punktas, Teisėjų garbės teismo nuostatų 40.1 papunktis).

Teisėjų garbės teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 4 punktu, 87 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Teisėjų garbės teismo nuostatų 40.1 papunkčiu, 40.4.1 papunkčiu,

### **n u s p r e n d ž i a:**

Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmų teisėjui Vilmantui Ambrulevičiui už Teisėjų etikos kodekse įtvirtinto pareigingumo principo reikalavimų pažeidimus nagrinėjant civilinę bylą e2-4095-723/2021 – surašant 2021 m. rugsėjo 27 d. sprendimą su rašybos, aritmetinėmis klaidomis; priimant 2021 m. spalio 1 d. nutartį ir taikant CPK 276 straipsnyje įtvirtintą rašymo apsirikimų ištaisymo institutą; nesilaikant CPK 335 straipsnio 2 dalyje nustatyto 14 dienų termino

atsiliepiamams į atskirąjį skundą pateikti reikalavimo; priimant 2021 m. lapkričio 15 d. papildomą sprendimą bylai jau esant apeliacinės instancijos teisme – pareikšti pastabą.

Kitą drausmės bylos dalį dėl Teisėjų etikos kodekse įtvirtinto pareigingumo principo reikalavimų nesilaikymo – dėl civilinės bylos Nr. e2-4095-723/2021 išsiuntimo į apeliacinės instancijos teismą pažeidžiant CPK 334 straipsnio 2 dalies 2 punkte, 317 straipsnio 2 ir 4 dalyse nustatytus reikalavimus – nutraukti.

Šis Teisėjų garbės teismo sprendimas per dešimt dienų nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.

Teisėjų garbės teismo nariai:

Virgilijus Grabinskas

Julija Kiršienė

Diana Labokaitė

Rasa Lapėnienė

Jolanta Sondaitė

Vita Valeckaitė

Vigintas Višinskis